

# РЕШЕНИЕ

№ 86

гр. Сливен, 08.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VII СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Д. Каранашева

при участието на секретаря Мариана В. Тодорова  
като разгледа докладваното от Мария Д. Каранашева Гражданско дело № 20232230102634 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

В исковата молба ищцовото дружество твърди, че с ответникът ЕТ КА-К. К. са сключили договор за заем бизнес кредит , като по договора ЕТ КА-К. К. е в качеството на заемополучател, Я. К.динов К. – ипотекарен длъжник, Маргарита Апхостолова К.а – ипотекарен длъжник, а К. Я. К. – солидарен длъжник. Сочи се, че за обезпечение на заемната сума е учредена договорна ипотека. В договора за заем е уговорено главницата в размер на 7200 евро да се предоставя и усвоява на етапи. При подписване на договора, заемотателя отпуска заем в размер на 621,79 евро, която се усвоява, като сумата от 976,11 лв. се удържат при подписване на договора за погасяване на такса за юридическо и административно обслужване, сумата от 240 лв. се превежда на Адванс експертни оценки ООД, за извършване на експертна оценка на имуществото на заемополучателя и след погасяване на задълженията на заемополучателя и учредяване на първа по ред ипотека в полза на заемотателя, остатъка от отпускнатата сума в размер на 6578,21 евро представляващи 12865,87 лв се превежда по сметка, посочена от заемополучателя за оборотни средства. Твърди се, че с договора за заем са предвидени заплащани от заемотателя на месечни анюитетни вноски в размер на 153,76 евро, които са подробно описани в Приложение 1 от договора. Посочено е, че поради неизпълнение на задълженията по договора, продължило 669 дни, на 13.06.2022 г. заемотателя е използвал правото си да обяви заема за предсрочно и незабавно изискуем, като е уведомил заемополучателя, солидарния и ипотекарния длъжник. Посочено е, че заемотателя е подал заявление за

издаване на издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист, за главница в размер на 7066,29 евро по договора за заем и договорна лихва в размер на 39,20 евро, за периода от 14.06.2022 г. до 22.06.2022 г. Посочено е, че заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист са издадени, като от длъжниците е подадено възражение, поради което заявителя предявява два положителни установителни иска, с които е поискано, да се признае за установено спрямо ответниците, че ответниците му дължат главница в размер на 7066,29 евро по договора за заем и договорна лихва в размер на 39,20 евро, за периода от 14.06.2022 г. до 22.06.2022 г., както и да им бъдат присъдени направените по исковото и заповедното производство разноски.

Съдът е квалифицирал така предявения главен положителен установителен иск, като такъв с правно основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 286, ал.1, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ, вр. чл. 240, ал. 1 от ТЗ.

Съдът е квалифицирал така предявения акцесорен положителен установителен иск, като такъв с правно основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 286, ал.1, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ, вр. чл. 240, ал. 1 от ТЗ.

Указано е на ищцовото дружество, че доказателствената тежест по отношение на твърденията им за сключен договор за заем бизнес кредит, предоставянето на сумите по договора за заем на три етапа, уговарянето на месени погасителни вноски по договора за заем, размерна на месечните погасителни вноски, уведомяването на заемополучателя, ипотекарния длъжник и солидарния длъжник за настъпилата предсрочна изискуемост, е негова.

В едномесечния срок за отговор, отговор от ЕТ КА-К. К. и К. Я. К., е постъпил.

В отговора е заявено, че предявеният иск е неоснователен, като се сочи, че между страните е сключен договор за заем, който съдържа безброй неравноправни клаузи. Твърди се, че сключеният договор за заем всъщност е потребителски кредит. Твърди се, че ответникът е сключил договор за заем като физическо лице, а не като търговец и сключената между страните сделка, не е търговска. Твърди се, че заемополучателя не следва да се третира като търговец, тъй като никога не е упражнявал търговска дейност, не е усвоявал паричните средства по кредита, в качеството на едноличен търговец и средствата не са били отпуснати за задоволяване на професионални и бизнес цели на търговското му предприятие. Твърди се, че ответника е регистриран като търговец на 08.01.2020 г. само и единствено, за целите на договора за заем., като се сочи, че не е упражнявал дейност, не е имал такава и не е реализирал приходи от търговска дейност. Сочи се, че солидарния длъжник винаги и само е работел от 01.07.2020 г. по трудов договор, а преди това е бил земеделски производител. Сочи се, че сключеният между страните договор за заем по същество е договор за потребителски кредит, който е недействителен, поради неспазване на чл. 11, ал. 1, т. 9а от ЗПК, чл. 11, т. 10 от ЗПК, чл. 11, т. 11 от ЗПК и чл. 11, ал. 2 от ЗПК. Посочено е, че договора за кредит е със срок на връщане на кредита 180 месеца, като са отпуснати 7200 евро, а е следвало да се върнат 20 476,80 евро. Сочи се, че относно вземането на неустойката за забава, неустойката е в размер на 97 % върху остатъка от заема и надхвърля предвидената в

закона обезщетителна и обезпечителна нужда. Сочи се, че и договорната лихва е прекомерна, предвид, че главницата е в размер на 7200 евро. Направени са възражения за вземания за разноски, неустойка за несклучване на застраховка, но към настоящия момент и в настоящото производство, тези вземания не са предмет на разглеждане. Твърди се, че солидарния длъжник е заплатил по договора за кредит сумата от 10020.01 лв.

Указано на ответниците, че доказателствената тежест по отношение на твърденията им, че сключеният договор за заем не е във връзка с търговската дейност на първия ответник, и всъщност между страните е сключен договор за потребителски кредит, е тяхна.

В съдебно заседание ищцовото дружество, редовно призовано, представител не се . В писмено становище молят да бъдат уважени предявените искове и да им бъдат присъдени направените по делото разноски на доверителя й.

В съдебно заседание ответниците ЕТ КА К. К. и К. Я. К., редовно призовани не се явяват, вместо тях се явява адв. Х., която моли да бъдат отхвърлени предявените искове и да бъдат присъдени направените по делото разноски на доверителите й.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 13.02.2020 г. е подадено искане за бизнес кредит от ЕТ КА К. К. до Ленно АД за сумата от 7200 евро за срок от 180 месеца. В искането е посочено задължение към Кредисимо в размер на 2300 лв. за 24 месеца.

С декларация от 13.02.2020 г. К. Я. К. е декларирал в качеството на законен представител на кредитоискател и в качеството си на физическо лице безусловното си и неотменимо съгласие Ленно АД да извършва всякакви проверки във връзка с искането му, които са необходими за установяването кредитоспособността на кредитоискателя.

На 13.02.2020 г. е сключен договор за заем Бизнес кредит между Ленно АД, като заемотател и ЕТ КА К. К., като заемотполучател, както и Я. К.динов К., като ипотекарен длъжник, Маргарита Апостолова К.а, като ипотекарен длъжник и К. Я. К., като солидарен длъжник. В чл. 2, т 1, буква А от договора е предвидено, че заемотателя се задължава да предостави на заемотполучателя лихвоносен обезпечен заем с максимален размер на главницата до 7200 евро, а заемотполучателя се задължава да върне заема заедно с натрупаната върху него лихва по реда, предвиден в чл. 2, т. 3 и чл. 2 т. 4. Посочено е, че заема може да се изплати и усвои в левовата му равностойност, изчислен по фиксинга на БНБ към деня на изплащане. Заемотполучателя се задължава в чл.2, т.1 б. Б да използва заема за следните цели и следните етапи: първи етап при подписване на договора и с цел финансово подпомагане на заемотполучателя, преди учредяване на необходимите обезпечения, заемотателя отпуска част от целия заем в размер на 621,79 евро, като сумата се усвоява по следния начин: сумата от 499,08 евро се удържат при подписване на договора за погасяване на такса за юридическо административно обслужване, като таксата се дължи от заемотполучателя и покрива юридически и административни разходи свързани със заема и обезпечението, включително, но неограничени до проучване и изготвяне на документи за

заем, проучване и изготвяне на документи за учредяване на обезпечението, нотариални такси и други необходими разноски, които са за сметка, сумата от 122,71 евро се превеждат по сметка на Адванс експертни оценки ООД. В чл.2, т. 2, б. А е предвидено, че заемотателя отпуска заема в срок до три работни дни от датата на която са изпълнени следните условия: надлежно учредяване на обезпеченията и извършване на действията, необходими за създаването на протипоставимост на правата на заемотателя по отношение на обезпеченията спрямо лицето предоставящо обезпечението и спрямо трети лица, предоставяне на съответните документи, удостоверяващи надлежно учредяването на обезпечението и предоставяне от страна на ипотеканите длъжници на чисти удостоверения за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК. В договора чл. 2 т. 2 б. Б е посочено, че след като обезпечението по чл. 4, т. 1 б. А стане първа поред ипотек, остатъкът от заема, ще бъде приведен по банков по изрично посочена банкова сметка с титуляр К. Я. К.. В чл. 2, т. 3, б. А е предвидено, че заемополучателя дължи на заемотателя фиксирана лихва в размер на 25% на година върху усвоената и непогасена част на главницата на предоставения заем. Договорът за заем е подписан с нотариална заверка на подписите на 13.02.2020 г., като са удостоверени подписите на заемотателя, заемополучателя и ипотеканите длъжници. Договорът за заем е сключен за срок от 180 месеца.

На 13.02.2020 г. е сключен нотариален акт за учредяване на договорна ипотек между Ленно АД, в качеството им на заемотател и ипотекан кредитор и Я. К. динов К. и Маргарита Апостолова К.а, в качеството им на ипотеканни длъжници върху втори етаж от жилищна сграда, наооаща се в гр. Сливен, ул. Кошарите № 31 със застроена площ от 140 кв.м.

От справка за извършени оценки от Адванс експертни оценки ООД се установява, че на 17.02.2020 г. са извършили оценка на етаж от къща, като кредитоискател е посочен К. К., хонорара с ДДС е в размер на 240 лв.

На 18.02.2020 г. Ленно АД са заплатили по сметка на К. Я. К. по договор за заем от 13.02.2020 г. сумата от 12865,87 лв.

На 06.03.2020 г. е издадена фактура от Адванс експертни оценки ООД за експертна оценка съгласно договор от 25.10.2017 г. на стойност 2822 лв.

На 09.03.2020 г. Ленно АД са заплатили по сметка на Адванс експертни оценки ООД сумата от 2822 лв.

На 13.06.2022 г. е изпратена покана от Лено АД до ЕТ КА К. К., с което е уведомен, че е просрочил задълженията си по договор за заем бизнес-кредит от 13.02.2020 г. поради което Лено АД са използвали правото си да обявят договора за кредит за предсрочно изискуем. Поканата е връчена на ЕТ КА К. К., чрез К. К. на 22.06.2022 г., на сина на Я. К. на 22.06.2022 г., на К. Я. К. лично на 22.06.2022 г., на Маргарита К.а при отказ на 20.06.2022 г.

На 23.11.2022 г. е подадено заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист от Лено АД срещу ЕТ КА К. К., като кредитополучател, К. Я. К. като солидарен длъжник, въз основа на договор за заем бизнес кредит от 13.02.2020 г.

пред СлРС за заплащане на сумите 7066,29 евро, представляваща предсрочно изискуема главница по договор за заем бизнес кредит от 13.02.2020 г., договорна лихва в размер на 39,20 лв. за периода от 14.06.2020 г. до 22.06.2022 г., както и направените в заповедното производство разноски.

На 24.11.2022 г. е издадена заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по ч.гр.д.№ 5172/2022г. на СлРС по силата, на която са осъдени солидарно да заплатят ЕТ КА К. К. и К. Я. К., следните суми: 7066,29 евро, представляваща предсрочно изискуема главница по договор за заем бизнес кредит от 13.02.2020 г., договорна лихва в размер на 39,20 лв. за периода от 14.06.2020 г. до 22.06.2022 г., както и направените по заповедното производство разноски в размер на 427,94 лв.

На 25.04.2023г са връчени поканите за доброволно изпълнение на ЕТ КА К. К. и К. Я. К. въз основа на издадения изпълнителен лист издаден по ЧГД № 5172/2022 г. на СлРС.

На 16.05.2023 г. са подадени възражения по чл. 414 от ГПК от ЕТ КА К. К. и К. Я. К. срещу издадената заповед за незабавно изпълнение.

С определение от 02.06.2023 г. по ЧГД № 5172/2022 г. на СлРС е спряно изпълнителното производство по изпълнителен лист издаден по ЧГД № 5172/2022 г. на СлРС.

Препис от определението е връчено на заявителя на Лено АД на 22.06.2024

С определение от 30.11.2023 г. по ВЧГД № 417/2023 г. на СлОС е отменено определение от 2.06.2023 г. на СлРС, обезсилена е издадената обезпечителна заповед и е постановено спиране на изпълнението при довносяне на парична гаранция в размер на 13 425 лв.

В указания едномесечен преклузивен срок заявителя е предявил исковете си предмет на разглеждане на настоящото производство.

От удостоверение за деклариране данни на К. Я. К., включително и в качеството му на ЕТ се установява, че няма подадени годишни данъчни декларации по чл. 50 от ЗЗДФЛ за данъчните 2020, 2021 и 2022 г. включително в качеството му на ЕТ.

От справка за история на осигуряването на самоосигуряващо се лице се установява, че К. Я. К. се е осигурявал от месец юни 2008 г като земеделски производител до 07.06.2019 г.

От справка за действащи трудови договори на К. Я. К. се установява, че има действащ трудов договор от 01.07.2020 г.

От назначената и изпълнена съдебно счетоводна експертиза се установява, че усвояването на сумата от 7200 евро е предвидена да бъде на три етапа, както е посочено в чл. 2 от договора и съответно на 13.02.2020 г. е усвоена сума за юридическо и административно обслужване в размер на 976,12 лв., на 13.02.2020 г. е усвоена и приведена по сметка на Адванс експертни оценки за извършване на експертна оценка сумата от 240 лв. и на 18.02.2020 г. е приведена по сметка на К. Я. К. сумата от 12 865.87 лв. В заключението е посочено, че ЕТ КА-К. К. е заплатил погасителни вноски с номера от 1 до 5 и със

съответните падежи от 13.03.2020 г. до 13.07.2020 г. В заключението е отразено, че е частично погасена договорната лихва по вноски № 6, а главницата по вноски № 6 е изцяло дължима. Към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение е била предсрочно изискуема главница в размер на 7058,97 евро и договорна лихва в размер на 39, 20 евро за периода 14.06.2022 г. до 22.06.2022 г. В заключението е посочено, че главницата по погасителни вноски № 6 до № 28 включително с падеж 13.06.2022 г. в размер на 123,43 евро е предмет на разглеждане на гр. дело № 3759/2022 г. В заключението е посочено, че сумата 6578,21 евро се равнява на 12 865,86 лв. В заключението е посочено, че съобразно погасителния план при плащане на сумите кредитополучателя е следвало да заплати сумата от 7200 евро за главница и сумата от 20476,80 евро за договорна лихва. В заключението вещото лице е отразило, че ищеца има извършени плащания към ответното дружество в размер на 4794.11 лв. В заключението вещото лице е посочило, че лихвата по договора за заем е в размер на 25 %, а размера на законната лихва към датата на отпускане на договора за заем е 10% годишно. В договора за заем няма посочен ГПР и съответно няма подписани Общи условия към договора. В заключението е посочено, че сумата за несклучване на договор за застраховка в размер на 2000 евро е погасена частично, като е заплатена сумата от 1701.33 евро и има непогасен остатък в размер на 298,67 евро. От заключението се установява, че ЕТ КА-К. К. не е съставял и подавал счетоводни отчети, не са съставяни счетоводни документи, не са налице приходи и разходи отразяващи дейността на търговеца.

Съдът кредитира заключението на назначената и изпълнена съдебно счетоводна експертиза, като обективно и безпристрастно и компетентно изпълнена.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на предявените положителни установителни искове, съдът приема, че ищцовото дружество има правен интерес от предявяването на исковете с оглед подадените възражения от длъжниците.

По предявения иск с правно основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 286, ал.1, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ, вр. чл. 240, ал. 1 от ТЗ, а именно да се признае за установено, че ответниците ЕТ КА-К. К. и К. Я. К., дължат на ищцовото дружество сумата от 7066,29 евро, представляваща предсрочно изискуема главница по договор за заем Бизнес кредит от 13.02.2020 г. Съдът приема, че така предявеният иск е основателен и доказан. В настоящото производство се доказва по пътя на прякото, главно и пълно доказване настъпилата предсрочна изискуемост на дължимите суми по договора за заем Бизнес кредит, както и уведомяването на ЕТ КА-К. К. и К. Я. К. за настъпилата предсрочна изискуемост на задълженията по договора за кредит. В производството се доказва, че ответникът ЕТ КА-К. К. е сключил с ищцовото дружество на 18.02.2020г. договор за заем Бизнес кредит и е усвоена сумата от 7200 евро на три етапа. В производството се доказва от заключението на назначената и изпълнена съдебно счетоводна експертиза, че ответникът е преустановил плащанията на 13.08.2020г. и е заплатил по договора за кредит пет месечни погасителни вноски. Към датата на подаване на заявлението

за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист и имало незаплатени месечни погасителни вноски от № 29 до № 180 включително. Ответниците са уведомени за настъпилата предсрочна изискуемост с покана, връчена лично на ответниците на 22.06.2022 г. С оглед наличието на валидно сключен договор за кредит, неизпълнението на задължението от страна на ответника за заплащането на суми по договора, настъпването на предсрочната изискуемост по договора за кредит, уведомяването на ответниците за настъпилата предсрочна изискуемост, съдът приема, че предявения иск за главница в размер на 7066,29 евро, представляваща главница по договор за заем Бизнес кредит, следва да бъде уважен.

По направеното възражение в отговора, че ЕТ КА-К. К. не е търговец и не е развивал търговска дейност, съдът приема възражението за неоснователно. При позоваването на привидност на сключена сделка, страната която се позовава на нея следва да докаже със съответния документ, подписан от другата страна, че страните са целели последиците на привидна сделка. Безспорно се установи в производството, че ЕТ КА-К. К. е регистриран като търговец. Ирелевантно за производството е осъществявана ли е търговска дейност, подавани ли са декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ. Със самият договор за заем търговецът изрично е посочил, че иска сумата да бъде изплатена по банкова сметка на физическото лице. Ответникът ЕТ КА-К. К. е вписан в търговския регистър като ЕТ и съгласно разпоредбата на чл. 286, ал. 3 от ТЗ при съмнение се смята, че извършената от търговеца сделка е свързана с неговото занятие. Разпоредбата внася оборима презумпция, която страната която твърди, че сделката не е търговска следва да обори по пътя на прякото, главно и пълно доказване, което не е направено в настоящия случай.

По направеното възражение в отговора, че в договора за кредит има неравноправни клаузи и търговеца е потребител, съдът приема, че възражението е неоснователно. В разпоредбата на § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП, изрично е формулирано, че потребител е всяко лице, което придобива стоки или ползва услуги, в които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност и всяко лице, което като страна по договора по ЗЗП действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност. В настоящия случай, няма как да се приложат разпоредбите на Закона за защита на потребителите, както и разпоредбите на Закона за потребителския кредит.

Неоснователно е и възражението, че търговската сделка е само тази която е сключена по чл. 1, ла. 1 от ТЗ. В разпоредбата на чл. 286, ал. 1, 2 и 3 от ТЗ, изрично е посочено кога една сделка се смята за търговска, както и е въведена оборимата презумпция, че при съмнение се смята, че извършената от търговец сделка е свързана с неговото занятие. В настоящия случай ответниците не обориха презумпцията, че сключеният договор за бизнес заем не е бил свързан с търговската дейност на ЕТ КА-К. К..

По предявения положителен установителен иск с правно чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т. 2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 286, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ, вр. чл. 240, ал. 1 от ЗЗД, а именно да се признае за установено, че ответниците дължат на ищцовото дружество сумата от 39,20 евро, представляваща неплатена редовна лихва за

периода 14.06.2022г. до 22.06.2022г., съдът приема, че предявения иск е основателен. Безспорно се доказва в производството, че страните са договорили лихвените проценти на договорната лихва в размер на 25% и начина на погасяването ѝ в погасителния план. От назначената и изпълнена съдебно счетоводна експертиза се установява, че дължимата договорна лихва е в размер на 39,20 евро, представляваща неплатена договорна лихва за периода 14.06.2022г. до 22.06.2022 г.

С оглед изложеното предявения положителен установителен иск за договорна лихва ще следва да бъде уважен за сумата от 39,20 евро, представляваща неплатена договорна лихва за периода 14.06.2022г. до 22.06.2022 г.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК вр.чл.78,ал.8 от ГПК ще следва да бъдат присъдени на ищцовото дружество направените по делото разноси в размер на 1252,82лв. , съобразно уважената част от исковете.

Така мотивиран, СлРС

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, на основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 286, ал.1, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ, вр. чл. 240, ал. 1 от ЗЗД, **че** ЕТ КА-К. К., ЕИК 2059622575 със седалище и адрес на управление: гр. Сливен, ул. Кошарите № 31, като заемополучател и К. Я. К., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. .... дължат солидарно на Лено АД, ЕИК 203217465, със седалище и адрес на управление: град София, район Младост, бул. Цариградско шосе № 96, ет. 7 сумата от **7066,29евро**, представляваща главница по договор за заем Бизнес кредит от 13.02.2020 г.

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, на основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 286, ал.1, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ, вр. чл. 240, ал. 1 от ЗЗД, **че** ЕТ КА-К. К., ЕИК 2059622575 със седалище и адрес на управление: гр. Сливен, ул. Кошарите № 31, като заемополучател и К. Я. К., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. .... дължат солидарно на Лено АД, ЕИК 203217465, със седалище и адрес на управление: град София, район Младост, бул. Цариградско шосе № 96, ет. 7 сумата от 39,20евро, представляваща договорна лихва по договор за заем Бизнес кредит от 13.02.2020г. за периода 14.06.2022 г. до 22.06.2022 г.

**ОСЪЖДА** ЕТ КА-К. К., ЕИК 2059622575 със седалище и адрес на управление: гр. Сливен, ул. Кошарите № 31 и К. Я. К., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. .... **ДА ЗАПЛАТЯТ** на Лено АД, ЕИК 203217465, със седалище и адрес на управление: град София, район Младост, бул. Цариградско шосе № 96, ет. 7 на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК направените по заповедното и исково производство разноси в размер на 1252,82лв, съразмерно с уважената част от исковете.

Решението подлежи на въззивно обжалване с въззивна жалба пред Сливенски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.



Препис от решението да се връчи на страните!

**Съдия при Районен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_