

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Асеновград, 14.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова

при участието на секретаря Юрия Ив. Петрова
като разгледа докладваното от Стефка Т. Пашова Административно наказателно дело № 20235310200230 по описа за 2023 година

Производство по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Издадено е наказателно постановление № 16 – 2300009, с което на „ПМ Транс интеирнешънъл“ООД, ЕИК : 206369952 със седалище и адрес на управление: град Асеновград, ***, в качеството на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева – хиляда и петстотин лева, за нарушение по чл. 128б,ал.2 вр.ал.1 от Кодекса на труда.

По същество:

Дружеството – жалбоподател не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

В депозираната писмена жалба се иска отмяната на обжалваното НП като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна, представлявана от ЮК Тодоринска пледира за потвърждаване на обжалваното НП като постановено при спазване на административно – производствените правила и като законосъобразно и моли за присъждане на възнаграждение за юрисконсулт.

По процедурата:

АУАН № 16-2300009 от 23.01.2023г. е съставен за нарушение, сочено за извършено на 09.01.2022г., а НП за него е издадено на 28.02.2023г. с което съдът намери, че са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

АУАН е издадено за нарушение по чл. 128б ал.2 вр.ал.1 от КТ от компетентен орган, съгласно чл. 416 ал.1 вр.чл. 399 от КТ.

НП също е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 416 ал.5 от КТ.

АУАН е съставен в присъствието на нотариално упълномощен представител на дружеството – жалбоподател, както и на свидетел по установяване на адм.нарушение.

Екземпляр от него е връчен срещу разписка на упълномощения представител и същият е депозирал писмени възражения.

Съставеният АУАН съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити. Издаденото НП също съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити.

При служебна проверка не се констатираха допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила.

По фактите:

Въз основа на събраните в хода на производството доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа страна, съдът намери за установено следното:

На 14.12.2022г. е изготвена призовка от ДИТ Пловдив до „ПМ Транс Интернешънъл“оод за явяване в тридневен срок в 09:00 часа в Дирекция „Инспекция по труда“ Пловдив за представяне на посочени в нея документи. Същата е връчена на 20.12.2022г.

Проверката е инициирана по жалба на С.В.С. до Дирекция „ИТ“ Пловдив, за нарушения във връзка трудовото й правоотношение с работодателя- дружеството – жалбоподател.Към жалбата от страна на работничката е представен трудов договор № 10 от 24.06.2022г. , справка изх. № 16388223082451 от 24.06.2022г. в 13:27:03 за приети и отхвърлени уведомления за регистрация на този трудов договор, 2 броя преводни нареждания за заплатени два броя заплати на работника.

На 05.01.2023г. е изпратена призовка от Дирекция „Инспекция по труда“ за явяване на представител на дружеството – жалбоподател на 09.01.2023г. в 16:00 часа, за представяне на документи.

Представени е Заповед № 11 от 25.09.2022г. за прекратяване на трудовото правоотношение на С.В.С., която не е връчена на работника, уведомление по чл. 62, ал.5 от Кодекса на труда до ТД на НАП за прекратяване на трудов договор, Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал.5 от Кодекса на труда за прекратен трудов договор, Декларация от упълномощеният представител за това, че офисът е преместен в дома на управителя на дружеството но към момента на проверката не могат да намерят всички папки,

Представена е втора заповед за прекратяване на трудовото правоотношение № 11 от 25.09.2022г. връчено на работника С.С. на 28.01.2023г.

Съставен е акт за установяване на адм.нарушение, въз основа на който е било издадено и обжалваното НП.

При няколко явявания в Дирекция „Инспекция по труда“ представител на дружеството не е представил пълни трудови досие на наети в дружеството работници, както и конкретно за работничката С.С., за което е бил съставен акт за установяване на адм.нарушение, въз основа на който е било издадено и обжалваното НП.

По доказателствата:

Така приетите за установени факти по делото, съдът намери за доказани от писмените доказателства, а именно: Призовка от 14.12.2022г., разписка пощенска за връчването ѝ, Жалба от С.В.С., Трудов договор № 10 от 24.06.2022г., Справка за приети и отхвърлени уведомления № 16388223082451 от 24.06.2022г., справка за актуално състояние на трудовите договори на С.В.С., два броя банкови превода, Заповеди № 11 от 25.09.2022г., Уведомление по чл. 62, ал.5 от КТ, Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал.5 от Кодекса на труда, Декларация от „ПМ Транс Интернешънъл“оод, нот.заверено пълномощно за представителство на дружеството, Възражение, Заповед № 3 – 0864 от 17.10.2022г., които като надлежно приобщени и достоверни, съдът кредитира.

Като логични, последователни, непротиворечиви и подкрепени и от писмените доказателства по делото, съдът кредитира и показанията на актосъставителя Бойкинки.

От правна страна:

Съгласно **Чл. 128б.** ((1) Работодателят е длъжен да води трудово досие на всеки работник или служител.

(2) Трудовото досие на работника или служителя се създава при постъпване на работа и в него се съхраняват документите във връзка с възникването, съществуването, изменението и прекратяването на трудовото право отношение.

В случая относно трудовото досие на работничката С.В.С., ЕГН – ***** се съхранява в трудовото ѝ досие само бланка на заповед за прекратяване на трудовото право отношение, уведомление на ТД на НАП за прекратяване на трудовото право отношение и справка от ТД на НАП за приети и отхвърлени уведомления, с което от обективна страна не е изпълнил задължението да съхранява документи по възникването на трудовото право отношение – трудов договор, поради което от обективна страна е осъществил адм.нарушение по чл. 128б, ал.2 вр.ал.1 от КТ.

Касае се за обективна и без виновна отговорност, поради което и субективен състав няма.

Правилна и законосъобразна е преценката на административно –

наказващият орган за липса на маловажност на случая, предвид на това, че нарушението накърнява права на работник във връзка с негов трудов стаж, обезщетение при прекратяване на трудовото право отношение и работна заплата.

С оглед на което съдът намери, че законосъобразно е била ангажирана неговата административно – наказателна отговорност за него по „ 128б, ал.2 вр.ал.1 от Кодекса на труда.

По отношение на размера на наложената санкция, то същата съгласно чл. 414, ал.1 от КТ е наложена в минималния законово предвиден размер на 1500 лева, като законосъобразно са били отчетени смекчаващите отговорността обстоятелства – първо нарушение, причини и условия а неговото допускане.

С оглед на изложеното съдът намери, че обжалваното НП е постановено при спазване на административно – производствените правила и е законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърдено.

По разноските:

Следва да бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт, съгласно нормата на чл. 63д от ЗАНН вр.чл. 143, ал.3 от АПК и чл. 37 от Закон за правната помощ, в размер на 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева- сто лева.

С оглед изложеното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 16 – 2300009, с което на „ПМ Транс интеирнешънъл“ООД, ЕИК : 206369952 със седалище и адрес на управление: град Асеновград, ***, в качеството на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева – хиляда и петстотин лева, за нарушение по чл. 128б,ал.2 вр.ал.1 от Кодекса на труда.

На основание на чл. 63д от ЗАНН вр.чл. 143, ал.3 от АПК и чл. 37 от Закон за правната помощ, в размер на 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева- сто лева.

Решението да се съобщи на жалбоподателя и на въззиваемата страна.

Същото подлежи на обжалване пред Административен съд – Пловдив, в 14 – дневен срок от неговото съобщаване на страните, по реда на глава 12 от АПК, на касационните основания, визирани в НПК, чрез Районен съд –

Асеновград.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____