

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4230

гр. Варна, 08.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V А СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

Членове: Ралица Ц. Райкова  
мл.с. Марина К. Седова

като разгледа докладваното от мл.с. Марина К. Седова Въззивно гражданско дело № 20233100502097 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК и е образувано по **въззивна жалба вх.№ 59220/08.08.2023 г.**, подадена от Ж. С. М., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Варна, чрез адв. Д. В.-ВАК, срещу **Решение №2435/04.07.2023 г.**, постановено по гр.д. № 6013/2022 г. на РС - Варна, 51-ви съдебен състав, с което е отхвърлена исковата му претенция с правно осн. чл. 538, ал. 1 от ТЗ, предявена по реда на чл. 422 от ГПК, за приемане за установено в отношенията му с М. М. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с. И., общ. А., обл. В., че последната му дължи сумата от **2050 лева**, представляваща незаплатена главница по запис на заповед от 13.05.2021 г. с падеж 05.06.2021 г., ведно със законна лихва, считано от датата на подаването на заявлението в съда – 21.07.2021 г., до окончателното изплащане на задължението, за която сума е издадена заповед № 3604/23.07.2021 г. за незабавно изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК по ч.гр.д. № 10660/2021 г. по описа на РС-Варна, 51-ви състав.

Във въззивната жалба се излагат доводи за неправилност на обжалваното решение досежно извода на съда, че дължи произнасяне по въведеното каузално правоотношение и направените във връзка с него възражения. Въззивникът счита, че първостепенният съд погрешно е интерпретирал твърденията на страните, като неправилно е докладвал, че в исковата молба са наведени такива за наличие на заемно правоотношение между страните, обезпечено с процесния запис на заповед, каквито са наведени единствено от ответната страна. В тази връзка и намира, че възлагането в негова тежест доказването на това обстоятелството е процесуално нарушение. Излага, че не е предоставил процесната сума за обезпечаване на вземането си по друго правоотношение, по каквото и не е

страна. Подчертава, че между страните не се спори, че е налице изпълнение по договор за покупко-продажба на МПС и обезпечение по него не е нужно. Сочи, че при липса на идентичност между страните по каузалното и менителничното правоотношение, както е в случая, погасяването на задължението по едното правоотношение е правно ирелевантно за другото.

Отбелязва, че обстоятелството, че длъжникът е заявил на кредитора, че сумата му е нужна за покупка на автомобил не може да се възприеме за въведено от ищеца твърдение за наличие на конкретно каузално правоотношение. В тази връзка подчертава, че ответницата твърди да е закупила автомобила със собствени средства и не е доказала нито, че не е получила сумата по заповедта, нито, че е върнала същата. Отправя искане за отмяна на обжалваното решение и приемане за установено, че ответникът му дължи процесната сума. Претендира съдебно-деловодни разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК **е постъпил отговор на въззивната жалба** от въззиваемата страна М. М. М., в който излага съображения за неоснователност на жалбата и оспорва наведените от въззивника твърдения. Счита произнасянето на съда по каузалното правоотношение и въведените във връзка с него възражения, след обсъждане на твърденията на ищеца, изложени в исковата молба, че записът на заповед обезпечава заемно правоотношение между страните, по което процесната сума е предоставена на ответника за закупуване на лек автомобил, за правилно. Подчертава, че е опровергала твърдението, че е получавала заем от ответника и е доказала закупуването на автомобила със собствени средства, поради което и не дължи претендираната сума. Отново поставя за обсъждане наведените пред ВРС възражения, които намира за немотивирано отхвърлени от последния, като счита, че записът на заповед е нередовен поради поправката при изписване на сумата цифром, като не е ясно кой е извършил тази корекция, а така също, че менителничното задължение е недействително поради измама. Отправя искане за потвърждаване на решението и присъждане на съдебно-деловодни разноски.

Страните не са обективирали искания по доказателствата.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, процесуално допустима е и отговаря на останалите съдържателни изисквания на чл. 260 и чл. 261 от ГПК.

Предвид допустимостта и редовността на въззивната жалба и на основание чл. 267, ал. 1 от ГПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за разглеждане **въззивна жалба** вх.№ **59220/08.08.2023** г., подадена от Ж. С. М., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Варна, чрез адв. Д. В.-ВАК, срещу **Решение №2435/04.07.2023** г., постановено по гр.д. № 6013/2022 г. на РС -

Варна, 51-ви съдебен състав, с което е отхвърлена исковата му претенция с правно осн. чл. 538, ал. 1 от ТЗ, предявена по реда на чл. 422 от ГПК, за приемане за установено в отношенията му с М. М. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с. И., общ. А., обл. В., че последната му дължи сумата от **2050 лева**, представляваща незаплатена главница по запис на заповед от 13.05.2021 г. с падеж 05.06.2021 г., ведно със законна лихва, считано от датата на подаването на заявлението в съда – 21.07.2021 г., до окончателното изплащане на задължението, за която сума е издадена заповед № 3604/23.07.2021 г. за незабавно изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК по ч.гр.д. № 10660/2021 г. по описа на РС-Варна, 51-ви състав.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.12.2023 г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, като на въззивника се връчи и препис от отговора на въззивната жалба.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и им указва възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез **медиация**, като ползват Центъра по медиация към съдебния район на Окръжен съд – Варна. Центърът е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ № 12. За контакт с Координатора на Центъра към ОС – Варна Нора Великова: тел. 052623362. Информация за Центъра по медиация и медиацията като процедура, списъка с медиатори и др., страните могат да получат и на интернет страницата на Окръжен съд – Варна.

**УВЕДОМЯВА** страните, че **медиацията** е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение. Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_