

# РЕШЕНИЕ

№ 265

гр. Дупница, 04.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, IV-ТИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мая В. Гиздова

при участието на секретаря Росица К. Кечева  
като разгледа докладваното от Мая В. Гиздова Административно наказателно дело № 20221510200556 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод жалбата на П. М. Ж.,ЕГН:\*\*\*\*\*,с постоянен адрес гр.София,п.к. 1408,бул.\*\*\*, против Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, №5603591 от 14.02.2022г., на ОДМВР Кюстендил, с който на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182,ал.1,т.5 от ЗДвП, му е наложено административно наказание –глоба в размер на 600.00 лева, на основание чл.21,ал.2,във вр. с чл.21,ал.1, от ЗДвП.

Моли се съдът да постанови решение, с което да отмени атакувания електронен фиш, като незаконосъобразен.

В съдебно заседание,жалбоподателят редовно призован не се явява. Вместо него адвокат М. който се е явил в едно съдебно заседание,но при даване ход на съдебните прения,не се явява и не изразява становище по хода по същество.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща представител.Постъпила е молба с която е изразено становище по хода по същество претендират се разноси.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срок пред надлежната инстанция от лице, което има правен интерес и съдържа изискуемите по закон реквизити, поради което е процесуално допустима.

Като взе предвид исканията на жалбоподателя, събрания по делото доказателствен материал и като съобрази закона, настоящата инстанция намери за установено от фактическа и правна страна следното:

На жалбоподателят е наложена глоба в горепосочения размер за това, че на 14.02.2022г., в 15.32 часа в област Кюстендил,община Дупница,гр.Дупница,ПП1-Е-79,км.331+394, посокагр.Благоевград,при ограничение на за населено място от 50 км/ч,въведено с ПЗ В 26, е управлявано МПС-лек автомобил марка „Шевролет Каптива”, с рег.№\*\*\*,със скорост от 93 км/ч,при ограничение на скоростта от 50 км./ч, за населено място ,въведена с ПЗ-В26.Нарушението е било установено с АТСС СПУКС АРН САМ S 1,и приспаднал толеранс в полза на водача.

Същият се движел в населено място. Била отчетена скорост на движение от 93 км/ч., при максимално допустима – 50км/ч. за населено място,въведено с ПЗ В-26. За нарушението, което било заснето с техническо средство, АТСС СПУКС АРН САМ S 1. От ОД на МВР – гр. Кюстендил,бил издаден електронен фиш серия К №5603591 от 14.02.2022г., на ОДМВР Кюстендил, с който на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182,ал.1,т.5 от ЗДвП, му е наложено административно наказание –глоба в размер на 600.00 лева, на основание чл.21,ал.2,във вр. с чл.21,ал.1, от ЗДвП.

Описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събрания по делото доказателствен материал.

Съдът намира, че в хода на производството не са допуснати процесуални нарушения, които да са съществени и които да са довели до цялостното му опорочаване.

Нормата на чл. 157 от ЗАНН определя задължителното съдържание на наказателните постановления като общо правило за ангажиране на административно наказателна отговорност на лицата и налагане на административно наказание. Разпоредбите на чл. 189, ал. 4 до ал. 11 от ЗДвП въвеждат специални правила за установяване на административните нарушения и ангажиране на отговорността на извършителите при опростена процедура. Наличието на специален закон винаги изключва приложението на общия такъв. В чл. 189, ал. 4 от ЗДвП са посочени специалните изисквания за съдържание на електронния фиш, а именно: електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Така определение реквизити са налични в електронният фиш, с който е наложена глоба за нарушение по Закона за движение по пътищата на жалбоподателя. Следователно изискванията на специалния закон за съдържание на електронния фиш и спазване на процесуалните правила при издаването му са осъществени и не е налице основание за отмяна на електронния фиш.

Със закона за изменение и допълнение на Закона за движение по пътищата ( ДВ, бр. 10 от 2011 г.) се създадоха нови алинеи 4, 5, 6, 7, 8 и 8 в чл.189, като се въвежда понятието “електронен фиш”, с който се налага глоба за нарушение, установено с технически средства и системи за видеонаблюдение, записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на превозното средство. Разписани са изискванията към

електронния фиш – задължителните реквизити и съдържанието му, както и административнопроцесуалните правила за неговото издаване и изпращане на собственика на превозното средство, с което е извършено нарушението. Указани са начинът на уведомяване, сроковете за уведомяване, възможността да правят възражения и предвидения за това срок. Посочени са основанията, които може да бъде анулиран електронният фиш, както и срокът за неговото обжалване. Чрез установяването на нарушенията чрез технически средства, записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство на практика отпада възможността за субективното тълкуване и интерпретиране на обстоятелствата, при което е извършено нарушението. Посочените изменения имат за цел повишаването на ефективността на контрола за спазване на правилата за движение по пътищата. Тук следва да се посочи че, специалните правила за налагане на глоби с електронен фиш облекчават и съкращават бавната и неефективна административна процедура по налагането и обжалването на наказанията, свързани с нарушения на Закона за движението по пътищата.

Съгласно чл.189, ал.15 ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Съдът не споделя направените от страна на жалбоподателя възражения, тъй като същите се явяват неоснователни и не подкрепени с доказателства.

Настоящият състав счита, че не е налице твърдяното от жалбоподателя нарушение на закона и съществено нарушение на процесуалните правила, а от доказателствата по делото безспорно се установява вмененото на жалбоподателя административно нарушение. Действително ЗДвП, с разпоредбата на чл.189, ал.11, предвижда, че влезият в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление, но това приравняване е само относно последиците, с които се ползват влезлите в сила наказателни постановления и електронни фишове и не обосновава необходимост от механично пренасяне на правилата относно процедурата за съставяне и реквизити на наказателното постановление, въведени в разпоредбите на ЗАНН и по отношение на електронния фиш. Напротив, съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано това превозно средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволно плащане. Тези реквизити, в случая са налице в издадения електронен фиш и доколкото разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП е специална спрямо разпоредбата на чл.57 от ЗАНН, същия не е незаконосъобразен, поради липса на дата на издаване. Неоснователно касаторът се позовава на нормата на чл.34, ал.3 от ЗАНН, като възражава, че тъй като електронният фиш не съдържа дата на издаването му, то не е доказано, че е бил издаден в 1-годишния срок по чл. 34 от ЗАНН. Съгласно чл. 189, ал. 14 от ЗДвП, в производството по издаване на електронен фиш се прилагат специалните правила,

регламентирани в ЗДвП, а ЗАНН се прилага само за неуредените случаи. Дата на издаване на електронния фиш не е сред неговите реквизити, видно от нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, поради което не е налице соченото от страната нарушение. Не са приложими и сроковете, регламентирани в чл.34, ал.3 от ЗАНН, тъй като електронния фиш съдържа в себе си както АУАН така и наказателно постановление.

При това положение е безспорно е доказано, че жалбоподателя е нарушил разпоредбата на чл.21, ал.2, във вр. с чл.21, ал.1 от ЗДвП и е осъществил състава на административно нарушение на чл.182, ал.1, т. 5, от ЗДвП. Следователно жалбоподателя законосъобразно е наказан на основание посочения текст с предвидената в закона санкция – глоба в размер на 600.00 лв.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че обжалваният електронен фиш е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

По изложените съображения, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, №5603591 от 14.02.2022г., на ОДМВР Кюстендил, с който на П. М. Ж., ЕГН:\*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр.София, п.к. 1408, бул.\*\*\*, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП, е наложено административно наказание – глоба в размер на 600.00 лева за нарушение по чл.21, ал.2, във вр. с чл.21, ал.1, от ЗДвП, **като законосъобразен.**

Съдът осъжда П. М. Ж., ЕГН:\*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр.София, п.к. 1408, бул.\*\*\*, да заплати на ОДМВР Кюстендил, сумата от 100.00 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Кюстендилски административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_