

ПРОТОКОЛ

№ 208

гр. Варна, 06.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на
шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Н. Колева Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20223000600350 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **Е. Е. Е.**, редовно призован, явява се лично и с
адв.П. И. Д. от АК – ВАРНА, надлежно упълномощен и приет от съда от
преди.

Свидетелят **Д. Д. К.**, редовно призован, явява се лично.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **Я.**

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства.

АДВ.Д.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради
което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността и разпит на свидетеля.

СВИД.Д. Д. К.: – български гражданин, неосъждан, живущ в град София, началник сектор в Областна дирекция на МВР – София, с висше образование.

СЪДЪТ предупреди свидетеля К. за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

СВИД.К.: - Не познавам подсъдимия, не ми говори нищо името му.

ПРОКУРОРЪТ: – Къде и като какъв работихте към 20.05.2014 година ?

СВИД.К.: – По принцип от 2010 година работя в ГДБОП, но в периода от 2013-2014 година бяхме прехвърлени към ДАНС, вляха ни в ДАНС.

ПРОКУРОРЪТ: – Присъствали ли сте на процесуално действие в град Варна към 20.05.2014 година като служител на ДАНС, къде и на какво действие присъствахте и във връзка с какво ?

СВИД.К.: - Правихме операция във връзка с разследване на организирана престъпна група занимаваща се със скимиране, т.е. скиминг и банкови карти, с които в последствие се тегли.

ПРОКУРОРЪТ: – Каква беше задачата Ви в това действие ?

СВИД.К.: - Моята задача беше като на всички останали в сектора, не само в сектора, бяхме много хора, операцията беше на територията на град Варна и град Силистра, ако не се лъжа и ако не бъркам с някоя друга. Ролята ми беше тук във Варна, бяхме с още 1 или 2 колеги.

ПРОКУРОРЪТ: – На адрес на който е извършено претърсване в жилище и в изба бил ли сте и да ни кажете повече подробности, относно това действие и конкретно в избеното помещение, адреса, ако помните като име и какво помните за избата ?

СВИД.К.: – Да присъствал съм, не помня адреса на претърсването.

А за избата помня, че там се намериха вещи и предмети, относими към това, което беше разследването, т.е. не мога да цитирам точно, но мисля, че в това мазе се намериха вещи и части, съотносими към разследването, по което работихме. Т.е. камуфлирани чашки за банкомати, клавиатури и такива неща.

ПРОКУРОРЪТ: – Кой Ви насочи към тази изба там да бъде извършено ?

СВИД.К.: – Нямам спомен за това нещо. Мисля, че първо правихме в апартамента и в последствие слязохме в избеното помещение.

ПРОКУРОРЪТ: – Кой присъства, помните ли кой присъства, собственика беше ли там ?

СВИД.К.: – Не помня кой присъства. Нямам спомен дали е присъствал собственика, нямам спомен кой е присъствал.

ПРОКУРОРЪТ: – А помните ли кой отвори това избено помещение ?

СВИД.К.: – Не.

ПРОКУРОРЪТ: – На този адрес имате ли спомен кой друг от служителите на МВР беше при действието ?

СВИД.К.: - Имаше колеги от териториалното звено, но не мога да си спомня кои са. Мисля, че имаше и от областната дирекция, но не мога да ги посоча. Ние бяхме разделени на няколко адреса, де факто само аз бях представител от София, другите колеги бяха по другите адреси.

ПРОКУРОРЪТ: – После събрахте ли се за анализ в дирекцията за обсъждане на установеното ?

СВИД.К.: – В конкретния случай не мога да си спомня, но по принцип това е практика, така или иначе след всяка операция се събираме и анализираме.

ПРОКУРОРЪТ: – Моля да предявите на свидетеля фотоалбум към извършеното претърсване и изземване на мазата.

СЪДЪТ: - Вие къде участвахте в избеното помещение или на апартамента ?

СВИД.К.: – Участвах и на двете места и на апартамента и на мазето.

СЪДЪТ предявява на свидетеля К. фотоалбум към извършено претърсване и изземване от 20.05.2014 година на адрес град Варна, ул.“Методи Попов“ № 13, ап.13 от лист 100 и следващи до 114.

СВИД.К.: – Такива неща съм виждал стотици пъти. По конкретния казус не разпознавам нищо, но иначе ми е ясно всичко какво е. Помня, че влизахме в мазето, но не е първото мазе, в което влизаме.

СЪДЪТ: - Цял банкомат, макет да сте виждали там ?

СВИД.К.: - Цял банкомат, имаше на някакво място, намерихме нещо такова, но не беше цял.

СЪДЪТ: - В рамките на същата операция ли ?

СВИД.К.: - Не мога да кажа категорично, т.е. нямам толкова ясни спомени за да го потвърдя.

ПРОКУРОРЪТ: – За военен нещо да сте звънели ?

СВИД.К.: - Мисля, че имаше някакъв роднина, брат, на жена му брат, нещо от сорта идваше.

ПРОКУРОРЪТ: - Какво точно помните, свързано с военни ?

СВИД.К.: - Вие ме питахте за военен и аз казах, че имаше някакъв човек, който дойде, брат мисля, че беше.

Прокурора като каза за военен и аз се сетих, че идваше някакъв човек, който явно беше военен, или брат на жената или, не помня какво беше. Мисля, че имаше нещо, ако не ме лъже паметта ни насочи към мазето или ни отвори или нещо от сорта, не помня. Но това е по спомен.

ПРОКУРОРЪТ: - Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.Д.: - Вие в разработването на тази престъпна група участвахте ли с Ваши колеги ?

СВИД.К.: – Участвах дотолкова доколкото бях в сектора, който се занимаваше с тази разработка и мисля, че съм упълномощен да получавам СРС, които се експлоатират.

АДВ.Д.: – Спомняте ли си участници от Варна от тази престъпна група ?

СВИД.К.: – Мисля, че двама човека тогава бяха от Варна, имена не мога да кажа, сега го знам заради призовката.

АДВ.Д.: - Някакъв проблем с тази маза имаше ли ?

СВИД.К.: – Не мога да отговоря за проблем с мазата.

По принцип, но това не е категорично за този случай, проблем винаги се явява в отварянето на тези мази, особено когато има нещо в тях. Не помня как влязохме в мазето.

АДВ.Д.: – В апартамента присъствахте ли ?

СВИД.К.: – Мисля, че да, ако не се лъжа мисля, че жената на Е., ако не се лъжа, просто нямам такива пресни спомени.

АДВ.Д.: – Колко човека бяхте там претърсващи, в апартамента и в мазата ?

СВИД.К.: – Много бяхме, в смисъл имаше колеги от Областната дирекция, от областния БОП, тогава към ДАНС, но не помня колко са били, защото бяхме няколко коли отвън. Сега си спомням, че чакахме някой да дойде, но кой беше този някой и за какво беше, не ми е ясно.

АДВ.Д.: - Казахте, че от мазата са иззети вещи свързани със скимиране.

От жилището, от апартамента нещо свързано с това, което търсихте намерих те ли в апартамента ?

СВИД.К.: – Да, това което гледахме.

Не помня за апартамента, аз и от мазата нямам спомен. В мазата помня, че намерихме някакви вещи, но не мога да ги посоча категорично и в апартамента не помня какво сме иззели.

АДВ.Д.: – За поемните лица да се сещате нещо ?

СВИД.К.: – Не, не помня, абсурд, няма как да е нямало поемни лица, имало е при всички случаи.

Не помня за поемните лица, тогава съм правил стотици операции и не мога да помня за всеки случай.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля и същия бе освободен от съдебната зала.

Страните заявиха, че нямат искания за извършване на допълнителни следствени действия.

На основание чл.317, вр.чл.286, ал.2 от НПК председателят обяви съдебното следствие за приключено и на основание чл.317, вр.чл.291, ал.1 от НПК съдът пристъпи към изслушване на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: - Уважаеми съдии, моля да потвърдите първоинстанционния съдебен акт като правилен и законосъобразен, а оставите жалбата срещу този акт като неоснователна, без уважение.

Аргументите ми за това са следните:

И при проведеното въззивно съдебно следствие бяха установени факти в подкрепа на обвинителната теза предвид представените от мен писмени доказателства, предвид и събраните в хода на въззивното производство гласни доказателства.

Обема на доказателствената съвкупност според мен обосновава верния извод, направен от страна на Окръжен съд - Варна затова, че Е. Е. е виновен в извършването на престъпление по смисъла на чл.246, ал.3, пр.пр. 4 и 5, вр.чл.243, ал.2, т.3, както и чл.244, ал.2, пр.2, вр. ал.1, вр.чл.243, ал.2, т.3 от НК, поради което и законосъобразно за тези престъпления същия е бил осъден, като съответно му е било наложено и справедливо наказание лишаване от свобода за срок от 2 години, което на основание чл.23 е било групирено.

Макар и с неточности мотивите към този съдебен акт на първата инстанция изпълва необходимия стандарт по смисъла на НПК и дава възможност за направата на оценка по установените факти и вярна обосновка на това, че Е. Е. е извършил престъпленията, за които е бил обвинен.

Проблема по това дело е, че се оспорва ползването на това избено помещение от страна на Е. Е., където са били намерени и множеството вещи, реално послужили за скимиране на карти. Простичко казано послужили за извършването на престъпление.

Очевидно тази маза е ползвана от Е. Е., с оглед обстоятелството, че в множеството вещи, които са намерени там в черен найлонов чувал, съдържащ един брой ВД 138, съдържащ 1 брой платнена синя чанта, с надпис Кенгсингтън размери на 28/35 см, с цип, капак с цип, където са били налични елементи и множество такива вещи, за които е бил осъден. Намерени са и три броя пластики за отстъпки една от които синьо-зелена с надписи Р.П. и сериен номер изписан в протокола за претърсване с лого на Шел и надпис смарт.

Тази карта е на името на съпругата на Е. Е., което е пряко доказателство, за това, че мазата се ползва от Е. Е..

На следващо място намерената в дома му и криптираща програма, послужила за извършване на престъплението.

Нещо повече в хода на ДП възраженията, които е направила Р.П., присъствала на извършените действия е само единствено за това, че е отключена металната врата от съседни и, че по този начин имало достъп неограничен кръг от лица. Но няма възражения, че това не е тяхно помещение, което те не употребяват.

Очевидно употребата на това избено помещение е доказуемо посредством намерените вещи и цитираната от мен карта на името точно на Р.П..

А диска към компютъра, намерен в жилището е намерен в същата тази програма, която са употребявали и останалите осъдени за това престъпление лица, приключило производство спрямо тях със споразумение и наличието на криптирани файлове именно с тази програма.

В тази връзка отношение взел в своята пледоария и първоинстанционния прокурор.

От представените от мен писмени доказателства безспорно се установява, че не случайно действието е било насочено към Е. Е. и то по сигнал на френските служби, за които са събрани данни за престъпната дейтелност на Е. Е. и в съответствие с тези данни службите у нас са предприели действия по установяване на извършването от него.

Наслагвайки тези данни, в тези писмени доказателства се е пристъпило и към това процесуално следствено действие, при което са били иззети и множеството вещи, за които за мен законосъобразно същия е бил осъден.

Не би могло да бъде направено предположение, че видите ли тези вещи са били държани от друг. Напротив при съвкупен анализ на доказателствата става ясно и безспорно, че тези вещи са били държани от страна на Е. Е..

Опитът да бъде, образно казано измъкнат от тази ситуация посредством показания на свидетеля М. беше несполучлив до толкова до колкото неговите показания бяга опровергани от показанията на Л. Д., в тази насока, че вещите били оставени от Л. Д. в мазата, това беше защитната версия, за която беше направен отпит, но за който твърдя, че остана като несполучлив предвид следващите показания на Д. и предвид представеното от мен свидетелство за съдимост, от което очевидно става ясно, че М. не е бил осъден само за твърдяната от него само флашка в полза на друго водено спрямо него дело.

Намирам, че правилно, за тези две престъпления Окръжен съд - Варна е осъдил Е. Е. и за това ще Ви моля този първоинстанционен съдебен акт да бъде потвърден.

АДВ.Д.: – Уважаеми Апелативни съдии, защо е виновен Е. Е..

Първо ще започна със становището на прокуратурата по отношение

мотивите на първоинстанционния съд.

В жалбата си и в допълнителните по-скоро съобщения аз подробно съм анализирал тези мотиви и съм отправил молба съдът да приеме, че няма такива. Няма мотиви, защото съдът не е отговорил на спорните моменти, не е отговорил на онези въпроси, които касаят доказването на престъплението, а само с два реда е заявил, както сега и прокурора го каза, че е виновен.

Веднага давам пример за мотивите въобще се е коментирал съда, а премълчал, преминал е с мълчание, както и сега прокурора направи за иззетото устройство от апартамента. Устройство, което обяснява подсъдимия, че го е купил от пазара за да си качва снимки на детето.

Вещото лице по назначената СТЕ и в заключението си и пред съда категорично заяви, че такива устройства се продават на пазара и всеки може да си купи и, че точно и това е предназначено да се качват снимки.

Но въпреки това без да коментира това съдът го е поставил в основата на осъдителната присъда.

Какво чух сега от прокурора, доказано безспорно, несъмнено, че Е. ползвал тази маза, защото в тази маза е намерена една карта на Шел, на Р., на жена, ами обвинете нея, че тя е ползвала мазата. Правите връзка, защото тя е съпруга на Е..

По отношение на мазата за никакви опити тук не става въпрос, става въпрос за едно опорочено претърсване, едно процесуално следствено действие, поради което Вие трябва да го изключите от доказателствения материал.

На следващо място претърсването и изземването е извършено в друга маза, което се установява категорично по това дело. Мазата на Е. е № 13, а претърсването е в № 17. Маза, която е с отворена врата.

Р. е направила възражения, че към коридора е била отключена, но тя и в разпита си после заявява, че тя не знае коя е тяхната маза, защото никога не е слизала долу в коридора и затова не е възразила, че не е тяхна маза. Това го е заявила след това, в разпита. Тя това възражение го прави „Аз никога не съм слизала и не съм виждала нашата маза“.

По отношение на мазата, когато на свидетеля Е. му беше предявен

фотоалбума, ето какво обяснява той: „Тази маза на снимката не знам коя е“, тази маза не е негова, с отворената врата, от която са иззети вещите. Неговата маза е в дъното и няма друга врата, след нея, т.е. последната маза е на Е..

По отношение на това как тази карта Шел карта и попаднала трябва да докаже прокуратурата. Ние нямаме обяснения за това.

По отношение на допълнителните съображения аз няма да ги повтарям, подробно съм ги изразил, ще ги анализирате.

Спирам се на Вашето разследване.

Казах вече за устройството, изето от апартамента.

Свидетеля, който е водил разработката - полицаия от ДАНС, разпитан на предходното заседание, той обяснява как са попаднали в полезрението, те са разработвали хора от Силистра, как са попаднали Е. и съпругата му. Казва те често контактуваха с Л. и вероятно каза той бяха в престъпна връзка. Когато аз го попитах дали е установил някакви доказателства или данни за извършено престъпление той каза, не, аз казвам вероятно, защото те си контактуваха.

Установи се, че те са в роднински връзки, кумове с Л. и това е основанието да си контактуват, съвсем нормално е.

Нещо друго тази разработка, затова разпитахте този полицаи, водещ разработката нищо конкретно в този разпит не беше установено.

За съпругата му, че имало някакви недомлъвки в разговорите когато са се подслушвали телефоните, това са доказателствата.

Няма да коментирам другите свидетелски показания и за този опит за който говори прокурора, но така или иначе от Вашето разследване уважаеми апелативни съдии, поне аз не намирам преки доказателства за това, че първо по отношение на апартамента съвсем ясно и категорично заявявам, че това няма никакво отношение за неговата виновност намереното устройство, а в мазата, имам молба към Вас, първо, че опорочено претърсването, да приемете, че е извършено в друга маза, а не тази на Е. Е. и да приемете, че прокуратурата не е доказала връзката между картата на Р., съпругата му и Е. Е. ползването на тази маза.

В този смисъл Ви моля да уважите жалбата като отмените осъдителната

присъда и постановите друга такава, с която да го признаете за невиновен и го оправдаете по повдигнатите обвинения.

ЖАЛЪ.ПОДС.Е.: - Нямам нищо общо с тези неща и моля да бъда оправдан.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ЖАЛЪ.ПОДС.Е.: - Нямам нищо общо с тези неща и моля да бъда оправдан.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание в 11:05 часа и обяви, че ще се произнесе в 11:45 часа.

СЪДЪТ, след тайно съвещание постанови присъда, подписана от всички членове на състава, която Председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ѝ пред Върховния касационен съд на Република България.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:50** часа.

Председател: _____

Секретар: _____