

РЕШЕНИЕ

№ 4644

гр. София, 17.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА
като разгледа докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20231110210604 по описа за 2023 година

Производството е по реда на раздел V от ЗАНН.

Образувано е по повод жалба жалба вх.№ 53-06-7354 от 17.07.2023г. по описа на ТД НАП София, от " АРТКАНСТРЪКШЪН ЕООД с ЕИК 131285114, седалище и адресна управление в София, ул. Дойран №6, представлявано от управителя Николай Ичков Лазаров, адрес за призоваване в гр. София 1408, ул. Йордан Йовков № 20, вх. Б, ап. 2, срещу Наказателно постановление N 705346 - F696164 от 05.06.2023 г. , издадено от зам.директор на ТД на НАП София, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция на основание чл. 180, ал. 3 от ЗДДС в размер на 4889,58 лева за нарушение на чл. 86, ал. 1 , т. 2 и т. 3 от ЗДДС.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен не изпраща представител.

По делото е постъпило писмено становище от управителя на дружеството – жалбоподател, в което поддържа жалбата, както твърди допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон , допуснато нарушение на чл. 34 от ЗАНН, липса на умисъл и липса на вредни последици.

Алтернативно , иска отмяна на обжалваното НП на основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН.

В съдебно заседание административнонаказващият, редовно уведомен не се явява.Представлява се от юрисконсулт Велинова с пълномощно по делото. В хода на съдебните прения , последната от името на доверителя си изразява мнение за неоснователност на жалбата. Сочи , че издаденото НП е правилно и законосъобразно и като

такова, следва да бъде потвърдено.

Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата на " АРТКАНСТРЪКШЪН ЕООД с ЕИК 131285114 срещу Наказателно постановление N 705346 - F696164 от 05.06.2023 г. , издадено от зам.директор на ТД на НАП София, е подадена в законоустановения срок и от лице, което има право на жалба поради, което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Нарушението е установено в резултат на извършена проверка, възложена с резолюция № П-22220222197723-ОРП-001 / 07.11.2022 г. на Главен инспектор по приходите при ТД на НАП София. В хода на проверката контролният орган е изискал документи с искане № П-22220222197723-040-001 / 14.11.2022 г. от " АРТКАНСТРЪКШЪН ЕООД с ЕИК 131285114.

От представените документи е установено, че през данъчен период месец август 2022 г. „АРТКАНСТРЪКШЪН" ЕООД е доставчик по авансова фактура с предмет „плащания по предварителен договор от 25.07.2022 г.", за които е издал на получателя: „ТРИ СИИС ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТИНГ" ЕООД с ЕИК: 201120620 фактура № 0000000329 от 04.08.2022 г. с ДО в размер на 488 957,50 лв. и ДДС - 97 791,50 лв.

В хода на проверката е представено копие на банково извлечение, видно от което плащането по посочената фактура е осъществено на 01.08.2022 г.

Установено е , че дължимият данък в размер на 97 791,50 лв. по фактура № 0000000329 от 04.08.2022 г. не е начислен в данъчен период месец 08.2022 г., видно от СД по ЗДДС вх. 22022101180 / 13.09.2022 г. и дневник за продажби за същия данъчен период, като издадената фактура не е отразена и в дневника за продажби за месец 08.2022 г.

Установено е , че дължимият данък по доставката е начислен в данъчен период месец 09.2022 г. , като процесната фактура е включена в дневник продажби за м. 09.2022 г. с подаване на СД по ЗДДС вх. 22022112542 / 14.10.2022 г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 110 497,06 лв.

По делото са приложени всички представени от дружеството в хода на проверката фактури за получените услуги, както и изготвените протоколи.

Контролният орган е приел , че съгласно чл. 82, ал. 2, т. 3 от ЗДДС данъкът за доставка на услуги е изискуем от получателя им, т.е от дружеството жалбоподател. Облагането на получените услуги се осъществява чрез самоначисляване на ДДС.

Установено е, че дружеството не е начислило, по реда на чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС, в законоустановените срокове, данък върху добавената стойност, като не е включило размерът на данъка по фактура № 00000003289 от 04.08.2022 г. в данъчен период месец август 2022 г. и при определяне на резултата в справка-декларация по ЗДДС за същия

данъчен период.

Въз основа на тези констатации на 13.02.2023 г. е съставен АУАН № F696164 от св.И. С., на длъжност „старши инспектор по приходите“ в ТД на НАП София.

С акта е установено административно нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС. Нарушението се изразява в липсата на включване размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период и отразяване на данъчния документ(фактура) в дневника за продажбите за данъчен период месец август 2022 г.

АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН на 13.02.2023г. и е връчен на пълномощник на дружеството – И. Н. на 24.04.2023г.

В законустановения срок по преписката не е депозирано възражение срещу акта.

Въз основа на посочения АУАН на 05.06.2023г. било издадено Наказателно постановление N 705346 - F696164 от 05.06.2023 г. от зам.директор на ТД на НАП София, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция на основание чл. 180, ал. 3 от ЗДДС в размер на 4889,58 лева за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС.

От така изложената и приета фактическа обстановка, за да постанови Решението си съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда, по който то е наложено. Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК. В производството по обжалване на наказателно постановление, административно-наказващия орган е този, който поддържа административно-наказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него. Отразените в Акт за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по презумпция. Същите не се считат за установени, до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

Фактическите констатации на съда са в резултат на оценка на доказателствения материал по делото, сред който са показания на св. С., както и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства.

Въз основа на приетата за установена фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

АУАН и НП са издадени от компетентните за това административни органи.

Въз основа на т. 2.1 от заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. и чл. 7, ал. 1, т.4 от ЗНАП съдът установи, че И. С., на длъжност старши инспектор по приходите в НАП при ТД София, е компетентен да състави АУАН. Според т. 1.3, б. „в“ от същата заповед Андреана Галчева на длъжност „зам.директор“ на ТД на НАП София, е компетентна да издаде НП по чл. 180 от ЗДДС.

Преди да изтече давностният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН са изготвени АУАН и НП. АУАН е издаден на 13.02.2023 г., а НП – на 05.06.2023 г.

В тази връзка , съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя , че АУАН е съставен извън законоустановения срок.

Съгласно чл. 34 от ЗАНН за данъчни нарушения , срокът е три месеца от откриване на нарушителя и две години от извършване на нарушението. Нарушителят е открит по време на проверката, а нарушението е довършено с изтичането на срока, в който е било дължимо действието.

Съдът не констатира в хода на административното производство пред АНО да е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

В АУАН и НП са изложени всички относими факти и правилно е квалифицирано нарушението.

На практика , жалбоподателят не оспорва фактите, а съдът на собствено основание не откри доказателствена липса.

Дружеството-жалбоподател е регистрирано по ЗДДС, считано от 01.12.2008 г., съответно е годен субект на административнонаказателна отговорност по този закон.

Съгласно чл. 82, ал. 1 от ЗДДС, данъкът по доставката, извършена от „АРТКАНСТРЪКШЪН“ ЕООД е изискуем от дружеството - доставчик по облагаема доставка.

От своя страна чл. 25, ал. 7 от ЗДДС сочи че, когато преди да е възникнало данъчно събитие по ал. 2, 3 и 4 се извърши цялостно или частично авансово плащане по доставката, данъкът става изискуем при получаване на плащането (за размер на плащането), с изключение на получено плащане във връзка с втребобщностна доставка.

В случая, плащането е получено на 01.08.2022 г. и е възникнало задължението по чл. 86, ал. 1 на ЗДДС за регистрираното лице да го начисли, като издаде фактура по реда на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС и в срока по чл. 113, ал. 4 от ЗДДС, посочи тази фактура в регистър „Дневник за продажби“ и включи размера на данъка при определяне на резултата в справка-декларация по ЗДДС за съответния данъчен период.

Начисляването на данъка се счита изпълнено с последователното осъществяване на всички елементи от фактическия състав по чл. 86, ал. 1 от ЗДДС - издаването на данъчен документ, в който се посочи данъка на отделен ред; в конкретния случай фактура (чл. 112, ал. 1, т. 1 от ЗДДС); - включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период; -посочване на данъчния документ в дневника за продажбите за съответния данъчен период.

Като не е изпълнило задължението си в срок да начисли данъка по доставката , съответно да го отрази в справка-декларация по ЗДДС за данъчен период месец 08.2022 г. и фактурата да бъде посочена в дневник за продажби за този период, дружеството е извършило нарушение по чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС..

Неоснователни са и възраженията , касателно вината.

Ангажирана е безвиновна административнонаказателна отговорност, тъй като субектът е юридическо лице, а вината по чл. 11 от НК е качество само и единствено на физически лица и в този смисъл възраженията не подлежат на детайлен отговор.

Аргументът за липса на вредни последици, също е несъстоятелен, доколкото се касае за формално нарушение, изразяващо се в бездействие , което е довършено с изтичането на срока, в който действието е било дължимо. За осъществяването на това нарушение не се изисква настъпването на конкретен резултат – вреда , за да бъде обсъждано изобщо, отсъствието на такава.

В случай, че вреда беше настъпила, то и нарушението щеше да бъде квалифицирано по друг начин.

Съдът установи, че НП е издадено при спазване на процесуалните правила на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

В АУАН и НП е посочена коректно датата на извършване на нарушението, а именно: 15.09.2022 г. денят, следващ датата, до която дружеството е следвало да отрази посочената по-горе фактура в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС и в справка-декларация по чл. 125 от ЗДДС за данъчен период м. 08.2022 г.

Правилно е определена относимата санкционна норма на чл. 180, ал. 3 от ЗДДС и в съответствие с нея е определен размера на наложената имуществена санкция.

Съгласно чл. 180, ал. 1 от ЗДДС регистрирано лице, което, като е длъжно, не начисли данък в предвидените в ЗДДС, се наказва с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер на неначисления данък, но не по-малко от 500 лв. От своя страна привилегирваният състав на ал. 3 сочи, че нарушение по ал. 1, когато регистрираното лице е начислило данъка в срок до 6 месеца от края на месеца, в който данъкът е следвало да бъде начислен, глобата, съответно имуществената санкция, е в размер 5 на сто от данъка, но не по-малко от 200 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 400 лв.

В случая, размерът на неначисления в срок данък е 97 791,50 лв., но АНО е взел предвид обстоятелството, че начисляването му е извършено и процесната фактура е включена в дневник продажби за м. 09.2022 г. с подаване на СД по ЗДДС вх. 22022112542 / 14.10.2022 г.

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че издаденото НП е законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

При този изход от делото на АНО се дължат разноски за юрисконсулт и такива са поискани в размер на 120 лева

ВОДИМ от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 и чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 705346 - F696164 от 05.06.2023 г. , издадено от зам.директор на ТД на НАП София, с което на " АРТКАНСТРЪКШЪН ЕООД с ЕИК 131285114 е наложена имуществена санкция на основание чл. 180, ал. 3 от ЗДДС в размер на 4889,58 лева за нарушение на чл. 86, ал. 1 , т. 2 и т. 3 от ЗДДС.

ОСЪЖДА " АРТКАНСТРЪКШЪН ЕООД с ЕИК 131285114 **ДА ЗАПЛАТИ** на ТД НАП София сумата в размер на 120 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____