

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 80557

гр. София, 31.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 161 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ Т. ШУШКОВ

като разглежда докладваното от МЕТОДИ Т. ШУШКОВ Гражданско дело № 20221110125804 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124 и сл. ГПК

По делото е подаден в срок отговор вх.№160021/01.08.2022 г., подаден по пощата на 29.07.2022 г. от името на ответна страна *** АД, подписан от юрк.Г.Р.

Към отговора е приложено от ответното дружество, подписано от изпълнителния му директор, с което упълномощава друго търговско дружество „чрез главен юрисконсулт“ Г.Р, да го представлява по делото. Подобен начина на учредяване на представителна власт не произвежда действие:

1. Упълномощителят не може да указва на упълномощения кого да преупълномощи с правата, дадени му с пълномощното;
2. Упълномощаването от *** АД в полза на *** АД да го представлява по делото не е произвело действие поради липса на изискуемата от закона форма: съгласно чл.26, ал.1, изр.ІІІ ТЗ търговското пълномощно следва да е с нотариална заверка на подписа на упълномощителя, включително и когато пълномощното е изрично за действията по чл.26, ал.3 ТЗ-за водене на процеси; ако търговският пълномощник не е сред лицата, на които ГПК дава право да представляват други лица пред съд (каквто е настоящият случай), то търговският пълномощник може да преупълномощи друго лице за процесуално представителство, което е сред посочените в чл.32 ГПК (ТР №1/1993 г. на ВС-ОСГК); представеното по делото пълномощно от ответника *** АД в полза на *** АД е без нотариална заверка на подписа на упълномощителя.

Следователно за надлежната представителна власт на лицето, подписало отговора на исковата молба-юрк.Г.Р, следва по делото да се представи или пълномощно от *** АД в полза на юрк.Г.Р, или пълномощно с нотариална заверка на подписа от *** АД в полза на *** АД заедно с пълномощно в обикновена писмена форма от *** АД в полза на юрк.Г.Р;

това се отнася и за последващите действия по процесуално представителство.

По изложените мотиви и на основание чл.101, ал.1 ГПК Софийски районен съд

РАЗПОРЕДИ:

Оставя без движение отговор отговор вх.№160021/01.08.2022 г., подаден по пощата на 29.07.2022 г. от името на ответна страна *** АД, подписан от юрк.Г.Р.

УКАЗВА на ответната страна **в 1-седмичен срок** от връчване на настоящото разпореждане:

1. да представи по делото доказателства за представителната власт на лицето, подписало отговор вх.№160021/01.08.2022 г.: пълномощно от *** АД в полза на юрк.Г.Р, или пълномощно с нотариална заверка на подписа от *** АД в полза на *** АД заедно с пълномощно в обикновена писмена форма от *** АД в полза на юрк.Г.Р,

или

2. с писмено изявление по делото ответната страна да потвърди извършеното от нейно име процесуално действие (подаване на отговор вх.№160021/01.08.2022 г.) без представителна власт.

При неизпълнение на дадените указания в срок отговорът по исковата молба ще се счита за неподаден съгласно чл.101, ал.3 ГПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____