

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6053

гр. София, 07.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110159887 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „Д.“, с която срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „Л.“ е предявен иск с правно основание чл. 411, ал. 1 КЗ за сумата **7952,39 лева**, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба /31.10.2023 г./ до окончателното изплащане, представляваща регресно вземане за изплатено от ищеца по застраховка „Каско на МПС“ застрахователно обезщетение за причинени на правоимащото лице имуществени вреди от повреда на застрахованото имущество – автомобил „Л.“, с рег. № ., при настъпило на 14.04.2023 г. в гр. София, на ул. „Ц. II“, при кръстовището с ул. „Виктор Юго“ ПТП с участието на автомобил „Ф.“, рег. № . ПТП, за което е бил съставен констативен протокол, както и иск по чл. 86 ЗЗД за сумата от **136,20 лева**, представляваща мораторна лихва върху главницата за периода от 15.09.2023 г. – 31.10.2023 г.

Ищецът твърди, че на посочените в исковата молба дата и място, автомобил „Л.“, с рег. № ., е претърпял щети в резултат от поведението на водача на автомобил „Ф.“, рег. № ., който движейки се по ул. „Виктор Юго“, не спряла на знак „Стоп“ и отнела предимството на правомерно движещия се по ул. „Ц. II“, водач на автомобил „Л.“, вследствие на което му нанесла щети по предна дясна част. Сочи, че на водача на автомобил „Ф.“, рег. № . е било наложено административно наказание за извършено нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 1 ЗДвП. Поддържа, че за МПС „Л.“ е била сключена валидна имуществена застраховка с ищеца, поради което е изплатено застрахователно обезщетение в размер на сумата 7 937,39 лева, съгласно фактура № 0002341232/08.06.2023 г. за сумата от 7 186,25 лева и фактура № \*\*\*\*\*/09.06.2023 г. за сумата от 751,14 лева, като ищецът твърди, че е извършил и ликвидационни разноски в размер на 15 лева. Към датата на събитието отговорността на водача на автомобил „Фолксваген“, рег. № . е била застрахована по застраховка "Гражданска отговорност" при ответника. Ищецът е отправил извънсъдебно покана за изплащане на процесното вземане, но плащане не постъпило, с оглед което е предявена и претенция за мораторна лихва. Счита, че е легитимиран да претендира платеното, с оглед което и моли за решение, с което претенцията му да бъде уважена. Представя документи, които иска да се приемат като доказателства по делото. Заявява искания за

допускане изслушването на САТЕ с формулирани в исковата молба задачи, както и искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на призоваване. Претендира разноски.

Ответникът оспорва предявения иск по основание и размер. Оспорва застрахованото при него лице да е имало противоправно поведение във връзка с процесното ПТП, както и че по отношение на автомобил „Л.“, с рег. № . са настъпили щети, нанесени при управлението на автомобил „Ф.“, рег. № .. Оспорва механизма на ПТП. Сочи, че протоколът за ПТП е съставен само по данни на водача на увредения автомобил „Л.“, с рег. № ., както и че липсвал подпис на водача на автомобил „Фолксваген“, рег. № .. Намира претендирания размер за завишен, като поддържа, че по образуваната при ищеца щета са били заплатени дейности, които не са резултат на процесното събитие, като били калкулирани и завишени ставки за труд. Моли за отхвърляне на исквете. Прави искане за привличане на трето лице-помагач – водача на застрахования при ответника автомобил, като мотивира искането си с възможност за упражняване на регресни права на основание чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ спрямо посоченото лице. Претендира присъждане на разноски, в т.ч. и на юрисконсултско възнаграждение.

По разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл. 154, ал. 1 ГПК в тежест на ищеца по чл. 411, ал.1 КЗ е да установи следните факти: да е сключен договор за имуществено застраховане между ищеца и собственика на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило застрахователно събитие, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди, че е отправил до ответника искане за изплащане на регресното вземане, като сумата е останала непогасена в размер, възлизащ на претендираната сума.

В тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже погасяване на задължението и положителните факти, на които основава възраженията си.

Следва да се приемат представените от ищеца писмени доказателства.

Искането за привличане на трето лице помагач, направено от ответника с отговора на исковата молба, е основателно, доколкото третото лице има интерес да участва в производството предвид обстоятелството, че съгласно твърденията в исковата молба, същото е напуснало местопроизшествието, съответно за ответната страна евентуално биха възникнали регресни права спрямо третото лице. Същото следва да бъде уважено.

Искането за допускане до разпит на свидетеля, посочен в исковата молба, съдът намира, че следва да се уважи.

Следва да се уважи искането за допускане изслушването на САТЕ със задачи, посочени от страните, с изключение на част от въпрос № 2 в отговора – какви са били атмосферните условия по време на ПТП, както и дали са били налице препятствия /дупки/, тъй като посочените въпроси не са от компетентността на вещото лице автоексперт и предвид изминалият период от време.

Искането на ищеца за изискване на административно – наказателната преписка, образувана по повод процесното ПТП е допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Страните следва да се приканят към сключването на спогодба или доброволно

уреждане на спора по друг начин.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК Л. Д. С., като трето лице помагач на страната на ответника.

**ДА СЕ ИЗВЪРШИ** справка по три имена на третото лице помагач за установяване на ЕГН, след което да се направят справки за адреси на помагача – постоянен, настоящ и по месторабота, като същата бъде призована за откритото съдебно заседание на всички установени адреси.

**ПРИЕМА** проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените от ищеца с исковата молба документи.

**ДОПУСКА** на основание чл.163 ГПК събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване /Б. Н. К., ЕГН \*\*\*\*\* и адрес за призоваване – гр. София, ул. „... I“ . т.98 50 21 00/ за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства при депозит в размер на сумата по 40 лева, вносим от ищеца в тридневен срок от съобщението, в който следва да се представи и документ за внесен депозит.

**ДА СЕ ИЗГОТВЯТ** справки за адреси на свидетеля (постоянен, настоящ и по месторабота), като същият **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** едновременно на всички установени по делото адреси и по телефона след представяне на документ, че депозитът е внесен.

**ДА СЕ ВПИШЕ** в изпратената до свидетеля призовка следните указания на съда: че при неоснователно неявяване в съдебното заседание, за което е призован, съдът ще му наложи **ГЛОБА** в размер на сума до 300 лева и ще постанови **ПРИНУДИТЕЛНОТО** му **ДОВЕЖДАНЕ** за следващото открито съдебно заседание.

**ДОПУСКА** изготвяне на съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото да отговори на задачите, поставени от ищеца с исковата молба, като изчисли стойността на вредите по средни пазарни цени към датата на събитието, и от ответника с отговора, с изключение на посочените в обстоятелствената част на определението (относно атмосферните условия и наличието на дупки на пътното платно), при депозит в размер на 500 лева, вносими, както следва: 250 лева от ищеца и 250 лева от ответника в едноседмичен срок от съобщението. **УКАЗВА** на страните в същия срок да представят документи, че депозитите са внесени.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице С. К. Д., тел., Специалност: Автотехническа

експертиза, Машинен инженер-Двигатели с вътрешно горене.

**ДА СЕ ИЗИСКА** на осн. чл. 186 ГПК от ОПП-СДВР, МВР, в в препис административно - наказателната преписка, образувана във връзка с ПТП, настъпило на 14.04.2023 г. в гр. София, за което е съставен протокол за ПТП № 1824591/14.04.2023 г. Същата да се предостави е едноседмичен срок от уведомяването на компетентната служба.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.03.2024 г. от 10:30 часа**, за когато да се призоват страните (вкл. третото лице помагач) и вещото лице.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от настоящото определение, в което се съдържа проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, на ищеца и препис от отговора, подаден от ответника, **а на третото лице помагач - препис от исковата молба, приложенията към същата и от отговора.**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_