

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 761

гр. Пловдив, 15.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в закрито заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Екатерина Ст. Роглекова

Членове: Веселина Т. Семкова  
Силвия Люб. Алексова

като разгледа докладваното от Силвия Люб. Алексова Въззивно частно наказателно дело № 20225300601532 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 243, ал. 7 и ал. 8 от НПК.

С Определение № 60/01.08.2022 г., постановено по ЧНД № 171/2022 г., Асеновградският районен съд, II-ри н.с., е оставил без разглеждане, като недопустима, подадената от И.Х.Г. жалба против Постановление за прекратяване на наказателното производство на РП-Пловдив, ТО-Асеновград от 14.03.2022 г., с което, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал.1, т. 1 от НПК е прекратено наказателното производство по Досъдебно производство № 873/2019 г. по описа на РУ-Асеновград, и е прекратил производството по делото.

Срещу така постановения съдебен акт, е постъпила частна жалба от И.Г. – лично и като управител на „\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК \*\*\*, съдържаща твърдения за неправилност и незаконосъобразност. Според жалбоподателя, първостепенният съд погрешно е оставил депозираната от него жалба против прокурорския акт без разглеждане, доколкото твърди същата да е процесуално допустима и подадена от надлежно легитимирано лице. Акцентираща се върху обстоятелството, че в хода на досъдебното производство Г. е бил титулуван като „пострадал“ в качеството му на физическо лице и всички актове, постановявани в хода на разследването са били адресирани до него, отново като физическо лице, а не в качеството му на управител на „\*\*\*\*“ ООД. С аргументи именно в тази насока, се иска атакуваното Определение да бъде отменено. Към жалбата са приложени заверени копия от: Постановление от 20.07.2021 г. на РП – Пловдив, ТО – Първомай; Постановление от 04.01.2022 г. на Окръжна прокуратура – Пловдив; Протокол за предявяване на разследване от 14.07.2021 г. по ДП № 873/2019 г. по описа на РУ – Асеновград; Протокол за предявяване на разследване от 21.10.2021 г. по ДП № 873/2019 г. по описа на РУ – Асеновград.

**Пловдивският окръжен съд, като обсъди материалите по делото и**

**доводите в жалбата и извърши проверка за законосъобразност и обоснованост на атакуваното Определение, прие следното:**

Жалбата е подадена в законоустановения 7-дневен срок по чл. 243, ал. 7 от НПК, от процесуално легитимирано лице, срещу съдебен акт, който подлежи на въззивен съдебен контрол, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА поради следните съображения:

Досъдебно производство № 873/2019 г. по описа на РУ – Асеновград е образувано на 13.11.2019 г. за това, че в началото на 2018 г. в гр. Асеновград, област Пловдив, по незаконен начин е било използвано съоръжение, за да генерира и пренасочи в чужд интерес сигнал – престъпление по чл. 348а, ал. 1 от НК. В хода на разследването няма лице, привлечено в качеството на обвиняем.

С Постановление от 14.03.2022 г., , наблюдаващ прокурор при РП – Пловдив, ТО – Асеновград, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, е прекратил наказателното производство, образувано по сигнал на жалбоподателя, като е приел, че по делото не са събрани достатъчно доказателства за извършено престъпление по чл. 348а, ал. 1 от НК или друго престъпление от общ характер.

С Определението, предмет на настоящата въззивна проверка, първостепенният съд е счел, че депозираната срещу прокурорския акт жалба, е недопустима на две самостоятелни основания. На първо място, съдът е приел, че доколкото престъплението по чл. 348а, ал. 1 от НК е формално и в обективния му състав не е предвиден съставомерен резултат, Г. не притежава качеството на „пострадал“ или „ощетено юридическо лице“ по смисъла на НПК. Отделно от това, съдията-докладчик е приел, че дори и от престъплението по чл. 348а, ал. 1 от НК да е възможно да настъпят някакви вреди, жалбата отново ще е недопустима тъй като същата е подадена от Г. като физическо лице, а не като представител на съответното ощетено юридическо лице – „\*\*\*“ ООД.

Настоящият съдебен състав намира следното: Престъплението по чл. 348а, ал. 1 от НК е измежду визираните в глава XI-та, раздел II от НК – „Престъпления по транспорта и съобщенията“. С оглед систематичното място и съставомерните елементи на деянието, въззивният съд споделя становището, че в конкретния случай не са налице предпоставките за конституиране нито на пострадал, нито на ощетено юридическо лице. Престъплението по чл. 348а, ал. 1 от НК е такова на просто извършване, доколкото реализирането на наказателна отговорност, не е обвързано с настъпването на някакви общественоопасни последици. Достатъчно е деянието да е извършено, като не е необходимо от това да е настъпил конкретен противоправен резултат. В този смисъл, законосъобразно е прието, че жалбата на Г. следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, доколкото той не попада в кръга на лицата, на които законът е предоставил право да обжалват прокурорския акт, постановен по реда на чл. 243, ал. 1 от НПК.

Наведените възражения в частната жалба относно начина, по който Г. е бил титулуван в хода на досъдебното производство са неоснователни, доколкото както първият съд, така и настоящият съдебен състав е на становището, че от престъплението, за което е образувано и водено досъдебното производство, не може да възникне нито фигурата на пострадад, нито тази на оцетено юридическо лице.

Предвид изложеното, обжалваното Определение следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Воден от горното и на основание чл. 243, ал. 8 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 60/01.08.2022 г., постановено по ЧНД № 171/2022 г., по описа на Асеновградския районен съд, II-ри н.с.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване, респ. – на протестиране.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_