

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Сливен, 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в закрито заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Снежана Бакалова

като разглежда докладваното от Снежана Бакалова Търговско дело № 20212200900071 по описа за 2021 година

Производството е образувано по жалба против отказ на Агенция по вписванията и намира правното си основание в чл. 25 от ЗТР.

Образувано е по жалбата на С. Р. БЛ. против Отказ № 20210929182240-2/06.10.2021г., постановен от АВп, Търговски регистър към МП, с който е отказано вписването на прокурист на МБАЛ „Царица Йоанна“ ЕООД.

В жалбата си твърди, че постановеният отказ е незаконосъобразен, тъй като било приложено Решение на Съвета на директорите на “Корпорация Медика” АД (принципал на МБАЛ „Царица Йоанна“ ЕООД) за прекратяване на правомощията на двамата съуправители и определянето на прокурист. Приложено било и изричното упълномощаване (прокура), в изискуемата от закона форма, като точка първа в него е правото на прокуриста да представлява дружеството. “Корпорация Медика” АД б и л принципал, едноличен притежател на капитала, на МБАЛ “Царица Йоанна” ЕООД. Като такъв той функционирал чрез своя Съвет на директорите. Именно съветът на директорите взел решенията, както за определянето на С.Б. за прокурист, така и за отстраняване на досегашните управители. В същото решение било разпоредено договорът с прокуриста да бъде подписан от председателя на Съвета на директорите, а не от изпълнителния директор, защото личностите на изпълнителния директор и прокуриста съвпадат. Така също изрично бил

задължен прокуриста да извърши всички правни и фактически действия за вписване на промените, което по същината си било мандат, пълномощно, за извършване на тези действия. Горното решение на принципала било напълно достатъчно да легитимира прокуриста да извърши всички необходими действия, в т. ч. и да представлява дружеството пред Агенцията по вписванията. Материалните права по повод представителното правоотношение възниквали с факта на управленското решение на съвета на директорите. Вписването било само манифестация на тези права пред третите лица от съображения за сигурност на оборота. От тази гледна точка, съображението, че дружеството трябва да се представлява пред длъжностното лице по регистрацията непременно от управител било несъстоятелно. В случая принципалът бил посочил кой да представлява дружеството в регистрационното производство.

Твърди, че непризнаването на правата на принципала да осъществява действия, с които формално е легитимиран управителя на едно търговско дружество, е юридически нонсенс - когато принципалът е взел едно решение, това следва да се счита като действие на непосредствено управление и действията на управителя или стават излишни или следва да се игнорират, ако противоречат на решенията на принципала. Счита, че разсъждавайки в обратен смисъл, длъжностното лице по регистрацията е нарушило материалния закон.

Моли съда, след като установи от представените доказателства, че те установяват фактите заявени и подлежащи на вписване да отмени обжалвания отказ, като незаконосъобразен и да даде задължителни указания на ДЛР да извърши исканото вписване.

В съответствие с разпоредбата на чл. 25 ал. 2, изр. трето от ЗТРРЮЛНЦ, Агенция по вписванията е депозирала писмен отговор. В него се излагат съображения за неоснователност на жалбата. Счита, че в случая не може да се приема от представените доказателства, че е налице валидно упълномощаване на прокурист.

Твърди, че Съгласно чл. 34, ал. 1 Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ, подлежащите на вписване обстоятелства относно прокура се посочват в заявление по образец съгласно приложение № Б1. Съгласно чл. 34, ал. 2 Наредбата към заявлението следвало да се прилагат

решението за упълномощаване на прокурист (само при търговски дружества и кооперации); прокурата с нотариална заверка на подписите; образецът от подписа на прокуриста; декларация от прокуриста, че не е лице, обявено в несъстоятелност, както и лице, което е било управител, член на управителен или контролен орган на дружество, прекратено поради несъстоятелност през последните две години, предхождащи датата на решението за обявяване на несъстоятелността, ако са останали неудовлетворени кредитори; другите документи, предвидени със закон.

Твърди, че видно от актуалния Устав на „Корпорация - Медика“ АД и от вписванията в ТР „Корпорация - Медика“ АД се представлява от Изпълнителния директор – С.Б.. Към заявлението не били представени документи, удостоверяващи че И.Б.Б. (подписал Пълномощното за прокура) е разполагал с представителна власт от името на „Корпорация - Медика“ АД да извърши прокурата с нотариално удостоверяване на подписите. След като С. Р. БЛ. е вписана като представител на „Корпорация - Медика“ АД (което е едноличен собственик на капитала на „Многопрофилна болница за активно лечение Царица Йоанна" ЕООД), то прокурата е следвало да бъде извършена от нея, а не от И.Б.Б.. И.Б.Б. не е разполагал с надлежна представителна власт (по смисъла на чл. 235, ал. 2 и ал. 3 ТЗ) да волеизявава от името на „Корпорация - Медика“ АД и да учредява прокура чрез упълномощаването. Следователно - валидно учредена прокура не била налице. Към заявлението бил представен единствено Протокол № 18/26.09.2021 г., материализиращ решение на Съвета на директорите на „Корпорация - Медика“ АД (принципал на МБАЛ) за определяне на прокурист. Посоченото Протоколно решение не било с нотариално удостоверяване на подписите - следователно също не можело да се възприеме като установяващо надлежно учредена прокура.

Моли съда да остави жалбата без уважение, като неоснователна и да присъди на АВп разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е допустима, подадена в срок от лице, имащо правен интерес от обжалване. Разгледана по съществото си жалбата е **неоснователна**.

Със Заявление рег. № 20210930093725/30.09.2021г., подадено от адв. М.Б., в качеството му на пълномощник на заявител С. Р. БЛ., е поискано вписване по партидата на „Многопрофилна болница за активно лечение Царица Йоанна" ЕООД, ЕИК ***** на следните нови обстоятелства:

вписване на прокурист и на специални правомощия на прокуриста – право да отчуждава и да обременява с тежести недвижими имоти на търговеца.

С указания от 01.10.2021г. ДЛР е указало на заявителя адв. М.Б., че следва да представи пълномощно от лицето, което представлява по закон търговеца „Многопрофилна болница за активно лечение Царица Йоанна" ЕООД, а именно – управителя на дружеството, тъй като прокуратата следва да се заяви за вписване от търговеца, а не от избрания прокурист. Указано е също така на заявителя, че не са представени доказателства за обстоятелството, чието вписване се иска – вписване на специални правомощия на прокуриста за разпореждане и обременяване с тежести на имоти на търговеца. В изпълнение на дадените указания е представено пълномощно от управителя на дружеството Б.П.Ч. за адв. Б. за вписване на прокурист по партидата на дружеството.

С обжалвания отказ рег. № 20210930093725/06.10.2021г., ДЛР е приело, че от представените писмени доказателства не се установява наличието на исканите за вписване обстоятелства. В мотивите на отказа е прието, че упълномощаването на прокуриста следва да бъде извършено от търговеца, чрез неговия представител по закон – в случая управителите на „Многопрофилна болница за активно лечение Царица Йоанна" ЕООД заедно или поотделно, с нотариална заверка на подписите и следва да се заяви за вписване от същото лице. Констатирано е, че не са представени доказателства за такова упълномощаване и е постановен обжалвания отказ.

От представените доказателства, съдът намира, че постановения отказ е правилен и законосъобразен, макар и не изцяло на изложените мотиви.

„Многопрофилна болница за активно лечение Царица Йоанна" ЕООД е търговско дружество с едноличен собственик на капитала „Корпорация - Медика“ АД. Дружеството се представлява от двама управители заедно и поотделно – Б.П.Ч. или М.П.П.

На 26.09.2021г. Съветът на директорите на „Корпорация - Медика“ АД е провел заседание, за което е съставен протокол № 18 от същата дата. Видно от протокола са взети единодушно следните решения: освободени са от длъжност и е взето решение за прекратяване на договорите за управление на двамата съуправители, считано от датата на вписване на промяната в ТР; определен е прокурист на „Многопрофилна болница за активно лечение

Царица Йоанна" ЕООД – С. Р. БЛ.; взето е решение за упълномощаване на председателя на СД – И. Б. да сключи договора за прокура с определения прокурист от името на „Корпорация - Медика“ АД; задължен е определения прокурист да заяви за вписване взетите на заседанието решения.

Представено е пълномощно с нотариална заверка на подписа на И.Б.Б., в качеството му на упълномощен представител от СД на „Корпорация - Медика“ АД и на подписа на С. Р. БЛ., в качеството ѝ на прокурист. С пълномощното е упълномощен прокуриста да представлява дружеството, да управлява имуществото на дружеството, да води финансова отчетност, да води делата на дружеството, да упълномощава трети лица с тези права, като информира принципала за това, да отчуждава недвижими имоти на дружеството и да обременява с тежести имоти на дружеството.

От представените доказателства не се установяват подлежащите на вписване обстоятелства. Представителната власт на прокуриста възниква от формална едностранна упълномощителна сделка, с която търговецът му възлага да управлява предприятието (чл. 21 ал.1 от ТЗ). Отношенията между прокуриста и търговеца се уреждат с договор, който няма отношение към вписването на прокурата в ТР. Обемът на представителната власт на прокуриста е определен в чл. 22 от ТЗ. В конкретния случай едноличния собственик на капитала на дружеството, което учредява прокурата е акционерно дружество т.е. решението за учредяване на прокура и за избор на прокурист следва да бъде взето от колективния орган на акционерното дружество, в чиито правомощия е вземането на такова решение – Съвета на директорите. Представени са доказателства – съставения протокол от заседанието на СД, че е взето надлежно решение за учредяване на прокура и за избор на прокурист. Липсват доказателства, обаче, търговецът, чрез решение на СД, да е упълномощил прокуриста с правото да се разпорежда с недвижими имоти на дружеството или да ги обременява с тежести.

Взето е решение, председателят на СД да бъде упълномощен *ad hoc* „да сключи договора за прокура“, по съображения, че избрания прокурист е лицето, което е и изпълнителен директор на „Корпорация - Медика“ АД, за да не договаря сам със себе си.

Съдът намира, че такова упълномощаване за представляване на акционерното дружество е недопустимо. Търговските дружества, като

юридически лица, се представляват пред трети лица от лицата, които ги представляват по закон и са вписани в ТР. Решенията, които следва да бъдат взети от търговските дружества се взема от съответните им органи, но обективизирането на тези решения от името на дружество може да извърши само лицето, което е вписано като представител на юридическото лице – само това лице може да изрази валидно волята на управляващия орган на дружеството. Упълномощаване на лице от СД, за *представяване* на търговското дружество за *конкретно действие* е недействително, тъй като това обстоятелство не е вписано и не е противопоставимо на третите лица.

Допълнително следва да се отбележи, че СД е взел решение да бъде упълномощен председателя на СД „да сключи договора за прокура“, а не да извърши упълномощаването, което са две различни правни и фактически действия.

В този случай, упълномощаването е следвало да бъде извършено от изпълнителния директор и макар той да действа в две качества, упълномощаването би било допустимо на основание чл. 38 ал.1 пр. последно от ЗЗД, тъй като упълномощителят (СД) изрично е дал съгласието си за това. СД е могъл да упълномощи и управителите на „Многопрофилна болница за активно лечение Царица Йоанна" ЕООД да извършат упълномощаването на прокуриста. Видно от взетото решение от заседанието на СД техните правомощия ще бъдат прекратени едва след заличаването им от ТР.

Освен, че от представените доказателства не се установява надлежното учредяване на прокура, липсват доказателства за взето решение да бъде упълномощен прокуриста с правото да се разпорежда и обременява недвижими имоти на дружеството, което не е част от управлението на търговеца и следва да бъде изрично прието като решение от СД. В този смисъл, отказът е законосъобразен и в частта, в която е отказано вписване на това специално правомощие на прокуриста.

С оглед изложените съображения, съдът намира, че следва да остави без уважение подадената жалба срещу отказ рег. № 20210930093725-2/06.10.2021г., като неоснователна.

При този изход на производството се дължат разноски на АВп за юрисконсултско възнаграждение. Размерът на дължимото в производството юрисконсултско възнаграждение се определя от съда на основание чл. 78 ал.8

от ГПК в размер не по-висок от този, определен с Наредбата по чл. 37 от Закона за правната помощ. За охранителните производства този размер е от 80 до 120лв. – чл.23 т.5 от Наредбата. В конкретния случай, съдът намира, че следва да присъди минималния размер, тъй като производството не се развива в открито с.з. и е представен само писмен отговор.

Ръководен от изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на С. Р. БЛ., ЕГН *****, с адрес за призоваване гр. Сливен, *****, против Отказ № рег. № 20210930093725-2/06.10.2021г. на АВп, с който е отказано вписването по партидата на „Многопрофилна болница за активно лечение Царица Йоанна“ ЕООД, ЕИК ***** на прокурист и специални правомощия на прокуриста, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА С. Р. БЛ., ЕГН *****, с адрес за призоваване гр. Сливен, ***** да заплати на Агенция по вписванията направените разноски в размер на 80лв.

Решението подлежи на обжалване в седмодневен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд – Бургас.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____