

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Враца, 01.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ана Б. Ангелова-Методиева

при участието на секретаря Мария К. Ценова
като разгледа докладваното от Ана Б. Ангелова-Методиева Търговско дело
№ 20201400900098 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Окръжен съд – Враца е сезиран с искова молба с вх. №5719/27.08.2020г, депозирана от В. Ц. В. от гр.Враца, ЕГН *****, чрез пълномощника му адвокат В.Д. от АК Враца, против "ДЗИ -ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, с искане да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата от 47355.00 лв.-главница, представляваща неизплатено застрахователно обезщетение по щета №44010611933848/31.10.2019г., ведно със законната лихва върху вземането от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на присъденото обезщетение. Претендират се и направените по делото разноски.

Твърди се, че на 15.07.2019г. ищеца В.В. е сключил застрахователен договор с ответника "ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД, с ЕИК *** по застрахователна полица №440119061001638/15.07.2019г., автомобилна застраховка "Каско +" на МПС, с покритие "пълно автокаска", в сила от 15.07.2019г. до 14.07.2020г.

Поддържа се, че по така сключения договор, ищеца е застраховал собствения си лек автомобил марка "БМВ", модел 750 I X DRIVE с рег.ВР ***СС, съгласно свидетелство за регистрация на МПС част I номер 010095992 за застрахователната сума в размер на 47355.00 лв., при застрахователна премия в размер на 2495.61 лв., платима на четири вноски. Сочи се, че първата вноска в размер на 638.93 лв. е била платена при сключване на застрахователния договор, втората вноска е платена на 21.10.2019г.

Твърди се, че на 30.10.2019г. синът на ищеца е уведомил застрахователя и органите на МВР, че след като на 29.10.2019г., към 22.00ч. е паркирал автомобила в гр.***, на сутринта на 30.10.2019г. е открил, че автомобила го няма и с уведомление за щета от

31.10.2019г. и известие за събитие №EDG – KFI-MNO от 30.10.2019г. е уведомил застрахователя за настъпилата щета.

Сочи се, че при "ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ"ЕАД е образувана преписка – щета №44010611933848/31.10.2019г., по която ищеца е представил всички намиращи се у него документи необходими на застрахователя. Твърди се, че ищеца е уведомил и органите на МВР за настъпилата кражба, образувано е досъдебно производство №3382/ЗМК 1854/2019г. по опис на 07 РУ-СДВР, ПР.ПР. №41716/2019г. по опис на СРП, за престъпление по чл.346, ал.1 НК, което в последствие е спряно с постановление за спиране от 07.01.2020г. на СРП.

Твърди се, че ответника с писмо с изх. № Д-92-9226 от 21.07.2020г. е отказал плащане по застрахователната полица.

Към исковата молба са представени писмени доказателства по опис: копие от застрахователна полица №440119061001638/15.07.2019г., ведно с протокол за оглед на МПС 99096759; приемо-предавателен протокол №03903 за монтиране на имобилайзер; свидетелство за регистрация на МПС част първа №010095992; сметка за заплатена застрахователна премия 19102114520173 от 21.10.2019г.; уведомление за щета от 31.10.2019г.; известие за събитие №EDG – KFI-MNO от 30.10.2019г.; документи по претенция 31.10.2019г.; постановление за спиране от 07.01.2020г. на СРП; писмо – отказ за изплащане на застрахователно обезщетение № Д-92-9226/21.07.2020г. на "ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ"ЕАД; адв.пълномощно; справка по чл.366 ГПК; справка от търговския регистър за актуално – правно състояние на ответника; платена държавна такса по сметка на Окръжен съд – Враца.

В срока по чл.367 ГПК от страна на ответното дружество "ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ"ЕАД, чрез пълномощника си адв.Г. Я. от АК Благоевград е депозиран писмен отговор, с който се заема становище за допустимост на предявения иск, но по същество същия е неоснователен.

Оспорват се всички твърдени в исковата молба обстоятелства, че ищеца е собственик на процесния лек автомобил; че е настъпило застрахователно събитие "кражба", както и че твърдяното от ищеца застрахователно събитие е "кражба"; че автомобила е бил заключен и с включена алармена система и други системи за защита; че сина на ищеца действително е паркирал автомобила в гр. ***, че автомобила е бил противозаконно отнет, както и че незабавно са били уведомени органите на реда, че застрахователното събитие е настъпило на 29.10-30.10.2019г. Поддържа се, че сключения застрахователен договор е бил нищожен по смисъла на чл.26, ал.2, пр.1 ЗЗД, поради липса на предмет. Твърди се, че МПС с рама WBAKC61060C612068 принадлежи на друго МПС, различно от представеното от ищеца за оглед и застраховане, като същото е било увредено преди сключване на застрахователния договор.

Твърди се, че в застрахователната полица е било уговорено същата да бъде платена

на 4 вноски, като първата в размер на 638.94 лв. е била с падеж 14.07.2019г.; като втората в размер на 638.94 лв. е била с падеж 14.10.2019г.; като третата в размер на 638.93 лв. е била с падеж 14.01.2019г.; като четвъртата в размер на 638.93 лв. е била с падеж 14.04.2019г. Сочи се, че втората вноска не е платена на падежа 14.10.2019г., а на 21.10.2019г., поради което считат че полицата е била прекратена, поради неплащане в срок на вноска по застрахователна премия.

Твърди се, че в случая не е бил осъществен състава на престъпление "кражба" по смисъла на НК. В постановлението за спиране на досъдебното производство от 07.01.2020г. е посочено, че същото е било образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.346 НК.

Наведени са и съображения, че ищеца е проявил груба небрежност по отношение на застрахования автомобил, като не е бил взел всички необходими мерки за запазване на застрахованото имущество от вреди. Процесният автомобил е бил само с монтиран имобилайзер, не е била монтирана и действаща алармена система/със светлинна и звукова сигнализация/, поради което според ответника са налице условия за намаляване на претендираното застрахователно обезщетение.

Поддържа се, че ищеца не е представил всички изискани от ответното дружество документи като пълномощно за управление на МПС и нотариално заверено пълномощно по образец на застрахователя, по силата на което застрахованият упълномощава застрахователя да се разпорежда с МПС в случай, че същото бъде открито и застрахованият не иска да го получи обратно.

Оспорва се, при условията на евентуалност, ако съда уважи ищцовата претенция, и претендирания от ищеца размер на застрахователно обезщетение, тъй като то несъответства на пазарната стойност на процесното МПС, към датата на застрахователното събитие.

При условията на евентуалност – в случай, че съда намери претенцията за основателна, е направено възражение за прихващане на дължимото възнаграждение в размер на 1277.86 лв. от неплатена трета и четвърта вноска от застрахователната премия.

Към писмения отговор са представени писмени доказателства: документи по претенция от 31.10.2019г.; опис на допълнително представени документи от 20.11.2019г.; удостоверение от 31.10.2019г.; опис-заключение по щета; приложение 2-необходими документи в случай на кражба или грабеж на МПС; допълнителни пояснения от 31.10.2019г.; обяснения по щета от 31.10.2019г.; опис на допълнително представени документи от 03.06.2020г.; удостоверение от 20.05.2020г.; Общи условия по автомобилна застраховка "Каско +" в сила от 15.07.2019г.

Ищецът е подал допълнителна искова молба, в която оспорва твърдението на ответника за нарушаване от негова страна на правилата на застрахователния договор и в тази връзка твърди следното:

Неоснователно е възражението на ответника за нищожност на застрахователния договор. Поддържа се, че по силата на представеното свидетелство за регистрация на МПС част първа, ищеца е собственик на процесния лек автомобил, оригиналът на свидетелството е бил предаден на застрахователя заедно с др. документи по заявената щета. Сочи се, че оспорването верността на този официален документ, от който ищеца заявява изрично, че ще се ползва, пада изцяло на ответното дружество.

Неоснователни са твърденията за прекратяване на застрахователното правоотношение.

Неоснователно е и твърдението, че застрахования е декларирал неверни факти и обстоятелства относно твърдяното застрахователно събитие, както и че не е налице покрит застрахователен риск "кражба".

Неоснователни са и възраженията на ответното дружество, за неположена грижа и наличието на груба небрежност от страна на застрахования, както и че по преписката пред застрахователя са били представени всички поискани документи.

Поддържа се, че е неоснователно искането за назначаване на съдебно – икономическа експертиза, тъй като не оспорват обстоятелствата, че не са платени трета и четвърта вноски от застрахователната премия.

От ответното дружество е депозиран отговор на допълнителната искова молба, като се поддържат всички направени с отговора оспорвания, възражения и искания.

Иска се, с оглед извършеното от ищеца признание за неплатени трета и четвърта вноски от застрахователната премия, съда да приеме неоспорим факт, неподлежащ на доказване, поради което е оттеглено искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза.

Като взе предвид изложеното от страните в разменените книжа, съдът приема, че между тях липсва спор по фактите относно неплатени трета и четвърта вноски по застрахователната премия.

В тежест на ищеца е да докаже, сключването на договор между страните за имуществено застраховане на процесния лек автомобил при застрахователна сума в размер на 47355.00 лв.; плащане на вноските за застрахователна премия по договора, противозаконно отнемане на автомобила в срока на действие на застрахователния договор.

В тежест на ответника е да докаже своите възражения, както и обстоятелствата, които предпоставят неприложение на общите му условия на договора за застраховка и базирайки се на тях е отказал да изплати застрахователно обезщетение.

Предявеният иск е с правно основание чл.405, ал., вр. чл.343, ал.1 от КЗ.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната логическа и правна връзка, съдът приема за установено следното:

С исковата молба е представена Застрахователна полица №440119061001638/15.07.2019г., по застраховка "Каско+" на моторни превозни

средства за лек автомобил марка BMW, рама WBAKC61060C612068, произведен през 2012г. Полицията е сключена за застрахователна сума 47355.00 лв. при застрахователна премия 2555.73 лв., платима разсрочено на 4 вноски, като първата вноска е била в размер на 638.94 лв., а всяка следваща в размер на 638.93 лв., платими до дати съответно 14.07.2019г., 14.10.2019г., 14.01.2020г. и 14.04.2020г., от които са заплатени първа и втора. В застрахователната полица е вписана изрична клауза за предупреждение към застрахования, че неплащането на поредна дължима вноска по нея води до прекратяване на застрахователния договор в 24.00ч. на 15-я ден, считано от договорената падежна дата, като приетото предупреждение се счита за писмено такова по смисъла на КЗ.

Представено е Постановление за спиране на досъдебно производство от 07.01.2020г., издадено от Софийска районна прокуратура по пр.пр.№41716/2019г. В него е посочено, че в хода на разследването е установено, че за времето от 22.00ч. на 29.10.2019г. до около 08.30ч. на 30.10.2019г. в гр.***, процесният автомобил е противозаконно отнет и в законоустановения срок, въпреки проведените процесуално-следствени действия и оперативно-издирвателни мероприятия, извършителят на деянието не е открит. Наказателното производство е спряно на основание чл.346, ал.1 от НК.

Ищецът е представил уведомление за щета от 30.10.2019г., известие за събитие с №EDG-KFI-MNO и документи, които са представени за окомплектоване на заведената претенция по щета 44010611933848/31.10.2019г., като на застрахователя са предадени свидетелство за регистрация на МПС I и II част, 1 брой контактни ключове и 1 брой дистанционно управление за аларма на МПС, застрахователна полица и квитанции за платени премии, документ за самоличност, документ удостоверяващ собствеността върху МПС.

С писмо с изх.№Д-92-9226/21.07.2020г. ответникът е отказал изплащане на застрахователно обезщетение по образуваната при него щета, като за отказа си е изложил следните мотиви: Данни за събитието се черпят единствено от уведомлението за щета и от Прокуратурата. Постановлението и удостоверението са издадени в полза и по заявление на от страна на застрахования и реално преразказват твърдението на застрахования По преписката липсват други доказателства, които да потвърждават твърденията на застрахования. Не може по категоричен начин да се установи, нито датата, на която е откраднато МПС, нито мястото, на което е било паркирано, нито, че собственикът е заключил и е привел в действие алармата и други защитни системи на автомобила, че при напускането на МПС е заключено и обезопасено срещу противозаконно отнемане.

По делото са представени Общи условия по застраховка "Каско+" "ДЗИ –Общо застраховане" ЕАД. В чл.9.3.2 от Раздел I, глава 9. "Общи изключения", е предвидено, че при кражба на цяло МПС застрахователя няма да предостави

застрахователно покритие, ако Застрахования не представи всички обявени заключващи механизми и/или дистанционни управления и/или активиращи устройства/приставки на допълнителните средства за защита или при наличие на изискванията на т.9.3.3., че Застрахованият не е уведомил в срок Застрахователя или компетентни органи за установени липси на заключващите механизми и/или дистанционни управления на алармената система или Свидетелство за регистрация на МПС част I или II.

Ответникът е представил цялата преписка по заведената при него щета. В него се съдържа уведомлението за щетата, което е подадено от ищеца на 30.10.2019г., както и документите, изискуеми съгласно общите условия - уведомление за щета от 30.10.2019г., известие за събитие с №EDG-KFI-MNO, свидетелство за регистрация на МПС I и II част, 1 брой контактни ключове и 1 брой дистанционно управление за аларма на МПС, застрахователна полица и квитанции за платени премии, документ за самоличност, документ удостоверяващ собствеността върху МПС.

По делото е изслушана съдебно автотехническа експертиза, чието заключение не се оспорва от страните и се възприема от съда. Вещото лице се произнася, че действителната пазарна стойност на процесния лек автомобил към датата на настъпване на застрахователното събитие 30.10.2019г. е 39097.00 лв. При извършеното от експерта разчитане на паметта на предоставения ключ е установил, че съответства на автомобил с рама "C612068", идентична с номера на рамата на лек автомобил марка "БМВ", модел "750i X Drive", ДК №BP ***CC, с актуално изминат пробег от 247 628 км. Вещото лице е констатирало, че последното записване в паметта на ключа е извършено на 29.10.2019г. в 21.56ч., както и че от прочитането на паметта на ключа не е възможно да се определи дали е имало въздействия и промяна на информацията в ключа.

С оглед издадени в полза на ответника съдебни удостоверения по делото е представена информация от Агенция "Пътна инфраструктура", съпроводена с данни от камери на Система за автоматизирано събиране на данни за трафика на пътищата на РБ за преминаването през републиканската пътна мрежа на страната на процесния лек автомобил на 29.10.2019г. в посока от с.Руска Бела за гр. София.

В тази насока е представена и информация получена от ОД на МВР Враца, че на 29.10.2019г. в 20.08.36ч. лекия автомобил е преминал през контролна точка Враца-Е79-бул. "2-ри юни Изход" с посока на движение от гр. Враца за гр. Мездра.

Представени са от ответника и документи с превод от италиански език на български език, които са послужили за регистрацията на автомобила.

По делото по искане на ищецът, чрез процесуалния му представител адв. В.Д. съдът е допуснал изменение на иска, като същия се счита за предявен за сумата в размер на 39 097.00 лв., като за разликата до предявения размер от 47355.00 лв. ищецът е направил отказ от иска и производството е прекратено в тази му част.

При така изяснената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Между страните не се спори, а и от представената по делото застрахователна полица се установява наличието на валидно застрахователно правоотношение по имуществена застраховка "Каско+" с период на покритие от 12.00ч. на 15.07.2019г. до 23.59ч. на 14.07.2020г. за собствен на ищеца В. лек автомобил марка BMW, рег.№BP ***СС. Съгласно договора застрахователната сума е 47355.00 лв., а застрахователната премия е в размер на 2555.73 лв., от която са заплатени първите две вноски и са останали дължими две вноски в общ размер 1277.86 лв. Установено е по делото от представения и приет като писмено доказателство приемо-предавателен протокол №03903/18.07.2019г. по силата на сключена застрахователна полица при "ДЗИ –Общо застраховане"ЕАД №440119061001638 на автомобил марка БМВ, модел 750 с ДКН №BP***СС е монтирано допълнително защитно устройство Имобилайзер К-И 231. Към момента на сключване на застрахователната полица е съставен и протокол №99096759 за оглед на МПС, като не са били констатирани липси и увреждания.

От представените от ответника документи с превод от италиански език на български език, които са послужили за регистрацията на автомобила се установява, че закупеният от ищеца автомобил и този, който е бил застрахован при ответника е с една и съща рама, марка и модел.

От представеното Постановление за спиране досъдебно производство от 07.01.2020г., издадено от Софийска районна прокуратура по пр.пр.№41716/2019г. се установява, че в хода на разследването е установено, че за времето от 22.00ч. на 29.10.2019г. до около 08.30ч. на 30.10.2019г. в гр.***, процесният автомобил е противозаконно отнет и в законоустановения срок, въпреки проведените процесуално-следствени действия и оперативно-издирвателни мероприятия, извършителят на деянието не е открит.

От представена информация от Агенция "Пътна инфраструктура", съпроводена с данни от камери на Система за автоматизирано събиране на данни за трафика на пътищата на РБ за преминаването през републиканската пътна мрежа на страната на процесния лек автомобил на 29.10.2019г. същият е пътувал в посока от с.Руска Бела/община Мездра, област Враца/ за гр. София, така както твърди ищеца в исковата си молба. Същото се потвърждава и от информацията получена от ОД на МВР Враца, че на 29.10.2019г. в 20.08.36ч. лекия автомобил е преминал през контролна точка Враца-Е79-бул. "2-ри юни Изход" с посока на движение от гр. Враца за гр. Мездра.

Събраните доказателства дават основание за извода, че ищеца е уведомил застрахователя за настъпването на застрахователното събитие на 30.10.2019г. и при ответника е образувана преписка по щета. Ищецът е представил необходимите документи, изискуеми съгласно общите условия на ответното застрахователно дружеството, което е отказало изплащане на застрахователно обезщетение с

посочените по-горе мотиви.

Изслушаната по делото оценителна експертиза е посочила средна пазарна цена на застрахования автомобил към момента на настъпване на застрахователното събитие – 30.10.2019г.

Съгласно чл.405, ал.1 от КЗ при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок, който не може да бъде по-дълъг от срока по чл.108, ал.1-3 или 5 - в срок до 15 дни от представяне на всички доказателства по чл.106 от КЗ. За уважаването на иска по чл.405, ал.1 от КЗ ищецът следва да докаже наличието на валидно застрахователно правоотношение, настъпването на застрахователно събитие, рискът за което носи застрахователят, както и изпълнението на задълженията му за уведомяване и представяне на документите по чл.106 от КЗ.

В разглеждания случай посочените предпоставки са налице. Съдът намира за неоснователни възраженията на ответника във връзка с неизпълнение от страна на ищеца на задължението да представи пълномощно. В мотивите за постановления от застрахователя отказ никъде не се посочва, че не е представено пълномощно. Голословно и некореспондиращо с доказателствата по делото е и възражението за несъответствие между декларираните обстоятелства и обяснения относно събитието. Що се отнася до възражението за прекратяване на застрахователния договор поради неизпълнение от страна на ищеца, свеждащо се до неплащане на последните две от договорените вноски от застрахователната премия, следва да се има предвид следното:

Съгласно чл.368, ал.2 от КЗ при неплащане на разсрочена вноска от застрахователната премия, какъвто е разглежданият случай, застрахователят може: 1. да намали застрахователната сума по договора, съответно на частта от неплатената премия; 2. да измени условията на договора; 3. да прекрати договора. В ал.3 е предвидено, че застрахователят може да упражни едно от правата по ал.2 не по-рано от 15 дни от датата, на която застрахованият е получил писменото уведомление от страна на застрахователя, като писменото уведомление се смята за връчено и договорът се прекратява автоматично, когато застрахователят е избрал правото по ал.2, т.3 и изрично е посочено в полицата, че договорът ще се смята за прекратен след изтичането на определен срок от датата на падежа на разсрочената вноска, който не може да бъде по-кратък от 15 дни. В случаите на изречение второ допълнително изрично писмено изявление от страна на застрахователя до застрахования не е необходимо. Процесната застрахователна полица съдържа такава изрична клауза, която ищеца е приел с нейното подписване.

Текстът на разпоредбата на чл.368, ал.3 от КЗ навежда този съдебен състав на извода, че за случаите на неплащане на разсрочена вноска от застрахователната премия като основание за прекратяване на застрахователния договор важи тълкувателното разяснение, дадено в ТР №1 от 23.12.2015г. на ВКС по т.д.№1/2014г., ОСТК. Във

връзка с упражняването на правото на застрахователя по чл.202, ал.1, изр.2 от КЗ/отм./ за прекратяване на застрахователния договор при неплащане на пълния размер на разсрочената вноска от застрахователната премия в светлината на тълкувателното решение следва да се приеме, че фингираното връчване на писменото уведомление за прекратяване на договора за имуществено застраховане е уредено в нормата на чл.368, ал.3 от действащия и приложим за разглеждания случай КЗ, в сила от 01.01.2016г., в която са предвидени материалните предпоставки за упражняване на това потестативно право. В тази смисъл е нормативно уредена комисорна клауза, при която без нарочно изявление на изправната страна двустранният договор да се счита развален /прекратен по терминологията на законодателя/ при настъпването на съответния правопрекратяващ факт - неизпълнение на договорното задължение за плащане на разсрочената вноска. Следователно незабавното, автоматично разваляне на договора чрез фингираното връчване на писмено уведомление настъпва с изтичането на 15-дневния срок, като развалянето не е предпоставено от връчването на писмено предупреждение. И за да се подчертае категоричността /императивния характер/ на тази разпоредба, в ал.3 е предписано, че допълнително изрично писмено изявление на застрахователя не е необходимо. Но за да настъпят правните последици от развалянето на застрахователния договор чрез уреденото в чл.202, ал.2, пр.2 от КЗ/отм./, респ. чл.368, ал.3 от действащия КЗ и уговорено от страните фингирано връчване на писменото предупреждение, неизпълнението на съответната разсрочена вноска от застрахователната премия трябва да е пълно. Тези правила не се прилагат при частично плащане на съответната разсрочена вноска от застрахователната премия, поради което тълкувателното разяснение, че при плащане само на част от разсрочената вноска от застрахователната премия не са осъществени материалните предпоставки за разваляне на застрахователния договор при уговорено фингирано връчване на писменото уведомление, е съответно на нормативната воля на законодателя, изразена в чл.368, ал.3 от КЗ.

Решаващите изводи на съда се формират и от систематичното тълкуване на закона и държат сметка за разпоредбата на чл.369, ал.2 от КЗ, която предвижда, че когато застрахователното събитие е настъпило, преди застрахователната премия да е издължена изцяло от застраховащия, застрахователят може да удържи неиздължената премия от дължимото застрахователно обезщетение или сума. В конкретния случай към датата на застрахователното събитие /30.10.2019г./ разсрочената вноска от застрахователната премия с настъпил падеж /15.07.2019г./ е била заплатена, а на 21.10.2019г., е заплатена и втората разсрочена вноска.

При договорено разсрочено плащане на премията при настъпване на застрахователно събитие неплатените разсрочени вноски стават изискуеми и застрахованият е длъжен да ги заплати изцяло преди застрахователят да изплати предявените към него искове. Тази разпоредба на Общите условия, придобила

характера на уговорка между страните с факта на тяхното приемане, се тълкува от този съдебен състав като предпоставка за продължаване на прекратения поради неплащане на разсрочени вноски от премията застрахователен договор, без да е необходимо да се издаде добавък към полицата за нейното продължаване. Необходимо е да се отбележи и това, че по принцип прекратяването на застрахователния договор поради неплащане на разсрочена вноска от премията има действие за в бъдеще.

В заключение и в светлината на тълкувателното разяснение на ТР №1/23.12.2015г. на ВКС, ОСТК, което не е загубило действието си, съдът приема следното:

Потестативното право на застрахователя да прекрати застрахователния договор на основание чл.368, ал.3 от КЗ, на което се позовава ответникът, се поражда при кумулативното наличие на следните предпоставки: настъпил падеж на разсрочена вноска от застрахователната премия; изтекъл срок от 15 дни от датата на падежа; неплащане на цяла разсрочена вноска от застрахователната премия в този срок; фингирано връчване на писменото уведомление. Писменото предупреждение се смята връчено на застрахования /фингирано връчване/, тъй като в застрахователната полица застрахователят изрично е посочил кое от правата си по ал.2 ще упражни след изтичането на 15-дневния срок от датата на падежа на разсрочената вноска, а именно прекратяване на застрахователния договор. В разглеждания случай предпоставките за упражняване на правото на Застрахователя да прекрати застрахователния договор от гледна точка на предвиденото в чл.368, ал.3 от КЗ не са налице.

Съдът приема, че настъпването на застрахователно събитие в периода на действие за застрахователния договор, след което ищеца е останал задължен със сумите за две от разсрочените вноски от застрахователната премия, е основание да се счита, че действието на договора е продължено и ответникът дължи изплащане на застрахователно обезщетение, от което следва да бъде приспадната сумата, формирана от сбора на неплатените и станали изискуеми две вноски от застрахователната премия. Такава възможност е изрично предвидена в разпоредбата на чл.369, ал.2 от КЗ.

Изложеното дава основание на съда да приеме в заключение, че на ищеца се следва обезщетение в размер на 39097.00 лв., на колкото възлиза действителната застрахователна стойност на процесния лек автомобил, срещу която вместо застрахованото имущество може да се закупи друго от същия вид и качество, съобразно чл.400, ал.1 от КЗ, в съответствие с оценката, изготвена от изслушаната експертиза. От тази сума следва да бъде приспадната сумата за неплатените от ищеца две разсрочени вноски от застрахователната премия в общ размер 1277.86 лв., т.е. обезщетението, което следва да бъде присъдено, е в размер на 37819.14 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба пред Окръжен съд – Враца до окончателното ѝ изплащане. В останалата част, като неоснователен и недоказан, предявеният иск следва да бъде отхвърлен.

Ищецът в представения по делото списък с разноски по чл.80 ГПК е направил

искане за присъждане на съдебно – деловодни разноси в общ размер на 4644.20 лв., от която сума: за адв.възнаграждение 2500.00 лв., 250.00 лв. за депозит за вещо лице по допуснатата експертиза и сумата в размер на 1894.20 лв. платена държавна такса, поради което с оглед изхода на спора следва да му бъдат присъдени направените по делото разноси съразмерно с уважената част от иска в размер на 4492.00 лв.

Ответникът е претендирал разноси в размер на 3242.69 лв., от които 2340.78 лв. адвокатско възнаграждение с ДДС, 750.00 лв. депозит за възнаграждение за вещо лице по допуснатата експертиза, 121.91 лв. превод на документи от италиански език, 30.00 лв. държавни такси за 6 бр. удостоверения. Съразмерно с отхвърлената част от иска на ответника следва да бъдат присъдени разноси по компенсация в размер на 106.00 лв.

Така мотивиран, Врачанският окръжен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА "ДЗИ -ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. *** да заплати на В. Ц. В. ЕГН *****, с адрес гр.***, със съдебен адрес гр. ***, чрез адв. В.Д., сумата в размер на 37819.14 лв., представляваща неизплатено застрахователно обезщетение по щета №44010611933848/31.10.2019г., ведно със законната лихва, считано от 27.08.2020г. до окончателното ѝ изплащане, както и разноси по компенсация в размер на 4492.00 лв., като ОТХВЪРЛЯ иска в останалата част до пълния предявен размер от 39097.00 лв., като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА В. Ц. В. с ЕГН *****, с адрес гр. ***, със съдебен адрес гр. ***, чрез адв. В.Д. да заплати на "ДЗИ -ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. *** разноси по компенсация в размер на 106.00 лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Враца: _____