

# РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. Търговище, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вяра М. Панайотова

при участието на секретаря Янита Т. Тончева  
като разгледа докладваното от Вяра М. Панайотова Гражданско дело № 20223530101436 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.239 от ГПК. Предявени са искове с правно основание чл.415, ал.3, пр. второ от ГПК във вр. с чл.415, ал.1, т.3 от ГПК във вр. с чл. 79, ал.1 във вр. с чл. 240, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл. 60, ал.1 от ЗН и чл. 86, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл. 60, ал.1 от ЗН, за сумата 11 937,71 лв.

Постъпила е искова молба от Банка ДСК ЕАД срещу Р. М. Д., в качеството ѝ на наследник на Д. Т. Д., починал на \*\*\*\* г., с която са предявени обективно кумулативно съединени искове за заплащане на сумата от 10 411,59 лв. - главница, 859,26 лв.- договорна лихва, обезщетение за забава 546,86 лв. и разходи по изискуем кредит в размер на 120 лв., представляващи непогасено предсрочно изискуемо задължение по Договор за кредит текущо потребление от 15.04.2019 год.; претендират се законната лихва и разноските по делото. В молбата се твърди, че между ищеца и наследодателя на ответника е бил сключен договор за кредит на 15.04.2019 год., при общи условия за сумата от 15 000 лв., при договорени ГЛП и ГПР, като кредитополучателя се задължил да върне заемната сума на 68 месечни вноски, включващи главница и договорна лихва, с падеж 5-то число на месеца, с крайна падежна дата 15.12.2024 год., съгласно погасителния план по договора. Ищецът твърди, че кредита е бил усвоен от наследодателя на ответника, но от месец април 2021 год. кредитополучателя изпаднал в забава и погасяването на вноските по начините и в сроковете съгласно договора било преустановено, поради което ищецът обявил вземането за предсрочно изискуемо, считано от 11.07.2022 год., като при проверка се установило, че кредитополучателя е починал, поради което уведомлението за настъпилата предсрочна изискуемост било изпратено на ответника, в качеството му на наследник, но плащане не последвало. Поради това ищецът подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл.417 от ГПК, въз основа на което било образувано ч.гр.д. № 1071/ 2022 г. на РСТ,

но с разпореждане съдът отказал издаването на заповед, с мотива, че не е обявена предсрочната изискуемост на длъжника и дал указания на ищеца по реда на чл.415, ал.1, т.3 във вр. с чл.415, ал.3 от ГПК да предяви осъдителен иск. Поради това ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати исковите суми, ведно с лихва от предявяване на иска и сторените разноски. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител поддържа предявените искове и моли съда да постанови неприсъствено решение.

В едномесечния срок за отговор по реда на чл.131 от ГПК ответника не е депозирал отговор на исковата молба, не е взел становище по предявения иск и не е представил доказателства. В съдебно заседание, редовно призован не се явява, не е направено искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

Видно от приложените по делото доказателства, на основание чл.131, ал.1 от ГПК на ответника са изпратени препис от исковата молба и приложените доказателства, като му е даден месечен срок да вземе становище по иска и да сочи доказателства, като са указани последиците от неизпълнение на тези задължения съгласно чл.133 от ГПК. Книжата са редовно връчени лично на ответника. След изтичане на срока за отговор на исковата молба от страна на ответника, делото е било насрочено в открито съдебно заседание, на което същия не се явява и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. Ищеца е направил искане съдът да постанови неприсъствено решение.

С оглед на горното съдът намира, че са на лице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение по смисъла на чл.239 от ГПК във вр. с чл.238, ал.1 от ГПК и не следва да мотивира решението по същество. Предявените искове са вероятно основателни, с оглед представените писмени доказателства, поради което следва да бъдат уважени.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 235,01 лв. - държавна такса и 360 лв. - юрк.възнаграждение, на осн. чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК, във вр. с чл.80 от ГПК.

**Водим от горното, съдът**

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Р. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Търговище, бул."Ц.О."\*\*\*\*\*, в качеството и на наследник на кредитополучателя Д. Т. Д., починал на \*\*\*\* год. да заплати на "Банка ДСК" АД, ЕИК 121830616, със седалище и адрес на управление : гр.София, общ.Оборище, ул."Московска" № 19, представлявано от Изпълнителните директори Д. И. и Б. С., действащи чрез юрк. И. Т. И., със съдебен адрес : гр.Русе, ул."А." № \*, „Банка ДСК“ АД, Финансов център – Русе сумата от 10 411,59 лв. - главница, представляваща задължение по Договор за текущо потребление от 15.04.2019 год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 07.11.2022 год., сумата от 859,26 лв. - договорна лихва за периода

05.04.2021 год. – 10.07.2022 год., сумата от 546,86 лв. – обезщетение за забава за периода от 12.04.2021 год. – 06.11.2022 год. и разходи по изискуем кредит в размер на 120 лв., на осн . чл.415, ал.3, пр. второ от ГПК във вр. с чл.415, ал.1, т.3 от ГПК във вр. с чл. 79,ал.1 във вр. с чл. 240, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл. 60, ал.1 от ЗН и чл. 86,ал.1 от ЗЗД във вр. с чл. 60,ал.1 от ЗН.

**ОСЪЖДА** Р. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Търговище, бул."Ц.О."\*\*\*\*\*, в качеството и на наследник на кредитополучателя Д. Т. Д., починал на \*\*\*\* год. да заплати на "Банка ДСК" АД, ЕИК 121830616, със седалище и адрес на управление : гр.София, общ.Оборище, ул."Московска" № 19, представлявано от Изпълнителните директори Д. И. и Б. С., действащи чрез юрк. И. Т. И., със съдебен адрес : гр.Русе, ул."А." № \*, „Банка ДСК“ АД, Финансов център – Русе направените по делото разноси в размер на 235,01 лв. - държавна такса и 360 лв. - юрк.възнаграждение, **на осн. чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК, във вр. с чл.80 от ГПК.**

**НЕПРИСЪСТВЕНОТО РЕШЕНИЕ** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Търговище:** \_\_\_\_\_