

# РЕШЕНИЕ

№ 394

гр. Плевен, 29.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН** в публично заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ Н. ЗДРАВКОВ

при участието на секретаря Е.М.Р.

като разгледа докладваното от МЕТОДИ Н. ЗДРАВКОВ Гражданско дело № 20214400100281 по описа за 2021 година

Иск с правно основание чл.422 ал.1 вр. чл.415 ал.1 ГПК и чл.79 вр. чл.485 и чл.474 ал.1 ТЗ.

Постъпила е искова молба /ИМ/ от 08.04.2021г. на ЗП Е.Д.С. от \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* чрез адв.М. Н. от ВТАК, уточнена с молба от 23.04.2021г. и допълнителна ИМ от 05.07.2021г., срещу Л.П.Ч. от \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* за признаване на установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от 110 440 евро с легова равностойност от 216 001,86лв., ведно със законната лихва върху главницата от датата на заявлението – 15.02.2021г. до окончателното изплащане на сумата, както и за разносните по заповедното производство и за настоящото дело, за които е издадена Заповед за изпълнение № 68/16.02.2021г. и ИЛ № 18/16.02.2021г. по ч.гр.д. № 137/2021г. по описа на ЛРС.

Ищецът твърди, че на 20.11.2019г. между ЗПК \*\*\*\*\* \*\*, ЕИК \*\*\*\*\*, тогава представлявана от ответника и Кемагро ЕООД гр.Свищов, ЕИК \*\*\*\*\* е договорена доставка на 750 тона пшеница реколта 2020г. с Договор за доставка на бъдеща реколта. ЕООД са предплатили стоката със сумата от 150 000лв., но ЗПК не са я доставили.

За обезпечаване на вземането по този Договор на ЕООД, на същата дата – 20.11.2019г. - е издадена Запис на заповед с издател ЗПК \*\*\*\*\* с. \*\*\*\*\*,

по силата на която кооперацията безусловно, неотменимо, без протест и без разноси се е задължила да плати на ЕООД сумата от 110 440 евро с падеж 31.07.2020г.

Задължението по ценната книга е авалирано от ответника.

На 18.06.2020г. вземането на ЕООД от кооперацията по Договора за доставка на бъдеща реколта е прехвърлено с Договор за цесия на цесионера – ЗП Е.Д.С. – ищец по настоящото дело. ЕООД са изпратили уведомлението по чл.99 ал.4 ЗЗД до ЗПК и кооперацията са го получили на 18.06.2020г.

Такова уведомление е получил и авалистът – ответникът Л.П.Ч., но на 25.08.2020г.

С джиро от 01.08.2020г. ЕООД са джиросали вземането си от Записа на заповед на ЗП Е.Д.С., като по този начин са прехвърлени всички права по менителницата. Съгласно чл.469 ал.1 ТЗ от датата на джиросване на вземането изпълнението по него следва да бъде извършено в полза на джиратаря от задължените по ценната книга лица – кредитор на ЗПК и на Л.П.Ч. е джиратарят – ищец.

След настъпване на падежа – 31.07.2020г. – и до настоящия момент авалистът – ответник не е платил задължението по ценната книга.

Ищецът е поискал Заповед за изпълнение и ИЛ по реда на чл.417 ГПК за цялата сума на задължението и по ч.гр.д. № 137/2021г. РС гр.Левски е издал Заповед за незабавно изпълнение и ИЛ.

Така издаденият ИЛ е присъединен по изп. дело № 354/2020г. на ЧСИ Т.К. с рег. № 815 при КЧСИ, с район на действие район на ОС гр.Плевен, което в тази му Част е спряно с определение на РС гр.Левски.

Моли съда да признае за установено, че Л.П.Ч. от \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, дължи на ищеца сумата от 110 440 евро с левова равностойност от 216 001,86лв., ведно със законната лихва върху главницата от датата на заявлението – 15.02.2021г. до окончателното изплащане на сумата, която е вземане по Запис на заповед от 20.11.2019г. с падеж 31.07.2020г., авалиран от ответника, както и за разносните по заповедното производство и за настоящото дело, за които е издадена Заповед за изпълнение № 68/16.02.2021г. и ИЛ № 18/16.02.2021г. по ч.гр.д. № 137/2021г. по описа на ЛРС.

В Отговора ответникът твърди, че през 2019г. е бил Председател на ЗПК. На 20.11.2019г. е сключил с ЕООД Договор за продажба на бъдеща реколта от 750 тона пшеница реколта 2020г. с цена 240лв. на тон или за 180 000лв. и период на изпълнение на доставката от 01.07.2020г. до 31.07.2020г. На същия ден купувачът ЕООД съставил Запис на заповед за сумата от 110 440 евро, за която твърди, че със същата е искал да обезпечи изпълнението на Договора. Поради затруднения на ЗПК и сигурен, че ще предаде пшеницата веднага след жътва, Л.П.Ч. подписал ценната книга като Председател на кооперацията и с това задължил ЗПК. Падежът е определен на 31.07.2020г., когато изтича и срока за доставка на пшеницата по Договора.

Преди да е настъпил срока за получаване на пшеницата и преди да е изтекъл срока на изпълнение по Договора, на 18.06.2021г., ЕООД са прехвърлили вземането по Договора на ищеца, но тогава ответникът Л.П.Ч. не е бил Председател на ЗПК, а такава е била М. Г. М. – близка и на двете страни по Договора за прехвърляне на вземането – цедент и цесионер. Според ответника ищецът въобще не е имал намерение да получи пшеницата. Макар ценната книга да е с издател ЗПК \*\*\*\*\* с.\*\*\*\*\*, ищецът не е направил искане към кооперацията за плащане на сумата, а направо е предявил иска за сумата против бившия Председател на ЗПК.

През м.май 2020г. на ОС на ЗПК ответникът е бил сменен като Председател и е избрана М. Г. М., която до този момент не е била член – кооператор и не е живеела в селото. Същата е следвало да изпълни сключения Договор за доставка на бъдеща реколта пшеница 2020г. Твърди, че не е изписал ценната книга, а я е подписал и не му е било разяснено нито какво означава Авалист, нито значението на двата му подписа в началото на ценната книга. Не е имал такава уговорка с Управителя на Кемагро ЕООД гр.Свищов Х.Б.Ц. лично той да плаща сумата от 110 440 евро.

Като представя писмена защита с обстояйни доводи в подкрепа на твърденията си, моли съда да отхвърли иска като неоснователен и да му заплати разноските по делото.

Третото лице – помагач на ответника ЗПК \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* чрез Председателя М. Г. М. ЕГН \*\*\*\*\* изразяват становище, че ЗПК „\*\*\*\*\*“ - село \*\*\*\*\* няма нищо, освен задължения. Съставен им е Акт за неизплатени заплати на Л.Ч. и счетоводителката, благодарение на

които лица кооперацията има 170 000 лева начет от НАП за неправилно счетоводство.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, и по реда на чл.235 вр. чл.12 ГПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Безспорно по делото е и това се установява от приложеното ч.гр. дело, че на 15.02.2021г. ищецът е подал заявление за издаване на Заповед за изпълнение и ИЛ въз основа на Запис на заповед от 20.11.2019г., с падеж 31.07.2020г., в полза на Кемагро ЕООД гр.Свищов с издател ЗПК \*\*\*\*\* с.\*\*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* и авалист Л.П.Ч., джиросана от Кемагро ЕООД на ЗП Е.Д.С. с джиро от 01.08.2020г., срещу ответника Л.П. Ч. за заплащане на сумата от 110 440 евро с левова равностойност от 216 001,86лв. – главница, ведно със законната лихва от 15.02.2021г. – датата на заявлението /т.е. датата на ИМ/ върху главницата до изплащане на вземането и направените по делото разноси за държавна такса в размер на 4 320,05лв.

По делото на 16.02.2021г. е издадена Заповед за изпълнение за заплащане от длъжника на ищеца на горните суми.

Въз основа на Заповедта съдът е издал ИЛ, за което е направена отметка на същата – л.26 от делото и върху Записа на заповед – л.13 от делото.

Заповедта е връчена от ЧСИ Т.К. на 24.02.2021г. – л.35 от ч.гр. дело и л.953 от изп. дело, на 01.03. ответникът е подал възражение, че не дължи сумата – л.28 от делото и със съобщение, получено на **10.03.2021г.** – л.32 от делото, на ищеца е указано да предяви в едномесечен срок иск за установяване на вземането, като довнесе дължимата д.т.

С подаване на **ИМ на 08.04.2021г.**, видно от вх. рег № 1989 /08.04.2021г., ищецът е предявил в законоустановения срок иск за съществуване на вземането му, поради което искът е допустим.

Спорен по делото е въпросът да се признае ли за установено между страните, че ответникът Л.П.Ч. дължи на ЗП Е.Д.С. сумата от 110 440 евро с левова равностойност от 216 001,86лв., представляваща вземане по Запис на заповед от 20.11. 2019г., с падеж 31.07.2020г., в полза на Кемагро ЕООД гр.Свищов с издател ЗПК \*\*\*\*\* с.\*\*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* и авалист Л.П.Ч., джиросана от Кемагро ЕООД на ЗП Е.Д.С. с джиро от 01.08.2020г., ведно със

законната лихва върху главницата от датата на заявлението за издаване на Заповед – 15.02.2021г. /т.е. датата на ИМ/ върху главницата до изплащане на вземането, както и за разносните в заповедното и исковото производство.

За да отговори на спорните по делото въпроси съдът съобрази писмените доказателства, отговорите по чл.176 ГПК на страните и заключението по назначената СИЕ.

Видно от отговорите на въпроси по чл.176 от ЗП Е.Д.С., същият твърди че брат му се казва С.Д.С.. Живее във Велико Търново. Получил правата по Договора за бъдеща доставка на пшеница през 2020 година от „Кемагро“ ЕООД-град Свищов, от управителя му Х.Ц., с който се познават във връзка с дейността им. Сключили с него Договор на 18 юни да им прехвърли правата по Договора за доставка на бъдеща реколта и му платили сумата, която е платил той по фактурата. Мисли, че му е платил 150 000 лева. Жътвата започва около 01 - 05 юли обичайно. Относно бъдещата реколта в село \*\*\*\*\* не знаел дали има такава, малко на риск го подписал Договора. Не е ходил в селото да види площите и посевите. Знаел за кооперацията ЗПК „\*\*\*\*\*“. Не познавал много добре района, ходил е там много отдавна. Известно му е, че Договорът за доставка на бъдеща реколта е обезпечен и с особен залог, не само с ценната книга Запис на заповед, а именно – с площите на пшеница, чието производство господин Ч. продава в последствие, тези площи са били обект на особен залог.

Това е чистата измама от страна на Л.Ч., че продава едно и също нещо на двама човека. Когато през януари ги продава на „Агро Бул Инвест“ ООД, а преди това през ноември на Х.Ц., той няма никакво отношение по въпроса. Затова, за да не се избият с автоматите с Х.Ц. му платил 150 000 лева. А това, което казва господин Ч., че не знае нищо - не е вярно. Той зарязал самото си производство. От ноември месец не си вдига телефона. Управителният му съвет дойде в село \*\*\*, заедно с кмета даже, да ги намерят и да се молят на брат му да намерят някакво решение, за да може съществуването на кооперацията в село \*\*\*\*\* да продължи. Х.Ц. нямало от къде да си вземе пшеницата, тъй като нямало кой да я натори, да я прибере и да я оправи. Кооперацията била във фалит, защото брат му С. С., като представител на „Агро Бул Инвест“ ООД - село \*\*\*, имал съдебно решение за 550 000 лева задължения от страна на кооперацията. На това основание на него му се

прехвърлили активите и незавършеното производство на кооперацията, за да може „Агро Бул Инвест“ ООД по някакъв начин да продължи дейността на кооперацията, да доизкара стопанската година, за да си вземе тези пари. Всичко било пълен батак. Хората дошли да ги търсят на село \*\*\*, тъй като Л.Ч. не си вдигал телефона. Представителят на „Кемагро“ ЕООД-Свищов дошъл при тях, за да купи тяхното задължение от свое бизнес съображение. С.Д.С. не е знаел за този договор от ноември месец с „Кемагро“ ЕООД. Споразумението от януари е само за активите на кооперацията - техниката и незавършеното производство. Не знае къде е споразумението, но предполага, че го има и при С. С. и в кооперацията. Юни месец чрез цесията получил от Х.Ц. тоест от „Кемагро“ ЕООД, правата за изпълнение по договора за продажба на бъдеща реколта, а трябва да изпълнява срещу брат си, тъй като той има правата по незавършеното производство, съгласно споразумението от януари. „Агро Бул Инвест“ ООД няма нищо общо със ЗПК „\*\*\*\*\*“. С. С. е вложил активи в незавършеното производство - торове, препарати, жътви и заплати. Той е оценил и платил на кооперацията разликата, като е прихванал задълженията и е доизползвал производството, стоката си е негова. Имат общо 900 тона пшеница, 750 продават по договор за бъдеща продукция, а особеният залог е за посевите от 900 тона върху 2100 дека в полза на основния кредитор, като това са предполагаеми цифри, защото ако някой не бил наторил и огледал посевите щял да има нулев резултат. „Агро Бул Инвест“ ООД извършил всичко това и като резултат успял да вземе нещо, за да покрие дълговете си. Доколкото знае „Агро Бул Инвест“ ООД е един от основните кредитори на кооперацията. В смисъл, задълженията, които „Агро Бул Инвест“ ООД има към кооперацията не са удовлетворени. Активите не отговарят на дълга. В случая господин Ч. е освободен от председател, но не е освободен от отговорност от Общото събрание. Срещу него има ревизионен акт от НАП за 170 000 лева за неговия период на управление. Предстои да бъде даден на прокуратурата и да си носи отговорността за това, което е правил. Не може едно и също нещо да продаваш на двама души, а те да се карат помежду си. До колкото знам, за да има мир в селото, „Агро Бул Инвест“ ООД плати старата рента за 2018г. - 2019 година, която е дължима от Л.Ч.. Финансовото състояние на кооперацията е било трагично и Ч. го е знаел много преди това. Мазал е и е лъгал за нещата и ги е докарал до там. Кооперацията е имала 1 300 000 лева задължения, поне така е чул. М.М. ще

каже по-точно. Като сключил Договора за цесия, обезпеченията по него за особения залог били вписани в Централния регистър на особените залози, както и пристъпването към изпълнение. На 18 юни 2020 година знаел, че има запис на заповед като обезпечение по Договора за продажба на бъдеща реколта, но Х.Ц. му я донесъл по-късно, джиросал я на 1-2 август 2020 година. Записът на заповед е бил предявен. Срокът по Договора за доставка на пшеница изтича на 31 юли 2020 година. Тоест, след изтичането на договора по основното задължение се стига до джиросването на ценната книга на него на 1 август. По това време било почти ясно, че кооперацията няма откъде да се издължи по Договора. Тя вече нямала производство. Всичко, което е имала го е продала. Тоест, тя няма активи за да се изплати. Това е причината да се постъпи по този начин.

Всичко, което казва господин Л.Ч. са лъжи и има доста спестени истини. Той има същия Договор с „Агро Ком“ ООД – Велико Търново, с управител Г.Г., като задълженията по него отново той ги е платил. „Агро Ком“ ООД е фирма, която е работила по същия начин с господин Ч.. Той им е продавал зърно, не се е издължил, подписал е запис на заповед и първото изпълнително производство, по което е публичната продан, е точно по тази част. Мисли, че трябва да са описани нещата. Тогава останали пари за разпределение от публичната продан и затова се присъединил и той към изпълнителното дело, за да си вземе парите, или поне колкото може. Л.Ч. с чиста съвест и с чисто съзнание е подписвал такива договори и записи на заповед към тях. Ако казва сега, че е подписал на паркинга и не е знаел какво подписва това изобщо не е вярно, тъй като той има и други Записи на заповед. Стига да било възможно щял да му предяви записа на заповед за плащане. Поне сто пъти го е търсил. В село \*\*\*\*\* не е ходил, но е ходил в тях. Вратите затворени, телефоните му изключени. Той се скрил и на никъде не е излизал. Уведомили са го за цесията по закон както е. Не му е предявявал ценната книга, тъй като нямало как да го намеря, за да му я предаде. Поискал и от кооперацията изпълнение, но получил отговор, че няма откъде да ми бъде дадено такова. Първата публична продан я завел „Агро Ком“ ООД, но тъй като откупил и задължението към тях, а делото вече било в ход, се удовлетворил с резултата от него. За да не се карат познати земеделци заради такива като господин Ч. купувам чужди задължения.

М. Г. М. от \*\*\*\*\* е служител на кооперация „\*\*\*\*“ в село \*\*\*\*\* от два месеца, на която той е Председател от март месец тази година. Тя е деловодител на кооперация „\*\*\*\*“ на трудов договор без да е отписана като председател на кооперацията „\*\*\*\*\*“. Купил си земя в село \*\*\*\*\*. Приели го на Общо събрание като член-кооператор, след това по процедурата бил назначен като председател. За тези 10 години, 11г. откакто се познавам с Ч., М. не е работила при него, не знае дали е работила при брат му. Познава М. от около 20 години, още като били млади-млади. „Агро Бул Инвест“ООД поел незавършеното производство на кооперацията „\*\*\*\*\*“ и обработва земите ѝ, като същата останала с над 400 000 лева дългове.

Видно от отговорите по чл.176 ГПК на ответника Л.П.Ч., същият твърди че Договорът за продажба на бъдеща реколта между ЗПК „\*\*\*\*\*“-село \*\*\*\*\* и „Кемагро“ ЕООД - град Свищов му бил поднесен за подпис. От 1996 година е председател на кооперацията в село \*\*\*\*\*. Не влиза за пръв път в такива взаимоотношения. Този договор решил да го сключи с „Кемагро“ ЕООД - град Свищов, защото познавал управителя на дружеството. Предходната година сключили пак с него Договор за бъдеща реколта от пшеница и си изпълнили договора, нямало абсолютно никакъв проблем. Кооперацията е с основна дейност зърнопроизводство - пшеница, слънчоглед, царевица. Произвежда се и грозде, но в по-малки количества. В град Левски, за подписването на Договора, дошъл представител на „Кемагро“ ЕООД - Д., като преди това бил разговарял с управителя на дружеството. Д. донесъл договора за продажба на бъдеща реколта от пшеница. Подписали Договора на паркинга в град Левски и след това му го поднесли. Казали, че договорът може да се изпълни, да бъдат отпуснати проценти от парите, ако бъде подписан Запис на заповед. И преди съм подписвал Запис на заповед, но с „Винпром Пещера“ АД, за гроздето, ред години. Но са се издължавали и не е имало проблеми. С тях също сключвали Договор, като те искали и обезпечението му със Запис на заповед. Това е било предходните години преди 7-8 години. Един или два пъти съм издавал такива ценни книги в полза на „Винпром Пещера“ АД от името на кооперацията. Когато представителят на „Кемагро“ ЕООД ми предостави Записа на заповед помислих, че и този път няма да има проблеми, че ще му се издължат, както е било и предходната година, но в случая не е знаел, че подписва и за авалист. При подписването не прочел текста на Записа на заповед. В случая не му направило впечатление,



че се искат два подписа, тъй като подписването се случи на паркинга на центъра на град Левски и изобщо не съм знаел, че подписва такъв документ. Много бързо подписахме Договора и Записа на заповед и ги върнал на Д. - представителят на управителя на „Кемагро“ ЕООД. Реално авалирането на ценната книга е станало в този момент, в който е поел задължението от името на кооперацията, но не е знаел. В последствие разбрал значението на това да е авалист по ценната книга, но едва, когато било повдигнато дело срещу него лично. Адвокат П. му изяснила какво означават „авалист“ и „авалиране“, тоест че носи персонална отговорност, че е поръчител на кооперацията, че е солидарно отговорен с нея, тоест каквото могат да искат кредиторите от кооперацията, могат да го искат и от него. Впоследствие разбрал, че „Кемагро“ ЕООД е прехвърлило чрез договор за цесия на земеделския производител Е.Д.С.. Късно разбрал, че има такова прехвърляне на задължението за доставка на бъдеща реколта, чак лятото на 2020 година. Тогава вече не бил председател на кооперацията. Около 13-14 май, след годишното отчетно-изборно събрание, бил освободен от председател и оттогава не изпълнява тези функции. Не знаел какво се е случило със Записа на заповед, нямал и представа. Разбрал в последствие, че управителя на „Кемагро“ ЕООД е прехвърлил вземането си по запис на заповед също на земеделския производител Е.Д.С.. Тоест, лятото на 2020 година разбрал, че договорът е прехвърлен на Е.Д., а за прехвърлянето на ценната книга чрез джиро разбрал след като получил книжата по делото от съда. За цесията не е разбирал по-рано, никой не го е уведомявал. Ценната книга не му е предявявана за плащане. Никой не е идвал да го търси, никой не е кореспондирал с него за това. Е.Д. не го е търсил лично да плати сумата по запис на заповед преди да получи книжата от съда. Познава Е.Д. и С. Д., тъй като близо 10 години кооперацията в село \*\*\*\*\* работела с тях. От тях е вземал препарати, семена и горива, като последните са били в по-малки количества. За това се е издължавал към тях не с пари в брой, а с продукция. В село \*\*\*\*\* има две кооперации – ЗПК, „\*\*\*\*\*“ и ЧПТК „\*\*\*\*“. След 26 години като председател на кооперацията изпаднал във финансово затруднение, кооперацията не била добре финансово и затова го освободили от председателското място. Появата на дълговете е резултат от много фактори - неблагоприятни климатични условия (градушката през 2013 година), лизинговите договори за закупуването на техника на изплащане, поддържали

доста работна ръка, особено в лозята, които били нерентабилни през последните години и други. Поради това през май месец, на Общото събрание на кооперацията, се решило, че го освобождават от длъжността председател. Преди смяната ми от Общото събрание на кооперацията нито от „Кемагро“ ЕООД, нито Е.Д. са го търсели за предстоящо изпълнение на договора за доставка на бъдеща реколта. Никой не е идвал в тях. На Общото събрание, когато го сменили се избрали нов Управителен съвет, нов Контролен съвет, както и нов председател. За председател беше избрана М.. Работата я предал много по-рано, още Януари месец, когато управителният и контролният съвет подписали споразумение с „Агро Бул Инвест“ ООД – село \*\*\*, като им прехвърлили основните средства, техниката и незавършеното производство на кооперацията. Но това не го е направил еднолично, имало заседание с управителния и контролния съвет, както и с представители на „Агро Бул Инвест“ ООД, като в присъствието на адвокат се оформили документите и се осъществило прехвърлянето на незавършеното производство, цялата техника и основните средства. „Агро Бул Инвест“ ООД - село \*\*\* им били основен кредитор, дължали им пари. Те впоследствие трябва да са се запознали с документацията от счетоводството на кооперацията, със сключените договори, които трябва да се изпълняват след смяната на председателя. Въпросният договорът за бъдеща продажба на пшеница бил заведен в счетоводството. В кооперацията имало екземпляр от него, в папките с договори в счетоводството. През Януари „Агро Бул Инвест“ ООД не назначили свои служители или представител в кооперацията след подписването на споразумението. Те приели средствата, техниката и незавършеното производство, но само документално. Официално встъпили в кооперацията след годишното събрание. Не бил на годишното отчетно събрание и не знае на него какво е станало, дали са предадени договорите и документацията на кооперацията на „Агро Бул Инвест“ ООД. Естествено, че са се запознали със задълженията на кооперацията, но той нямал вече допир с кооперацията. В счетоводството на кооперацията нямало никаква информация за ценната книга към договора за доставка на бъдеща реколта от пшеница. На проведеното Общо събрание през май месец не е присъствал и не знае кой е приел документацията на кооперацията. Преди събранието върнал ключовете от кооперацията, но след избора на нови управителен и контролен съвет документацията и всичко си били в кооперацията. Фирмата, която влиза в

кооперацията си е назначила финансов одит, за да прегледат абсолютно всички документи и съответната ревизия в предходния период. Знаел, че „Агро Бул Инвест“ ООД е с управител С. С., но не знаел, че същият е брат на земеделския производител Е.С.. До последния момент не знаел, че е получил правата освен по Договора да бъдеща реколта, но и по ценната книга от „Кемагро“ ЕООД. Разбрал го от Районен съд-Левски. След като не бил вече председател не знае какво е станало с договора за бъдеща продукция и с ценната книга. Не му е известно дали някой е идвал да търси реколтата по договора. При сключването на споразумението с „Агро Бул Инвест“ ООД през януари 2020 година знаели за договора за бъдеща продукция от 20 ноември 2019 година в полза на „Кемагро“ ЕООД. Не знаели как ще изпълнят задълженията си към двете дружества - „Кемагро“ ЕООД - град Свищов и „Агро Бул Инвест“ ООД - село \*\*\* през януари 2020 година. Не е поддържал връзка с никой от кооперацията, след като вече не бил нейн председател. За пръв път разбрах, че Е.Д.С. ще си търси правата по ценната книга при получаването на книжата от Районен съд-град Левски през 2021 година, в които имало поканата за доброволно изпълнение от ЧСИ-Т.К., срещу която написал възражение, както и от издадените от съда Заповед и изпълнителен лист. Не е бил наясно, че подписвайки тази Запис на заповед носи и голяма лична отговорност със своето имущество, не само с това на кооперацията.

Видно от отговорите по чл.176 ГПК на третото лице – помагач на ответника – ЗПК - чрез председателя М. Г. М., същата твърди че от 20 години се познава с Е.С.. Живее в \*. За тези 20 години е работила в „Родопи“ АД-Пловдив, „Краси“ЕООД, „Агрия“АД, „Сиконко“ и т.н., които са със седалище \*. „Краси“ ЕООД е със седалище Велико Търново. „Сиконко“ и „Агрия“ са със седалища в \*, а „Родопи“ АД имали цех в \* за плетива, там била ОТК. Фирмата била „Яна“АД – Плевен. В момента имала два договора – като председател на ЗПК „\*“ и от 1 юли като „Организатор дейности“ в ЧПТК,\*. Вторият договор е продиктуван от обстоятелството, че ЗПК „\*“ няма никакви средства, даже няма средства за осигуровката ѝ. Затова на Общо събрание било прието безвъзмездно да остане председател, за да може кооперацията да поеме своя естествен ход, тъй като имали начет от НАП за 170 000лв. за последните пет години от управлението на господин Ч.. Така безобразно е водено счетоводството, че едно с едно няма. В кооперацията договора за продажбата

на бъдещата реколта, обезпечен с Договора за особения залог, го няма. Има единствено фактура, че Х.Ц. е превел някаква сума във връзка с този Договор. Но това, че цялото производство на пшеница е заложено пред Х.Ц. го няма като Договор в кооперацията, нито записа на заповед. По стечение на обстоятелствата, НАП направили ревизия за последните пет години и направили Акт за начет. Тъй като трябвало да остане безвъзмездно председател на кооперацията, за да има някакви средства, започнала работа на трудов договор в ЧПТК „\*\*\*“. Живее в \*\*\*\*\* и пътува със собствен транспорт до село \*\*\*\*\* всеки ден. ЗПК „\*\*\*\*\*“ вече нямали офиси, нямали сгради, всичко било продадено. Нея са я търсили да издължи задължението към Х.Ц., който искал зърното, тъй като вече била председател. След като нямали вече и производство, тъй като същото било на „Агро Бул Инвест“ ООД, нямала какво да даде. За цесията я уведомили в село \*\*\*\*\*. Получавала всичко, което си е вървяло по делата като книжа. За каквото е уведомен господин Ч., за това е уведомена и тя - за това, че договорът върви със Запис на заповед и за всичко друго. Доста я издирвали, за да ѝ връчат всички документи, а тя тогава била в болница с детето си в Плевен за вадене на сливиците му. Търсили я около 10 юни да ѝ връчат иска, който имат към ЗПК, за издължаване на зърното и мисли, че едва началото на юли са ѝ връчили самите документи. Получила уведомление от съда в Левски, че ценната книга е джиросана на Е.Д.С.. За 2020 година нямали никакво производство. Произвело ги е „Агро Бул Инвест“ ООД. Незавършеното производство, което е довършено „Агро Бул Инвест“ ООД, не ѝ е известно колко е, тъй като е водено вече в счетоводството на „Агро Бул Инвест“ ООД. Споразумението от януари 2020 година го имало в документацията на кооперацията. Споразумението не е от януари, а е с по-късна дата - в март месец 2020г. Януари са отишли в с.\*\*\* да търсят С. С. от управителния съвет, но самото споразумение е с по-късна дата, която не може да конкретизира, но е от периода януари-март 2020г. При избора ѝ за председател на ЗПК „\*\*\*\*\*“ господин Ч. се скрил, не се явил на Общото събрание и не ѝ е предадено нищо от него. За Х.Ц. не е работила. За Е.Д. също не е работила, а сега работи за него от 1 юли, като „Организатор дейности“. Работата ѝ се изразява в движение на основните неща със земеделците - сключва договори, оперативно счетоводство, най-общо - събира първичната документация към счетоводството.

Видно от представения Запис на заповед ведно с алонж към него – л.5 и л.6 от делото, вложени и в ч.гр. дело № 137/2021г. на ЛРС, ценната книга е издадена от ЗПК с падеж на точно определен ден – 31.07.2020г., авалирана е от Л.П.Ч., тогава председател на ЗПК, и е джиросана от кредитора Кемагро ЕООД гр.Свищов чрез управителя Х.Б.Ц. на ЗП Е.Д.С. на 01.08.2020г. Джирото е направено след падежа, но така вземането е прехвърлено като такова по един падежирал Запис на заповед, и същото по сила на чл.474 ал.1 ТЗ, приложим и за Записа на заповед предвид чл.537 ТЗ, има същото действие както джиро, направено преди това.

Отделно от това ценната книга е издадена като обезпечение на Договор за доставка на 750 тона фуражна пшеница бъдеща реколта 2020г. от ЗПК на Кемагро ЕООД за периода от 01.07.2020г. до 31.07.2020г. при цена от 240лв. за тон – л.31 – л.34 от делото, но това става ясно от Договора за прехвърляне на вземане от 18.06.2020г. между Кемагро ЕООД и ЗП Е.Д.С. – л.7 – л.14 от делото, с който кредитора по Записа прехвърля вземането си от Договора за доставка на бъдеща реколта от 20.11.2019г., заедно с всички привилегии, обезпечения и други принадлежности, на ЗП Е.Д.С.. Пак от цесията става ясно, че освен с ценната книга за 110 440 евро, Договорът за доставка на пшеница, бъдеща реколта 2020г., е обезпечен и с Договор за особен залог от 20.11.2019г. – л.8 – л.9 от изп. дело № 355/2020г. на ЧСИ Ц.Н., между Кемагро ЕООД и ЗПК, сключен на същата дата и със срок на издължаване до 31.07.2020г., като заложеното имущество ще обезпечава вземания по Договора за доставка на пшеница за 110 440 евро. Залогът е върху 900 тона пшеница, бъдеща продукция от реколта 2020г., належаща се в землището на с.\*\*\*\*\* – 2 100дка.

Страните не спорят, че Договорът за цесия е произвел действието си – ЗПК са уведомени, че кредитор по Договора за доставка на 750 тона пшеница, бъдеща реколта 2020г. е цесионерът ЗП Е.Д.С. и задължението по този Договор за доставка съществува, защото той не е изпълнен нито в полза на Кемагро ЕООД гр.Свищов – заложен кредитор, който макар и да е вписал пристъпване на изпълнение по Договора за особен залог, в срока за изпълнение на Договора е прехвърлил вземането си по Договора за доставка на ЗП Е.Д.С., а той от своя страна като правопреемник на кредитора – взыскател е подал молба на 22.06.2020г. до ЧСИ за спиране на изпълнението

по цитираното изпълнително дело – л.37 от изп. дело, нито в полза на цесионера ЗП Е.Д.С. поради сключения на 26.03.2020г. в с.\*\*\*\*\* Договор за покупко-продажба на незавършено производство на зърно реколта 2019г./2020г. между Агро Бул Инвест ООД \*\*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* чрез управителя С.Д.С. и ЗПК чрез председателя Л.П.Ч. – л.106 - л.117 от делото. Видно от същия на основание Споразумение за признаване на вземане от същата дата ЗПК дължат на Агро Бул Инвест ООД сумата от 533 095,46лв., падежирала и изискуема към 26.03.2020г., ЗПК продават цялото незавършено производство от земеделски култури, реколта 2020г. за сумата от 80 000лв., като Част от това незавършено производство са и 750 тона фуражна пшеница бъдеща реколта 2020г. на кооперацията, както и заложените 900 тона пшеница реколта 2020г. от 2 100дка площи, засяти с пшеница на кооперацията за 2020г. Причина за продажбата на цялото незавършено производство от земеделски култури е воденото от Агро Бул Инвест ООД т.д. № 255/2019г. по описа на ОС гр.В. Търново против ЗПК за общо 479 223,38лв., включващи главница, неустойка и обезщетение за забава, което видно от приложеното дело е приключило на 30.07.2020г. със Спогодба между страните.

При наличие на определен ден на падеж на ценната книга не е необходима покана нито до издателя, нито до поръчителя /авалиста/ - арг. от чл.485 ал.1 ТЗ, който определя обема на отговорността на поръчителя. Л.П.Ч. е подписал лицевата страна на Записа и отговаря за задължението по същия начин както главния длъжник – издателя – арг. от чл.482 ал.4 ТЗ.

Неприемливо е твърдението, че като председател на ЗПК, ответникът е бил въведен в заблуждение и не е разбирал какво подписва като Авалист. Подолу в текста на Записа има записване Авалирам задължението, подпис и изписани личните данни на ответника като физическо лице. От приложеното изп. дело № 354/2020г. на ЧСИ Т.К. се установява, че вискателя Агроком ЕООД гр.В. Търново чрез управителя Г.П.Г. се е снабдил с ИЛ въз основа на влязла в сила Заповед за изпълнение по ч.гр. дело № 101/2020г. на ЛРС срещу ЗПК и ФЛ Л.П.Ч. – солидарно, издадена по реда на чл.417 ГПК въз основа на Запис на заповед за сумата от 120 000лв. – л.6 от делото, издаден на 10.05.2019г., в която Л.П.Ч. е записал личните си данни срещу текст Поръчител /авалист/, подписал се е срещу поръчител и на 01.11.2019г. се е

подписал за това, че Записът на заповед му е предявен и е приел за плащане Записа като Поръчител. С други думи преди 20.11.2019г. - датата на издаване на процесния Запис на заповед, ответникът добре е бил запознат със смисъла на поръчителството и авалирането на ценна книга, но причината да сключва такива Договори, да издава ценни книги, обезпечавани и от него самия като ФЛ е свръхзадължениелостта на ЗПК, установена с приложеното търговско дело – видно от ИМ, твърдят се неплатени фактури от ЗПК от 22.02.2019г. и след това за хиляди левове задължения.

Съгласно т.3 от ТРОСТК № 1/28.12.2005г. на ВКС на РБ когато падежът на ценната книга е на точно определен ден не е необходимо предявяване на Записа на заповед за плащане, за да е налице подлежащо на изпълнение вземане. С изтичането на срока на точно определения ден на падежа, длъжниците – издател и авалист – изпадат в забава автоматично при условие, че сумата не е платена до този ден.

Не буди съмнение и правото на ищеца да предяви иска при преценяване на Алонжа и обстоятелството, че той е последния джиратар по ценната книга – чл.471 ал.1 ТЗ.

Видно от заключението на СИЕ, вещото лице установява, че в счетоводствата на Кемагро ЕООД, ЗПК и ЗП Е.Д.С. са взети съответните записвания по Договорите, описани по-горе, не се установява да е осъществена доставка на зърно по Договора от 20.11.2019г. от ЗПК на Кемагро ЕООД или ЗП Е.С., ЗПК за 2019г. са произвели 1 416,76 тона пшеница, а Агро Бул Инвест ООД с.\*\*\* за 2020г. са произвели 1 314 тона пшеница, получени от незавършеното производство по Споразумението от 2020г.

Съгласно т.17 от ТРОСТК № 4/18.06.2014г. на ВКС на РБ предмет на делото при предявен установителен иск по реда на чл.422 ал.1 ГПК в хипотезата на чл.417 т.9 ГПК е съществуването на вземането, основано на Записа на заповед. При въведени от страните твърдения или възражения, основани на конкретно каузално правоотношение, по повод или във връзка с което е издаден Записът на заповед, на изследване подлежи и каузалното правоотношение.

След като при съвкупната преценка на събрания по делото доказателствен материал Договорът за доставка на 750 тона пшеница, бъдеща

реколта 2020г. е валиден и не е изпълнен, Записът на заповед не страда от недостатъци, водещи до недействителност на едностранното волеизявление, обезпечен е с менителнично поръчителство от Л.П.Ч. като физическо лице, прехвърлен е с джирос на ищеца, то съдът намира, че предявеният иск е основателен и доказан и следва да бъде уважен.

При този изход на делото, съдът следва да се произнесе и по направените разноси, както в заповедното, така и в настоящото производство, като следва да бъде признато за установено между страните, че ответникът дължи направените от ищеца разноси в хода на развитото се заповедно производство пред ПлРС по ч.гр. № 137/ 2020г. по описа на същия съд, както и да бъде осъден да заплати направените деловодни разноси от ищеца в исковото производство в размер на 4 620,04лв., съгласно представения списък на разноските по чл.80 от ГПК, от които 4 320,04лв. д.т. и 300лв. за вещо лице.

Водим от горното, Плевенски окръжен съд

## **РЕШИ:**

**Р Е Ш И :**

**ПРИЗНАВА** за установено на основание чл.422 ал.1 вр. чл.415 ал.1 ГПК вр. чл.485 и чл.474 ал.1 ТЗ, че Л.П.Ч. от \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* дължи на ЗП Е.Д.С. от \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 110 440 евро с легова равностойност от 216 001,82лв., ведно със законната лихва върху главницата от датата на заявлението – 15.02.2021г. до окончателното изплащане на сумата, която сума е вземане по Запис на заповед от 20.11.2019г. с падеж 31.07.2020г., авалиран от ответника, както и сумата от 4 320,05лв. д.т. - деловодни разноси в заповедното производство, за които суми е издадена Заповед за изпълнение № 68/16.02.2021г. и ИЛ № 18/16.02. 2021г. по ч.гр.д. № 137/2021г. по описа на ЛРС.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78 ал.1 ГПК Л.П.Ч. от \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на ЗП Е.Д.С. от \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* разноси за исковото производство по настоящото дело в размер на 4 620,04 лева.

Решението е постановено при участието на третото лице - помагач на



страната на ответника – ЗПК \*\*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\* чрез  
Председателя М. Г. М., ЕГН \*\*\*\*\*.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд гр.Велико Търново  
в двуседмичен срок от съобщението до страните чрез връчване на препис от  
същото.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: \_\_\_\_\_