

РЕШЕНИЕ

№ 584

гр. Дупница, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ ГО, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мирослав Р. Саневски

при участието на секретаря Юлия Д. Йорданова Вукова
като разгледа докладваното от Мирослав Р. Саневски Гражданско дело № 20231510101167 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Т. Д. Н.З., ЕГН: *****, с адрес: гр. ***, е предявила **срещу В. В. А.**, ЕГН: *****, с адрес: с. ***л, искове с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК, вр. с чл. 54, ал. 2 от ЗКИР и чл. 108 от ЗС.

Ищцата твърди, че по силата на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 191, том I, рег. № 2738, дело № 159/22.08.2016г. на нотариус Е.П.К., рег. № 397 на НК на РБ, с район на действие ДРС, вписан в Службата по вписванията с акт № 169, том XIV, дело № 1699, вх. рег. № 3896/22.08.2016г., е придобила собствеността върху ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с планоснимачен номер 1673 (хиляда шестстотин седемдесет и трети), с площ на имота от 585 кв.м. (петстотин осемдесет и пет квадратни метра), от който поземлен имот и съгласно застроителен и регулационен план на село ***, одобрен със Заповед № 1031/16.07.1982 г. от Кмета на Община Сапарева баня за утвърждаване на уличната и дворищната регулация, е отреден УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ I - 1673 (парцел първи, образуван от имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и трети) в квартал 41 (четиридесет и първи), с площ на УПИ по скица от 575 кв.м. (петстотин седемдесет и пет квадратни метра), с неуредени сметки по регулация за отчуждаеми се от имота и придаваеми се към УПИ II - 1676 (парцел втори, образуван от имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и шести) - 5,00 кв.м. (пет квадратни метра), както и към УПИ XVIII - 1674 (парцел осемнадесети, образуван от имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и четвърти) - 5,00 кв.м. (пет квадратни метра), които сметки за в бъдеще щели да се уреждат само и в полза на купувача, при граници на УПИ по скица

№ 211/09.08.2016г. на Община Сапарева баня: от две страни улици с осови точки 157 - 186-188-189(сто петдесет и седем-сто осемдесет и шест - сто осемдесет и осем – сто осемдесет и девет), УПИ И-1676 (парцел втори, образуван от имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и шести) и УПИ XVIII-1674 (парцел осемнадесети, образуван от имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и четвърти), ведно с построената в имота ДВУЕТАЖНА МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА, както и ведно с всички други трайни подобрения и приращения в описания урегулиран поземлен имот.

Утвърденият със Заповед № 1031/16.07.1982г. на кмета на Община Сапарева баня дворищнорегулационен план предвижда от имота на ищцата да се придадат части, всяка с площ от по 5 кв. м. към съседни УПИИ-1676 и УПИ XVIII-1674, но така утвърденият дворищнорегулационен план е неприложен по отношение на вътрешните регулационни линии на УПИ I-1673 в кв. 41, тъй като сметките по регулация са останали неуредени по отношение горещитираните имоти и липсват данни за прехвърляне на собственост на придаваеми по регулация места срещу заплащане на дължимото обезщетение.

Имотът на ищцата е отразен на действащата към настоящия момент кадастралната карта като ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** (шестдесет и пет хиляди триста седемдесет и девет, петстотин и две, сто шестдесет и четири), с административен адрес на имота: област ***, с площ от 572,00 кв.м. (петстотин седемдесет и два квадратни метра), с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), със стар идентификатор: няма, с номер по предходен план: парцел: I (първи), отреден за имот пл. № 1673 (хиляда шестстотин седемдесет и трети) в квартал 41 (четиридесет и първи) по плана на с. ***, при граници на поземления имот: поземлени имоти с идентификатори: 65379.502.528, 65379.502.165, 65379.502.166, *** и ***.

Кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на село ***, са одобрени със Заповед № РД-18-247/22.12.2022 г. на изпълнителния директор на АГКК-София, обнародвана в ДВ, бр. 14 от 10.02.2023г. В производството по създаване на КККР за урбанизираната територия в землището на с. *** са изработени кадастрални карта и кадастрални регистри от правоспособно лице по смисъла на чл. 35, ал. 2 от ЗКИР, които са приети с протокол на комисията по чл. 45 от ЗКИР и са обявени и са обявени в ДВ, бр. 27 от 05.04.2022 г. и всекидневниците „24 часа“ и „България днес“ от 08.04.2022 г., съгласно чл. 46 от ЗКИР.

В 30-дневният срок по чл. 46, ал. 2 от ЗКИР собственикът на поземлен имот с идентификатор ***, а именно ответникът В. В. А. е подал писмено възражение с вх. № 06-1482-03.05.2022г. в Службата по геодезия картография и кадастър (СГКК), гр. Кюстендил, което е уважено от комисията, назначена със заповед на изпълнителния директор АГКК, като поправките, свързани с него, са нанесени от изпълнителя „ЯНКИ“ ООД и са приети с протокол от 20.12.2022 г. на СГКК - Кюстендил.

При извършена проверка относно изработената кадастрална карта ищцата З. констатирала, че притежаваният от нея поземлен имот с идентификатор *** е променен по подаденото възражение от А., като границата между имоти с идентификатори *** и *** е

нанесена по неприложен регулационен план, където сметките по регулация не са уредени. Поземлен имот с идентификатор *** е намален с няколко квадратни метра, с които съответно се е увеличила площта на поземлен имот с идентификатор ***. Тази промяна е извършена в разрез с документите на ищцата за собственост и несъобразяване с границата между имотите на място, които са отделени от поставена телена ограда.

Ищцата, счита, че комисията е взела решение да измени имотната граници на горечитираните имоти, без да спази императивната разпоредба на чл. 41 от ЗКИР за обединяване на данни, съдържащи се в карти, планове, кадастрални планове, приложени подробни устройствени планове, регистри и друга документация, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастръ на Народна република България, отменения Закон за териториално и селищно устройство, Закона за устройство на територията, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, които характер на основни кадастрални данни и отговарят по съдържание и точност на изискванията, определени с наредбата по чл. 31 от ЗКИР.

Според ищцата заснемането на текущото състояние по имотни граници и документи за собственост е било отразено коректно в предложения първоначален вариант за преглед в едномесечния срок за възражения пред СГКК по чл. 46, ал. 2 от ЗКИР и в съответствие с предоставените от нея документи за собственост. Впоследствие собственикът на поземлен имот с идентификатор 6537.502.167 е подал възражение в СГКК - Кюстендил, което е уважено с решение на комисията за нанасяне на корекция в изработената КККР на с. Сапарево, за която промяна 3. не е уведомена.

Допълва, че с нанесената корекция е отнета част от нейния имот в размер на 5 кв. м. в полза на собственика на ПИ идентификатор 6537.502.167, което представлява неуредени сметки по регулация.

Недоволна от неправилното решение на комисията, с което е приета поправката по подаденото от ответника А. възражение, засягащо границата и площта на поземлени имоти с идентификатори *** и ***, ищцата подаде жалба с вх.№ 06-2301-07.12.2022г. в СГКК - Кюстендил относно констатираните нередности в КККР, както и искане с вх. №-06-2301/07.12.2022г. за предоставяне на протокола от взетото решение на работната комисия, разгледала възраженията по изработената КККР, въз основа на което е направена промяна в първоначално обявената кадастрална карта. В отговор на искането си, на 20.02.2023г. 3. получила по имейл копие на писмо с изх. № 20-8968/20.02.2023г. от началника на СГКК-Кюстендил, с което е възложено на фирмата изпълнител да отстрани така наречената „техническа грешка“, установена още преди влизането в сила на Заповед № РД-18-247/22.12.2022г., обнародвана в ДВ бр.14 от 10.02.2023г. за одобряване на КККР на с. Сапарево, и копие на извадка от Приложение 1 към Протокол КД-1-72-2022 20/21.06.2022г., без да ѝ бъде предоставен самият протокол, от което става ясно, че се указва на фирмата „да извърши ново заснемане на място и вписване на предоставените документи“.

Копие от горесцитираната жалба с вх. № 94-21/06.03.2023 г. е подадена и до контролиращия орган АГКК, в отговор на която ищцата получила копие на писмо с изх. № 94-21/08.03.2023г. от изпълнителния директор на АГКК, с което е изразено становище, че по отношение на границата между поземлени имоти с идентификатори *** и 653379.502.167 е необходимо СГКК-Кюстендил да извърши служебно изменение в изпълнение на разпоредбата на чл. 40 от ЗКИР, като възстанови границата по координатите на подробните точки от приетите КККР с протокол от 08.02.2022г. на комисията по чл. 45 от ЗКИР, съгласно Нотариален акт № 169, том XIV, дело № 1699, вх. рег. № 3896/22.08.2016 г. на Службата по вписванията-Дупница и Скица № 365/06.12.2019г., изд. от Община Сапарева баня. Нещо повече, в писмото на АГКК се сочи, че видно от представените към жалбата на З. документи за собственост, е че за имот пл. № 1673 е отреден урегулиран поземлен имот (УПИ) 1-1673, кв. 41 по плана на село ***, като дворищно регулационният план за селото бил утвърден със Заповед № 1031/16.07.1982г. на Кмета на Община Сапарева баня и предвиждал от имота на жалбоподателката да се придадат части към съседните – УПИ XVIII-1674 и притежавания от ответника УПИ II-1676, кв. 41, но обстоятелството, че нямало данни за прехвърляне на собственост на придаваемо по регулация място, обосновавало извод, че дворищнорегулационния план, утвърден със Заповед № 1031/16.07.1982г. е неприложен по отношение на вътрешните регулационни линии на притежавания от З. УПИ I-1673, кв. 41.

По повод постъпилата жалба с вх. 06-2301-07.12.2022г. от ищцата в СГКК-Кюстендил и служебно създадена преписка рег. № 09-6953-09.05.2023г. в СГКК Кюстендил, е започната процедура за изменение на КККР на с. Сапарево. В хода на производството СГКК-Кюстендил издава Удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР № 25-149625-22.05.2023г., изработен от „ЯНКИ“ ООД, съгласно договора за „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землището на с. Сапарево“.

С подадени до СГКК-Кюстендил възражения с вх. № 02-739-06.06.2023г. от ищцата и с вх. № 02-763-09.06-2023г. от ответника, заинтересованите страни са изразили несъгласието си относно извършваното изменение на кадастралната карта, засягащо поземлени имоти с идентификатори *** и ***. При разглеждането на представените от З. и А. документи за собственост: Нотариален акт № 169, том XIV, дело № 1699, вх. рег. № 3896/22.08.2016г. на Службата по вписванията - Дупница, Скица № 365/06.12.2019г., изд. от Община Сапарева баня, Нотариален акт № 17, том XII, дело № 2438, вх. рег. № 2956/11.07.2007г. на СВ - Дупница, е установено съществуването на конкурентни права върху придаваемите и отчуждаемите се части от УПИ, представляващи парцели 1-1673 и II-1676 в кв. 41 по плана на село ***, утвърден със Заповед № 1031/16.07.1982г. на Кмета на Община Сапарева баня, съответстващи на поземлени имоти с идентификатори *** и ***, който спор за материално право следва да бъде решен по съдебен ред.

В резултат на констатирания спор за материално право, на основание чл. 70, ал. 4 и чл. 72 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, служебно създадената преписка с вх. №

09-6953-09.05.2023г. е спряна от началника на СГКК-Кюстендил и с негова Заповед № 18-7321-27.06.2023г. се отказва изменението на КККР на с. Сапарево, одобрени със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК, за поземлени имоти с идентификатори *** и ***.

Ответникът оспорва правото на собственост на ищцата, като твърди, че той е собственик на 5,00 кв.м. (пет квадратни метра), представляващи площта на реална част от Поземлен имот с идентификатор *** (шестдесет и пет хиляди триста седемдесет и девет, петстотин и две, сто шестдесет и седем), с административен адрес на имота: ***, п.к. 2650, ***, с площ от 348,00 кв.м. (триста четиридесет и осем квадратни метра), с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), със стар идентификатор: няма, с номер по предходен план: парцел: II (втори), отреден за имот пл. № 1676 (хиляда шестстотин седемдесет и шести) в квартал 41 (четиридесет и първи) по плана на с. ***, при граници на поземления имот: поземлени имоти с идентификатори: *** и ***, ограничена между сега отразената в кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК граница между Поземлен имот с идентификатор *** и Поземлен имот с идентификатор ***, кадастралната граница между Урегулиран поземлен имот I - 1673 (парцел първи, отреден за имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и трети) и Урегулиран поземлен имот II — 1676 (парцел втори, отреден за имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и шести), и двата в квартал 41 (четиридесет и първи) по действалия към този момент застроителен и регулационен план на село ***, одобрен със Заповед № 1031/16.07.1982г. на кмета на Община Сапарева баня, и сега отразената в кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК граница между поземлени имоти с идентификатори *** и ***, която площ според ищцата е неправилно заснета и отразена КККР, като част от Поземлен имот с идентификатор ***, собственост на ответника.

Същевременно, вместо да уредят извънсъдебно възникналия спор, на 24.04.2023г., посещавайки имота си, ищцата установила, че оградата откъм страната на ответника е разрушена-излетият бетон на старата ограда е изкъртен, а бетоновите колчета са премахнати. Отстранена и разкъсана е и зелената мрежа, преграждаща двата имота. Ответникът бил преместил навътре в имота на ищцата собствената ѝ прозирна телена ограда, която е закрепил в единия край с два метални стълба, като по този начин фактически е завзел спорната и неправилно заснета като реална част от неговия имот площ от 5 кв.м.

С оглед изложеното, ищцата моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника, че към датата на одобряване на КККР на с. Сапарево, одобрени със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК, е собственик на 5 кв.м., представляващи площта на реална част от Поземлен имот с идентификатор *** (шестдесет и пет хиляди триста седемдесет и девет, петстотин и две, сто шестдесет и седем), с административен адрес на имота: ***, п.к. 2650, ***, с площ от 348,00 кв.м. (триста четиридесет и осем квадратни метра), с трайно предназначение на територията:

урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), със стар идентификатор: няма, с номер по предходен план: парцел: II (втори), отреден за имот пл. № 1676 (хиляда шестстотин седемдесет и шести) в квартал 41 (четиридесет и първи) по плана на с. ***, при граници на поземления имот: поземлени имоти с идентификатори: *** и ***, ограничена между сега отразената в кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК граница между Поземлен имот с идентификатор *** и Поземлен имот с идентификатор ***, кадастралната граница между Урегулиран поземлен имот I - 1673 (парцел първи, отреден за имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и трети) и Урегулиран поземлен имот II - 1676 (парцел втори, отреден за имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и шести), и двата в квартал 41 (четиридесет и първи) по действалия към този момент застроителен и регулационен план на село Сапарево, Община Сапарева баня, одобрен със Заповед № 1031/16.07.1982г. от Кмета на Община Сапарева баня, и сега отразената в кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК граница между Поземлен имот с идентификатор *** и Поземлен имот с идентификатор ***, която площ според ищцата е неправилно заснета и отразена в кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК като част от Поземлен имот с идентификатор ***, собственост на ответника, като осъди ответника да отстъпи собствеността и предаде владението на ищцата, на завзетата от ответника реална част от процесния имот, която ползва без правно основание, считано от средата на месец април 2023 г. и до настоящия момент. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който се признават изцяло предявените искове. Ответникът моли съда да не присъжда разноски в полза на ищцата, с оглед направеното признание на иска.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа и правна страна.

Предявеният иск намира своето правно основание в разпоредбата на чл. 124, ал.1 от ГПК - положителен установителен иск за собственост върху недвижим имот, придобит чрез правна сделка, обективирана в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 191, том I, рег. № 2738, дело № 159/22.08.2016 г. на нотариус Е.К., рег. № 397 на НК на РБ, с район на действие ДРС, вписан в Службата по вписванията с акт № 169, том XIV, дело № 1699, вх. рег. № 3896/22.08.2016 г., и на основание давност по смисъла на чл. 79, ал. 2 от ЗС.

За ищцата е налице правен интерес от предявяването на иска, тъй като с поведението си ответникът е направил правното й положение несигурно. В случая е прието за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че процесната част е била заснета като част от поземлен имот с идентификатор ***, като ответната страна оспорва собствеността й чрез подадено до СГКК-Кюстендил възражение с вх. № 02-763-09.06.2023г.

Приобщено към доказателствата по делото е заключение по допуснатата и назначена от съда СТЕ, изготвено от вещото лице Д. Х., според което процесната реална част е с площ

от 5 кв. м. и с размери и отстояние спрямо одобрената със Заповед № РД-18-247-12.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри на с. ***, така както е илюстрирано на фиг. 1 и фиг. 2, находящи се на стр. 7 от заключението. Според вещото лице границата между процесните имоти се определя от документите за собственост на страните -горепосочения нотариален акт на ищцата, по силата на който тя е станала собственик на имот с планоснимачен номер 1673 и респективно притежаваният от ответника Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №г 112, том IV, рег. № 5346, дело № 662/11.07.2007г. на нотариус Л.С., рег. № 527 на НК на РБ, с район на действие: ДРС, вписан в СВ с акт № 17, том XII, дело № 2438, вх. рег. № 2956/11.07.2007г., по силата на който той е собственик на урегулиран имот II -1676, в кв. 41.

Вещото лице допълва, че в текущия случай границата между имотите на страните съвпада с дворищно-регулационната линия между парцели I - 1673 и II - 1676, в кв. 41, визуализирана в син цвят на Приложение № 1 към експертизата. По действащия регулационен план от 1982 г. няма придаваемо място от имот с планоснимачен номер 1673, за който е отреден УПИ I - 1673, към имот с планоснимачен номер 1676, за който е отреден УПИ II - 1676, липсват данни за уредени между страните сметки по регулация в техническия отдел на община Сапарева баня, съответно ответникът като собственик на парцел не се легитимира с нотариален акт за придаваеми части по регулация, а по отношение на УПИ I - 1673 не е възможно да се направи извод, че регулацията е приложена.

От разпита на свидетелите Й.И.С. и Д. Г.Д., които съдят кредитира като логични, последователни, непротиворечиви и обективни, се установява че Т. З. е придобила чрез покупко-продажба имот в с. Сапарево с площ от 585 кв. м., който имот на изток граничи е имота на А.и. Имотите на страните по делото били отделени с телена мрежа, закрепена е колове върху бетонна основа и мрежата никога не е била измествана до месец април тази година. Откакто З. е придобила имота си чрез покупко-продажба, никой не е оспорвал владението ѝ върху имота и по отношения на същия никога не е имало правни спорове, съдебни или извънсъдебни такива до инцидента през месец април 2023г.

Спорният по делото имот е с площ от 5 кв. м., посочен в кадастралната карта и кадастралните регистри на с. ***, като част от ПИ с идентификатор ***. Притежаваният от З. поземлен имот с идентификатор *** е променен по подаденото възражение от ответника А., като границата между имоти с идентификатори *** и *** е нанесена по неприложен регулационен план, където сметките по регулация не са уредени.

Поземлен имот с идентификатор *** е намален с 5 кв. м. квадратни метра, с които съответно се е увеличила площта на поземлен имот с идентификатор ***. Тази промяна е извършена в противоречие с документите на ищцата за собственост и несъобразяване с границата между имотите на място, които са отделени от поставена телена ограда.

Ето защо, при тези установени факти по делото, признати от ответната страна с отговора на исковата молба, следва да се приеме, че процесната реална част е собственост на ищцата по силата правна сделка и на основание придобивна давност чрез осъществено от

нея непрекъснато добросъвестно владение в срока по чл. 79, ал. 2 от ЗС, на което тя се е позовала в исковата молба.

В т. 4 от ТР № 8 от 23.02.2016 г. по тълк. д. № 8/2014 г. на ВКС, ОСГК, е разяснено, че ако в производството по иск за собственост се констатира непълнота или грешка в кадастралната карта, те следва да се съобразят при произнасянето на съда. При уважен иск за собственост на недвижим имот, в диспозитива на съдебния акт следва да се установи правото на собственост, а когато правният интерес за предявяване на иска произтича от допуснатата в кадастралната карта непълнота или грешка - да се посочи и в какво се състои същата. В хипотези на искове по чл. 124 от ГПК относно реална част от имот, заснет в кадастрална карта, предметът на спора е по-широк, като обхваща и проблема за евентуалното наличие на грешка или непълнота в кадастралната карта.

В настоящия случай ищцата твърди съществуването на подобна грешка. Твърдението ѝ в този смисъл води до необходимост от изследване на този въпрос, в съответствие с разясненията по т. 4 от ТР по тълк. д. № 8/2014 г., ОСГК. В случая одобренията по реда на ЗКИР кадастрални карти и кадастрални регистри имат декларативно действие. От тях не произтичат промени във вещноправния статут на имотите. Заради това неправилното отразяване на правото на собственост, какъвто е настоящия случай, не води до пораждаване, изменение или погасяване на правото. От заключението на вещното лице Д. Х., може да се направи извод, че е налице несъответствие между отразеното в одобрената кадастралната карта и действително притежаваното от ищцата право на собственост. Липсва нормативно определение за непълнота и грешка в кадастралния план или кадастралните регистри, но по своята правна същност грешка в плана ще бъде налице при разминаване между отразеното в плана и действителното правно положение на имота досежно неговите технически характеристики, като граници и площ, или между заснемането на имота в кадастралната карта и отразяването му в кадастралния регистър като собственост на лице, което не е действителния титуляр на правото на собственост. При действието на ЗТСУ (1973 - 2001г.) недвижимите имоти придадени към парцели на други физически или юридически лица, се смятат за отчуждени от деня на влизане в сила на дворищно регулационния план (чл. 110, ал. 1 ЗТСУ). След като дворищно регулационния план влезе в сила, собствеността върху придадената част заедно с подобренията в нея, преминава в патримониума на собственика на имота, за който е отреден парцелът (решение № 84/12.03.1499 г., гр. д. 3094-07 г., IV г. о.). При действието на ЗУТ отчуждаването за благоустройствени мероприятия се извършва по реда предвиден в ЗДС и ЗОС, а придаването на части от един урегулиран поземлен имот към друг се извършва само по реда на чл. 15, ал. 3 ЗУТ. Съгласно § 6, ал. 2 ПР на ЗУТ, действащите към деня на влизане в сила на същия закон дворищно регулационни планове могат да бъдат приложени по досегашния ред в 6-месечен срок от деня на влизането в сила на закона. Според § 6, ал. 4 ПЗР ЗУТ одобренията по стария ред до 31.12.2001 г. нови дворищно регулационните планове могат да бъдат приложени по предвидения в ЗТСУ ред в 6-месечен срок от деня на влизането им в сила. Разпоредбата на § 8, ал. 1 ПР ЗУТ предвижда, че след изтичане на сроковете по § 6, ал. 2 и 4 отчуждителното действие на

влезлите в сила, но неприложени дворищно регулационни планове за изравняване на частите в образувани съсобствени дворищно-регулационни парцели и за заемане на придадени поземлени имоти или части от поземлени имоти се прекратява. Това означава, че по силата на закона, парцелът с неприложена регулация става УПИ по ЗУТ, а придадените части се връщат към имота, от който са били отнети. Прекратяването на отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищно регулационни планове е основание по писмено искане на заинтересуваните собственици общинската администрация да измени дворищнорегулационните планове, като постави в съответствие новите вътрешни регулационни линии по съществуващите имотни граници. Дворищнорегулационният план се смята за приложен от момента, когато настъпва трансформация на регулационните линии в имотни граници при хипотезите на чл. 33, ал. 1 и 2 ЗТСУ (ТР№ 3/15.07.1993г. по гр. д. № 2/1993г., ОСГК). Според чл. 182а ЗТСУ (в сила“от 01.01.2001г.). ако до влизане в сила на Закона за кадастъра и имотния регистър (обн. ДВ. бр. 34 от 25.04.2000г., в сила от 29.05.2000г.) бъде заплатено дължимото обезщетение за придадените към парцела недвижими имоти на други физически и юридически лица по влязъл в сила дворищно регулационен план, съответно когато частите на образуван по регулация общ парцел бъдат изравнени, планът се счита за приложен за тези части от парцела и границите им се приемат за граници на урегулиран поземлен имот. В противен случай отчуждителното действие на дворищнорегулационния план за тези имоти се прекратява, при което собственикът на придавания имот запазва правото си на собственост върху него в старите кадастрални граници.

Предвид гореизложеното, в настоящия казус ищцата доказва при условията на пълно и главно доказване притежаването на собствеността върху процесната реална част към момента на одобряване със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК на кадастралната карта и кадастралните регистри на с. ***. Липсват данни за уредени сметки по регулация между нея и ответника, поради което правилната кадастрална граница между процесиите имоти следва да бъде тази съобразно Заповед № 1031/16.07.1982 г. от Кмета на Община Сапарева баня за утвърждаване на уличната и дворищната регулация, т.е. по линията между точки с номера 2-10-11-12-13, показана на комбинираната скица в Приложение 1 от съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице Д. Х., която скица следва да се обяви за неразделна част от решението по настоящото дело.

С оглед изхода на спора и на основание чл.78, ал.1 ГПК, ответникът следва да заплати на ищцата сторените разноски в производството в размер общо на 2200.00 лв., от които: 1500.00 лв.-заплатено адвокатско възнаграждение, 650.00 лв.-внесен депозит за възнаграждение на вещото лице по назначената СТЕ и 50.00 лв.-внесена държавна такса за образуване на делото, за които разноски е представен списък по чл.80 ГПК и надлежни доказателства за извършването им. Неоснователно е възражението на ответника, че не следва да плаща разноски по делото, понеже е признал иска, тъй като с извънпроцесуалното си поведение същият е дал повод за завеждане на делото.

Воден от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на **В. В. А.**, ЕГН: *****, с адрес: с. ***л, **ч** е към датата на одобряване на Кадастралната карта и Кадастралните регистри на с. ***, обл. Кюстендил, одобрени със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК, **Т. Д. Н.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. ***, **е собственик на площ от 5 кв.м. (пет квадратни метра)**, представляваща реална част от Поземлен имот с идентификатор *** (шестдесет и пет хиляди триста седемдесет и девет, петстотин и две, сто шестдесет и седем), с административен адрес на имота: ***, п.к. 2650, ***, с площ от 348,00 кв.м. (триста четиридесет и осем квадратни метра), с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), със стар идентификатор: няма, с номер по предходен план: парцел: II (втори), отреден за имот пл. № 1676 (хиляда шестстотин седемдесет и шести) в квартал 41 (четиридесет и първи) по плана на с. ***, при граници на поземления имот: поземлени имоти с идентификатори: *** и ***, ограничена между сега отразената в кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК граница между Поземлен имот с идентификатор *** и Поземлен имот с идентификатор ***, кадастралната граница между Урегулиран поземлен имот I - 1673 (парцел първи, отреден за имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и трети) и Урегулиран поземлен имот II - 1676 (парцел втори, отреден за имот с планоснимачен номер хиляда шестстотин седемдесет и шести), и двата в квартал 41 (четиридесет и първи) по действалия към този момент застроителен и регулационен план на село Сапарево, Община Сапарева баня, одобрен със Заповед № 1031/16.07.1982г. от Кмета на Община Сапарева баня, и сега отразената в кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК граница между Поземлен имот с идентификатор *** и Поземлен имот с идентификатор ***, описана в границите на линиите 1-2-10-9-8-1 на Комбинирана скица, на вещото лице Д. В. Х., представляваща Приложение № 1 към съдебно – техническата експертиза на л. 63 от настоящото дело, **която площ** неправилно е заснета и отразена в кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-247-22.12.2022г. на изпълнителния директор на АГКК като част от Поземлен имот с идентификатор ***, собственост на ответника, **КАТО ОСЪЖДА В. В. А.**, ЕГН: *****, **ДА ПРЕДАДЕ** на **Т. Д. Н.З.**, ЕГН: *****, **владението върху описаната реална част с площ от 5 кв.м.**

ОБЯВЯВА Комбинирана скица, представляваща приложение към съдебно - техническата експертиза, изготвена от инж. Д. В. Х., находяща се на л. 63 от настоящото дело, за **неразделна част** от настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал. 1 ГПК, **В. В. А.**, ЕГН: *****, с адрес: с. ***л, **да заплати на Д. Н.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. ***, сумата от **2200.00 лв. (две хиляди и двеста лева)**, представляваща сторени разноски в производството.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд – Кюстендил в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____