

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 326

гр. Благоевград, 22.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова
Гюлфие Яхова

като разгледа докладваното от Гюлфие Яхова Въззивно частно гражданско
дело № 20231200500322 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 122 ГПК.

С Определение № 446/16.03.2023г., постановено по ч.гр.д. № 535/2023г.
на Районен съд - Благоевград е повдигната препирня за подсъдност между
Районен съд - Благоевград и Софийски районен съд. Посоченият съдебен акт
е в резултат на постановено Определение № 7481/24.02.2023г. на СРС, по
ч.гр.д. № 9422/2023г., с което е прекратено производството за разкриване на
информация по см. на чл.115 от ЗПКОНПИ и делото е изпратено по
подсъдност на Районен съд - Благоевград.

Настоящата съдебна инстанция, като съобрази материалите по делото и
становищата на първостепенните съдилища, намира за установено от
фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл. 115 от ЗПКОНПИ Комисията и директорите на
териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриването на
банковата тайна и тайната по чл. 35, ал. 1 Закона за пазарите на финансови
инструменти и чл. 133 Закона за публичното предлагане на ценни книжа,
когато това е необходимо. Установява се, че Софийски районен съд е сезиран
с искане за разкриване на банкова тайна и тайната по ЗППЦК, с оглед
образувана преписка по ЗПКОНПИ срещу проверяваното лице. В цитираните
закони не е изрично посочено районният съд, компетентен да се произнесе по

искането съгласно правилата за местната компетентност, но според настоящия състав съдът се определя съобразно правилата на ГПК. Регламентираното в чл. 115 ЗПКОНПИ производство има едностранен характер, поради което и спрямо него важат общите правила на охранителните производства по ГПК. Този извод се обосновава от разпоредбата на чл. 530 ГПК, според която охранителни производства са не само изрично предвидените в ГПК, но и такива, които са регламентирани в други закони. Също така, това производство не може да бъде приравнено на наказателното производство по смисъла на НПК. ТД на КПКОНПИ и самата Комисия не са органи на досъдебно производство. Този извод се налага и от специфичните цели на ЗПКОНПИ. Органите за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, установяват не само имуществото, придобито пряко от престъплението, за което лицето е осъдено или му е повдигнато обвинение, а цялото имущество на проверяваното лице, за да може да се направи преценка кое имущество подлежи на отнемане по реда на ЗПКОНПИ. В този смисъл е и практиката на ВКС /вж. Определение № 77 от 24.04.2012 г. на ВКС по ч. н. д. № 702/2012 г., III н. о., НК/. Ето защо и по арг. на чл. 531, ал. 2 ГПК искането за разкриване на информация следва да се отправи до районния съд по седалище на съответната териториална дирекция на КПКОНПИ. В случая искането е подадено от директора на ТД на КПКОНПИ - София и компетентен е Софийския районен съд.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да разгледа искане с изх. № ТД10–СФ/УВ2526/21.02.2023г. на Директора на ТД КПКОНПИ - София, е Софийски районен съд.

ИЗПРАЩА делото на Софийски районен съд.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____