

РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. Варна , 20.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ в закрито заседание на двадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева
Членове: Радослав Кр. С.
Георги Йовчев

като разглежда докладваното от Радослав Кр. С. Въззивно търговско дело № 20213001000294 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното: Производството е по реда на чл.25 ал.4 изр.второ от ЗТРРЮЛНЦ.

С Решение № 13/18.01.2021год. по т.д. № 10 по описа за 2021год. на ВОС, съдът е: Потвърдил Отказ № 20201221094529 / 22.12.2020г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по Заявление № 20201221094529 / 21.12.2020г., **В ЧАСТТА**, с която е отказано вписване на промяна в адреса на управление и на промяна на дейността на Сдружение „Клуб за състезателен бридж Асо Пика“, ЕИК 103854334, от частна в обществена полза: **Отменил** е Отказ № 20201221094529 / 22.12.2020г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по Заявление № 20201221094529 / 21.12.2020г., **В ЧАСТТА**, с която е отказано вписване на промяна в органите на управление, а именно заличаването на Б.В.М., ЕГН 7306011120 и на Р. М. К., ЕГН 6303281161, като членове на Управителния съвет на Сдружение „Клуб за състезателен бридж Асо Пика“, ЕИК 103854334 и вписването на тяхно място на О. Т. Н., ЕГН 5408071149 и М. П. С., ЕГН 6201011142, като **УКАЗВА** на Агенция по вписванията да извърши заявеното вписване в тази част.

Срещу решението в частта му, с която е потвърден Отказ № 20201221094529 / 22.12.2020г. на ДЛР при АВп е постъпила жалба от Сдружение „Клуб за състезателен бридж Асо Пика“, ЕИК 103854334. Считат решението за неправилно поради незаконосъобразност и необоснованост. Молят решението да бъде отменено в обжалваната част и да се постанови решение, с което да се постанови вписване на всички заявени обстоятелства.

Постъпила е жалба от Агенция по вписвания със седалище гр.София срещу решение № 13 от 18.01.2021г. на ВОС по търг.дело № 10/21г., в ЧАСТТА с което е отменен Отказ № 20201221094529 / 22.12.2020г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по Заявление № 20201221094529 / 21.12.2020г., като указва на Агенция по вписванията да извърши заявеното вписване в тази част.

Съставът на въззивния съд намира жалбата на Агенция по вписванията - Търговски регистър, чрез процесуален представител, срещу постановено от окръжен съд решение по жалба по реда на чл.25 от ЗТР, с което отказът на агенцията за вписване на промени е отменен, за недопустима по следните съображения: Регистърното производство по вписване в търговския регистър, регламентирано в ЗТРРЮЛНЦ е охранително производство. То е насочено към издаване на охранителен акт с предназначение да породи изгодни за молителя правни последици. Вписването е удостоверяващо и оповестителен акт, създаващ изгодни последици за лицата, заинтересовани от вписването, без да посяга върху правната сфера на други лица чрез санкция заради извършено от тях правонарушение. Характерен белег на охранителното производство е че то е едностранно и безспорно. Охранителният акт се отнася само до правната сфера на молителя и няма друго лице, чиято правна сфера актът да засяга, така че то да е легитимирано да участва в охранителното производство като насрещна страна. Охранителните производства са безспорни, защото молбата да се издаде акт, ползващ молителя и непосредствено на чужда правна сфера, не е в състояние по правило да предизвика спор. Предвид на това както в общите правила на охранителните производства в ГПК в чл.538 от ГПК, така и в чл.25 от ЗТР изрично е регламентирано че само отказът да се издаде искания акт подлежи на обжалване. Решението на съда, или актът на длъжностното лице по регистрацията, с което се уважава молбата не подлежи на обжалване. То удовлетворява молителя, така че молителят няма интерес да обжалва, а противна страна, засегната от акт няма. Легитимиран да обжалва отказа е молителят, който с жалбата си брани правото си да иска да бъде издаден охранителният акт. Решението, с което искането за вписване е уважено може да бъде атакувано само по исков ред. Именно с оглед на тези основни белези на охранителното производство следва да бъде тълкувана и нормата на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ. С позитивно решение по жалба срещу отказ на длъжностното лице по регистрацията молбата за издаване на охранителен акт е уважена поради което и няма заинтересовано лице да обжалва. Агенцията по вписванията не е насрещна страна в производството пред окръжния съд по чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ. Законодателните промени с ДВ бр.105/2020г. не предоставят изрично на агенцията качеството на страна в производството по жалба срещу отказ. Предвидена е възможност на агенцията да подаде отговор, задължение на съда да връчи на агенцията препис от решението, както и присъждане на разноски на страните по реда на ГПК. Предвид изложеното, да се приеме че Агенцията по вписванията е насрещна страна в производството по чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ е в противоречие с охранителния характер на регистърното производство. В допълнение, следва да се отбележи и следното: Правото на

въззивно обжалване предпоставя правен интерес от обжалването. Интересът от обжалването като абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на въззивната жалба е налице, когато решението на първоинстанционния съд засяга претендираното от обжалващия материалноправно положение. А Агенцията по вписванията, както се отбелязва, не е страна в материалното правоотношение, съответно и няма интерес от обжалване на отменения отказ. Единственият интерес за АВ е обусловен от новата норма на ал.6 на чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ, предвиждаща присъждане на разноски на страните по реда на ГПК. С тази норма законодателят е дал възможност при направено искане и при уважена жалба в производството по чл.25 от ЗТР АВ да понесе отговорността за направените от молителя разноски по обжалването на отказа в случай на отмяната му. Поради което и за АВ съществува възможност да обжалва само осъдителен диспозитив на съдебното решение, който пряко засяга нейната правна сфера, което в случая не е налице. С оглед на така изложеното, производството по жалбата на Агенцията по вписванията е недопустимо и следва да бъде прекратено. По жалбата на Сдружение „Клуб за състезателен бридж Асо Пика“, ЕИК 103854334: Съдът намира жалбата за неоснователна, поради следното: За разлика от ДЛР, съдът е формирал извод, че ОС е редовно свикано от гледна точка на реда за обявяване на поканата. При разглеждане на заявлението за вписване по същество, съдът е счел че постановеният отказ е правилен по отношение на искането за вписване на промяна в адреса на управление и промяна на дейността на сдружението от частна в обществена полза и е потвърдил отказа в тези му части. Настоящият съдебен състав споделя изложените съображения, формирали извода за законосъобразност на постановения отказ, поради следното: По отношение на изводите на длъжностното лице по регистрацията към АВ, споделени и от ВОС, че взетите решения на ОС са незаконосъобразни, поради несъответствието им с обявления в поканата дневен ред, което е второто основание на постановения отказ, съдът намира следното: Съобразно разпоредбата на чл.29 ал.3 ЗЮЛНЦ -По въпроси, които не са включени в обявления в поканата дневен ред, не може да се вземат решения. В случая, дневният ред, отразен в обявената покана, който има отношение по потвърдения от съда отказ е по т. 2 от поканата и е със следното съдържание:- Промени в Устава, седалището и адреса на управление на сдружението. Видно от съдържанието на представения Протокол от проведеното на 19.09.2020год. ОС на сдружението, посочената т.2 от поканата, е разгледана по т.3 от дневния ред-стр./21/. По точката "Промени в Устава, седалището и адреса на управление на сдружението" е отбелязано дословно, че членовете на сдружението са запознати с предложенията на УС за промяна на Устава, седалището и адреса на управление на сдружението. Посочено е, че след дискусия, всички направени предложения са били приети единодушно и е отразено като взето следното решение: Приети са предложенията за промяна в устава, седалището и адреса на управление на сдружението.. Всички членове положили подписите си под новия устав на сдружението. В заявлението А15 № 20201221094529/21.12.2020г., подадено в АВ са заявени за вписване по партидата на сдружението следните промени -

в адреса на управление; промяна на дейността на сдружението от частна в обществена полза. За тези промени, в поканата за свикване на ОС няма изрично посочване. Както се отбеляза, съобразно чл. 29 ал. 3 от ЗЮЛНЦ, по въпроси, които не са включени в обявления в поканата дневен ред, не може да се вземат решения. Посочената разпоредба е възпроизведена и в изискването по Устава на сдружението, обективизирано в чл. 23 ал.4, а именно конкретно посочване на въпросите, по които ще се вземе решение, ведно с конкретните предложения, е да гарантира правата на членовете на сдружението. В конкретния случай, тези изисквания не са спазени в поканата. Но и от съдържанието на взетите решения, също не става ясно какви решения са взети-понеже самите предложения за промяна на Устава, седалището и адреса на управление, които са приети с оформеното решение, не са приложени в писмен вид. За това следва да се направи извод, че по заявените за вписване промени, по които е постанове отказ, не са взети валидни решения на проведеното ОС на сдружението.

С оглед горното съдът намира, че постановеният отказ е правилен по отношение на искането за вписване на промяна в адреса на управление и промяна на дейността на сдружението от частна в обществена полза. Предвид изложеното, решение в обжалваната от сдружението част следва да бъде потвърдено.

С оглед на гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 13/18.01.2021год. постановено по т.д. № 10/2021год. по описа на ВОС, в частта с която потвърждава Отказ № 20201221094529 / 22.12.2020г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по Заявление № 20201221094529 / 21.12.2020г., В ЧАСТТА, с която е отказано вписване на промяна в адреса на управление и на промяна на дейността на Сдружение „Клуб за състезателен бридж Асо Пика“, ЕИК 103854334, от частна в обществена полза:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Агенция по вписвания със седалище гр.София срещу решение № 13 от 18.01.2021г. на ВОС по търг.дело № 10/21г., в ЧАСТТА с което е отменен Отказ № 20201221094529 / 22.12.2020г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по Заявление № 20201221094529 / 21.12.2020г. и **ПРЕКРАТЯВА** производството по в.т.дело № 294/21г. по описа на Варненски апелативен съд, търговско отделение в тази му част.

Решението в неговата прекратителна част подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд на Република България в едноседмичен срок от

връчване на препис от определението на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____