

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 131

гр. Варна, 09.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

като разгледа докладваното от Росица Ант. Тончева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600154 по описа за 2022 година

, при произнасянето си взе предвид следното:

Предмет на въззивна проверка за правилност е присъда №20/01.04.2022 година по НОХД №377/2022 година по описа на ВОС, с която подс. Т. е оправдан по обвинение за престъпление по чл.116, ал.1, т.т.6 и 6а от НК, осъден за престъпление по чл.124, ал.1, пр.3 от НК, за което при условията на чл.54 от НК му е наложено наказание от пет години лишаване от свобода при първоначален общ режим на изтърпяване. Със съдебния акт частично са уважени пет граждански иска за неимуществени вреди в резултат на деянието, като върху главниците са присъдени законни лихви до окончателното им изплащане.

Присъдата се атакува по реда на чл.318, ал.ал.2, 3 и 6 от НПК, както следва:

1.С протест се претендира въззивна намеса по чл.336, ал.1, т.1 от НПК за осъждане на подсъдимия по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.116, ал.1, т.т.6 и 6а от НК, за което да се наложи наказание около средния размер. До даване ход на делото в настоящата инстанция, обвинителната власт може да направи допълнителни писмени изложения по чл.320, ал.4 от НПК;

2.С въззивна жалба, подсъдимият желае отмяна на присъдата и оправдаването му в съответствие с правомощието по чл.336, ал.1, т.3 от НПК, с доводи за необективност на разследването, довело до недоказаност на обвинението. Алтернативно се претендира отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане в първата инстанция от друг съдебен състав;

3.Служебният защитник също подава въззивна жалба срещу присъдата с искане към тази инстанция да упражни правомощието си по чл.336, ал.1, т.3 от НПК. Жалбата е бланкетна, като в срока по чл.320, ал.4 от НПК същата може да се допълни с релевантни съображения.

Внимателното проучване на материалите по делото дава основание на настоящия въззивен състав за извод, че от фактическа страна предметът на доказване е изчерпен.

Налице са основания за насрочване на делото в открито съдебно заседание на 24.06.2022 година от 13.00 часа, за която дата и час да се призоват АПр-Варна, подс.Т., служебният защитник адв.Ж., частните обвинители и граждански ищци Б. Г. ИВ. (непълнолетен - чрез особен представител адв.К.), С.К., И.И., Б.К. и М.И., повереник - особен представител адв.К., повереник адв.К..

По делото е постъпила и молба на подсъдимия с искане по чл.270 от НПК, като съдебното заседание досежно същата се насрочва на 13.06.2022 година от 13.00 часа. За тази дата и час да се призоват АПр-Варна, подсъдимият и адв.Ж..

Предвид изложеното, въззивният състав

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва съдебното заседание по ВНОХД №154/2022 година на 24.06.2022 година от 13.00 часа, за която дата и час да се призоват АПр-Варна, подс.Т., служебният защитник адв.Ж., частните обвинители и граждански ищци Б. Г. ИВ. (непълнолетен - чрез особен представител адв.К.), С.К., И.И., Б.К. и М.И., повереник - особен представител адв.К., повереник адв.К..

На основание чл.329 ал.2 от НПК присъствието на подсъдимия в съдебно заседание е задължително, като в случай на неявяване, делото може да бъде разгледано в негово отсъствие, при условията на чл.269, ал.3 от НПК.

Насрочва съдебното заседание по чл.270 от НПК за 13.06.2022 година от 13.00 часа, за която дата и час да се призоват АПр-Варна, подсъдимият и адв.Ж..

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____