

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26420

гр. София, 27.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 126 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА**

като разгледа докладваното от **БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА** Гражданско дело № 20221110107149 по описа за 2022 година

В изпълнение нормата на чл. 140, ал. 1 и ал. 3 и чл. 146, ал. 4 от ГПК съдът приема, че исковата молба е редовна и процесуално допустима, поради което следва да се произнесе по допускане на доказателствата, да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание и да съобщи на страните проекта си за доклад на делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.11.2023 г. от 13.30ч. за което да се призват страните и да им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Съобщава на страните проекта си за доклад на делото:

Предявени са установителни искове с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ вр. чл. 4 от Закона за потребителския кредит /отм./ и чл. 79, ал. 1 от ЗЗД от „Юробанк България“ АД (с предишно наименование „Българска пощенска банка) срещу А. Г. Д., Г. И. Д. и Н. И. Д. за сумата 2 487,10 лева - главница, дължима по договор за издаване на кредитна карта № VC23486 от 25-10.2006 г., сключен между наследодателя на ответниците – Иван Гев Д., починал на 23.07.2016 г. „Юробанк България“ АД, както и за сумата от 54,58, представляваща възнаградителна лихва, сумата от 61,79 лева – такси по договора, сумата от 388,80 лева, сторени разноси за обявяване на предсрочната изискуемост на кредита – нотариални такси и сумата в размер на 51,01 – дължими застрахователни премии във връзка с договора, при посочени от ищеца квоти.

Ищецът твърди, че между наследодателя на ответниците – Иван Д. „Юробанк България“ АД е сключен договор за предоставяне на кредит посредством кредитна карта, по силата на който кредитодателят е предоставил на ответника кредит срещу задължението на ответника да върне получената сума, ведно с дължимата възнаградителна лихва. Поради неизпълнение кредитът бил обявен за предсрочно изискуем, за което ответниците били надлежно уведомени. Претендира заплащането на сторени разноси във връзка с обявяване на кредита за предсрочно изискуем, както и дължими по договора такси и застрахователна премия.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците, чрез назначения им особен представител, депозират отговор на исковата молба, в който оспорват предявените искове по основание и размер. Посочват, че договорът е недействителен на основание чл. 14 ЗПК (отм.), поради неспазване на изискванията на чл. 6, чл. 7, т. 4-14 от ЗПК (отм.). Излагат твърдения, че договорната лихва противоречи на добрите нрави и представлява неравноправна клауза, която влече нищожността на договора като цяло. Правят възражение за погасяване на вземанията по давност.

ПО ДОКЛАДВАНИЯ иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ вр. чл. 4 от Закона за потребителския кредит СЪДЪТ

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже, че между него и наследодателя на ответниците е сключен договор за заем, по силата на който е предоставил на наследодателя на ответниците парична сума в размер на 2487,10 лева, че наследодателят е усвоил сума в размер на 2487,10 лева и за него е възникнало задължение да я върне, респ. че е обявена надлежно предсрочна изискуемост на кредита, както и сторените разноски.

УКАЗВА на ответниците, че на основание чл.154 от ГПК в тяхна тежест е да установят фактите, на които основават своите възражения.

За установяване на подлежащите на доказване обстоятелства и на основание чл.157 от ГПК СЪДЪТ **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за изпълнение на задачата вещото лице П.Л.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от уведомяването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да работи след внасяне на определения депозит.

НА ОСНОВАНИЕ чл.146, ал.3 от ГПК дава възможност на страните в срок до съдебното заседание да изложат становищата си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал.3 от ГПК приканва страните към спогодба, като им указва, че съгласно чл.78, ал.9 от ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.238, ал.1 от ГПК ако не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да иска постановяване на неприсъствено решение срещу него или да оттегли иска.

УКАЗВА на ищеца, че съгласно чл.238, ал.2 от ГПК ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____