

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 75

гр. Перник, 10.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20201700900069 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен иск от ЕТ „Лео 99-Петър Стоименов“ срещу „Въглища Перник“ ООД за заплащане сумата 155 901,23 лв. с ДДС – неизплатеното за извършени дейности по Договор от 01.08.2017г. за изкоп и транспорт на въглища и земна маса, за която извършена и приета работа е издадена от ищеца фактура № 10649/31.05.2019 г. и подписан Протокол № 22, ведно със законната лихва от исковата молба до окончателното плащане.

С влязло в сила определение № 93/11.11.2021г. е спряно на осн. чл. 637, ал. 1 ТЗ производството по търг.д. № 00069/2020 г. по описа на Окръжен съд – Перник, тъй като е и служебно установено и от справка в ТР, че с Решение № 28 от 28.10.2021г. по т.д. № 39/2021 г. на Окръжен съд – Перник, на осн. чл. 630, ал. 1 ТЗ е открито производство по несъстоятелност срещу “Въглища Перник“ ООД, ЕИК 113057835, както и Р. И. А. е назначен за временен синдик.

С оглед преценката на съда за извършване на последващи съдопроизводствени действия по настоящото дело в зависимост от предпоставките на чл. 637, ал. 2 ТЗ или чл. 637, ал. 3 ТЗ, с Определение № 54/16.03.2023г. на ищеца е указано да представи писмени доказателства и да посочи дали вземането на ищеца ЕТ „Лео 99-Петър Стоименов“, предмет на предявения срещу несъстоятелния длъжник „Въглища Перник“ ООД иск по настоящото производство за сумата 155 901,23 лв. с ДДС – неизплатеното за извършени дейности по Договор от 01.08.2017г. за изкоп и транспорт на въглища и земна маса, за която извършена и приета работа е издадена от ищеца фактура № 10649/31.05.2019 г. и подписан Протокол № 22, е прието в производството по несъстоятелност по т.д. № 39/2021 г. по описа на Окръжен съд - Перник по реда на чл. 693 ТЗ или не е включено в списъка на приетите от синдика вземания или в одобрения от съда списък, респ. налице са подадени възражения срещу

приетото вземане, както и относно идентичността му по основание и размер на заявената по спряното настоящо дело претенция на ищеца.

С молба вх. № 1988/31.03.2023г. ищецът е посочил, че вземането, предмет на самостоятелно предявения срещу несъстоятелния длъжник иск по настоящото дело не е включено в списъка на приетите от синдика вземания, същото е описано в т.1 от списъка, във връзка с което е представен списък с неприетите от синдика вземания.

При тези данни и след извършена служебна справка в ТРРЮЛНЦ, настоящият състав на ПОС установява, че вземането на ищеца по делото по Договор от 01.08.2017г., анекс №1/01.08.2017 год., подписан Протокол № 22 и по Фактура № 10649/31.05.2019г. в размер на 155 921,23лв. – главница, е включено в списъка на неприетите вземания в производството по несъстоятелност срещу “Въглища Перник“ ООД по т.д. №39/2021 год. по описа на ПОС.

Съгласно чл. 637, ал. 3, т. 1 от ТЗ, спряното на основание ал. 1 производство се възобновява в случаите на предявено, но не включено в списъка на приетите от синдика вземания, като продължава с участието на кредитора, предявил вземането /ищец/, длъжника /ответник/ и синдика съгласно чл. 637, ал. 3, т. 1 ТЗ. В разпоредбата на чл. 637, ал. 3, т. 1 ТЗ законодателят не поставя като процесуална предпоставка за възобновяване на спряното производство и съответно за продължаване на производството по предявените искове, кредиторът, какъвто е безспорно в настоящия случай ищецът, след неприемане на вземането му, да подаде възражение по чл. 690, ал. 1 ТЗ срещу списъка на неприетите вземания. Достатъчно е да не е включено вземането на кредитора в списъка на приетите вземания или да е включено в списъка на неприетите вземания, какъвто безспорно е настоящият случай, за да отпадне основанието за спиране на исковото производство.

В разглеждания случай е установено, че вземането на ищеца по делото е включено в списъка на неприетите вземания, включително и относно идентичността му по основание и размер на заявената по спряното настоящо дело претенция на ищеца, което е достатъчно основание за възобновяване на исковото производство по чл. 637, ал. 3, т. 1 ТЗ. С предявяване на вземането си пред синдика, ищецът е упражнил правото си на вземане срещу несъстоятелния длъжник, материалното му право не е погасено, поради непредявяването му по предвидения в ТЗ специален ред и остава да бъде установено по основание и размер в настоящото исково производство. След като съдът установява, че вземането, предмет на настоящия иск, е включено в списъка на неприетите вземания по чл. 637, ал. 3, т. 1 ТЗ, но по отношение съществуването му е налице висящ спор по настоящото дело, то настоящото производство следва да продължи с участието и на синдика на „Въглища Перник“ ООД /н/, който следва да бъде конституиран като страна по делото съгласно чл. 637, ал. 3, т. 1 ТЗ и на когото следва да се изпрати препис от исковата молба с приложенията, както и да се даде възможността за предприемане на съответните процесуални действия по чл. 367 ГПК, както и да вземе участие във всички съдопроизводствени действия в делото, като за целта на ищеца следва да се дадат указания да представи препис от исковата молба с приложенията – за връчване на синдика.

По гореизложените мотиви, Пернишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по тѣрг.д. № 00069/2020 г. по описа на Окръжен съд – Перник.

КОНСТИТУИРА на осн. чл. 637, ал. 3, т. 1 от ТЗ като страна в настоящото производство Р. И. А. - синдик на „Въглища Перник“ ООД /н/, със служебен адрес: гр.***.

УКАЗВА на ищеца ЕТ „Лео 99-Петър Стоименов“ в 1-седмичен срок от съобщението, да представи препис от исковата молба с приложенията – за връчване на Р. И. А. - синдик на „Въглища Перник“ ООД /н/ и даването в тази връзка на възможност на синдика да подаде отговор в 2-седмичен срок, както и да вземе участие във всички съдопроизводствени действия в делото.

При неизпълнение на указанията в посочения 1-седмичен срок, производството по делото ще бъде прекратено.

След изпълнение на указанието, препис от исковата молба с приложенията да се връчат на синдика Р. И. А., с възможност да подаде отговор в 2-седмичен срок, който следва да отговаря на изискванията на чл. 367, ал.2 ГПК, както и да вземе участие във всички съдопроизводствени действия в делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищеца на посочения съдебен адрес чрез адв. Е. А. Д..

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____