

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 105

гр. Бургас, 03.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, I ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Катя Й. Господинова

Членове: Светлин Ив. Иванов
Кристиян Ант. Попов

като разгледа докладваното от Катя Й. Господинова Въззивно частно
наказателно дело № 20222100600093 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.341 ал.2 НПК вр. чл.358 ал.1 т.3
вр.чл.249 ал.1 т.4 НПК

С Разпореждане №340 от 30.12.2021г постановено по НОХД
№342/2021г,РС-Карнобат на основание чл.358 ал.1 т.3 вр.чл.249 ал.4 т.1 НПК
е прекратил съдебното производство по НОХД 342/21г по описа на същия съд
,образувано срещу Р. Б. Д. за извършени престъпления в условията на реална
съвкупност по чл.343б ал.2 вр.ал.1 от НК и по чл.343в ал.2 НК поради
допуснати съществени процесуални нарушения довели до ограничаване
правото на защита на подсъдимия Д. ,посочени в мотивната част на
разпореждането.

Недоволен от постановеният съдебен акт е останал представителят на
прокуратурата, който протестира акта като незаконосъобразен и неправилен.
Предлага въззивният съд да го отмени и делото да се върне за разглеждане по
същество в КРС. Излагат се съображения ,че не са налице посочените от съда
нарушения на процесуалните правила ,като се акцентира,че производството е
по реда на особените правила /глава 24 от НПК/,а именно бързо
производство.

Въззивният съд след като се запозна с частния протест,разпореждането

на съда и материалите по делото установи че протестът е ОСНОВАТЕЛЕН.

Съдът не споделя становището на първостепенният съд ,че на досъдебното производство са допуснати съществени процесуални нарушения довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия.Следва да се вземе предвид ,че досъдебното производство се е развило по правилата на бързото производство, като извършването на съответните процесуално -следствени действия са ограничени в определен срок. Именно в този срок и при привличане като обвиняем на Д. му е дадена възможност да даде обяснения по повдигнатите обвинения,но същия се е възползвал от правото си да откаже да дава обяснения. Впоследствие с Постановлението за предявяване на разследването от 22.12.2021г.,защитникът на подсъдимия е направил искане за събиране на допълнителни доказателства и искане подзащитният му Д. да даде обяснения.Наблюдаващият прокурор с нарочно постановление от 23.12.2021г се е произнесъл по направеният искания от адв.К.Я.,като ги е оставил без уважение.

Правилен е изводът на КРС,че обвиняемият има право да дава обяснения по всяко време,но в конкретния случай това не може да се отмери като съществено нарушение на правото му на защита ,тъй като Д. по време на съдебното производство има пълната възможност да дава отново обяснения и да се събират доказателства във връзка с тях. Още повече,че разпоредбата на чл.358 ал.4 НПК указва,че в тридневен срок от връчване на обвинителния акт,подсъдимия има право да даде отговор ,в който да изложи възраженията си и да направи нови искания,както и в хода на съдебното следствие има право да дава обяснения по всяко време. В този смисъл по никакъв начин не са ограничени правата на подсъдимия,тъй като тези права могат да се реализират спокойно и в съдебната фаза.

Относно другото посочено от първоинстанционният съд нарушение, че липсвали изложени факти в обвинителния акт за настъпила абсолютна реабилитация относно влязло в сила определение по одобрено споразумение по НОХД №472/2014г по описа на РС-Айтос за извършено престъпление по чл.354б ал.2 НК по отношение на подсъдимия ,следва да се отбележи,че съдът е изложил неправомерно доводи по същество , касаещи съставомерността на внесеното обвинение по чл.354б ал.2 НК ,по което следва да се произнесе единствено с акт по същество, а не с разпореждане за връщане на делото.

Въззивният съд констатира, че прокуратурата в обвинителния си акт е изложила достатъчен обем факти досежно обвинението по чл.343б ал.2 НК ,ако съдът счете, че е несъставаемо деянието поради някаква причина дори и поради настъпила абсолютна реабилитация по чл.88а от НК /която впрочем не е налице, не са налице предпоставките по чл.88а ал.4 НК/може да оправдае подсъдимия или да преквалифицира деянието в по-леко такова, каквато възможност има в ал.1 на чл.343б от НК .

Предвид гореизложеното въззивната инстанция намира, че разпореждането е незаконосъобразно ,липсват основанията визирани в чл.358 ал.1 т.3 вр.чл.249 ал.4 т.1 НПК, като въззивният съд не констатира съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия , поради което определението следва да бъде отменено, а делото върнато на КРС за продължаване на съдебното производство по реда на глава 24 от НПК.

С оглед горното и на основание чл.345 вр.чл.341 ал.2 НПК вр. чл.358 ал.1 т.3 вр.чл.249 ал.1 т.4 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Разпореждане №340 от 30.12.2021г постановено по НОХД №342/2021г, постановено от РС-Карнобат.

ВРЪЩА делото на РС-Карнобат за продължаване на съдебното производство по реда на глава 24 от НПК.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____