

ПРОТОКОЛ

№ 93

гр. Благоевград, 20.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милена Каменова

при участието на секретаря Катерина П.а

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Каменова Търговско дело № 20231200900099 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищецът „Quanti s.r.o.“, редовно уведомен – представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

Ответниците Д. С. Г. и В. В. Г., редовно уведомени – явява се В. Г., двамата се представляват от адв. Б., с пълномощно по делото.

Свидетелят П., редовно призован - явява се.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от ищеца по делото от 18.03.2024 г., като по същество се иска съдът да измени определението си, от предходно с.з., с което е допуснал трима свидетели на ищеца, при режим надовеждане, като отново се поддържа свидетелите да бъдат разпитани чрез видеоконферентна връзка и е изложено алтернативно при неуважаване искането за изслушване на свидетелите посредством видеоконферентна връзка, съдът да направи преюдициално запитване, как следва да се тълкуват чл. 288, §2 от ДФЕС и чл. 1 и чл. 20 от Регламента, предвид прякото приложение на регламентите на осн. чл. 288, § 2, във вр. с което са изложени съображения в молбата.

ДОКЛАДВА и молба от ищеца, чрез процесуалния представител, от

14.02.2024 г., с приложени документи.

АДВ. Б.: Госпожо съдия, поддържам така докладваните молби. По отношение на тази от 18.03.2024 г. искам да допълня, че свидетелите нямаха възможността да се явят в днешното с.з., поради служебна и лична ангажираност. Изложили сме мотиви, че призоваването им при режим на довеждане би довело до неравноправност между страните по делото, тъй като би повлякло със себе си много разходи за ищеца, които не биха били покрити при евентуален положителен изход на делото, поради което го поддържам. Искам да подчертая, че държим на изслушването им, тъй като считаме, че биха допринесли за изясняването на фактическата страна по делото.

АДВ. Б.: На първо място считам, че молбата от 18.03.2024 г. не следва да бъде уважавана по няколко съображения, а именно: в предходно с.з., пред съда беше поставено идентично искане, за което е налице произнасяне на съдебния състав. В конкретния случай не се излагат никакви нови обстоятелства, които да налагат изменение на вече постановеното определение. Факт е, че ГПК не предвижда изричен ред за видеоконферентна връзка, свързан с разпит на свидетели, още повече че процесуалният закон, във вр. с уважаване на доказателствените искания, по никакъв начин не обвързва уважаването им от разноските, които са необходими за събиране на съответния вид доказателства и в този смисъл, и доколкото искането за видеоконферентна връзка се обосновава само и единствено с икономическа целесъобразност на това действие, считам че същото не следва да се уважава. Нещо повече, ответникът също понася разноски свързани с водене на свидетели, като в случай, че страната докаже наличието на съответни разноски, свързани с водене на производството, разпоредбата на чл. 78 от ГПК дава възможност за тяхното репарирание, в случай на уважаване, респ. отхвърляне на претенциите. В днешното с.з. се излагат отново твърдения, че е налице ангажираност на поисканите свидетели, но в конкретния случай каквито и да е било доказателства за това не се сочат. Ето защо, ще Ви моля не само да отхвърлите искането за видеоконферентния разпит на свидетели, но и да постановите определение, с което да отмените съдебният акт, с който в полза на ищцовата страна е дадената възможност за ангажиране на гласни доказателства. При условията на евентуалност и ако сметете, че и двете ми искания и възражения са неоснователни, моля да определите краен срок за събиране на гласните доказателства, тъй като самият ответник понася разноски, свързани със събирането на такива. Що се отнася до искането за преюдициално запитване, предвид обема на молбата, не съм в състояние да изразя подробно становище. Ето защо, ако сметете, че съдът следва да се произнася по същото, ще моля да определите срок за запознаване и респ. за заявяване на становище по направеното искане. В предходно с.з., в полза на ответника, беше дадена възможност да ангажира доказателства, въз основа на издадени съдебни удостоверения, както и да ангажира доказателства свързани с работното време на сервиза, от който ищецът твърди, че е поучил удостоверение свързано с техническото състояние на спорното МПС. В тази връзка представям и моля да приемете като доказателства по делото заверени

преписи от заявления за първоначална регистрация, протокол за технически преглед, препис от талон за регистрация и декларация във вр. с същите. Представям и доказателства за работното време на сервиза. В днешното с.з. водя и двамата допуснати свидетели, при режим на довеждане, и предвид и явяването и на свидетеля, който е при режим на призоваване, моля да се пристъпи към изслушването им. В случай, че уважите което и да е от исканията на ищцовата страна свързано с гласните доказателства, аз ще Ви моля в днешното с.з. да бъде изслушан единствено призованият свидетел, а по отношение на другите двама, правя искане разпитът да бъде извършен в едно с.з. за всички свидетели. Във вр. с доказателствата, които са приложени към молба от 14.02.2024 г. твърдя, че същите отново не са оформени по предвидения в разпоредбата на чл. 185 от ГПК начин, тъй като посочената разпоредба дава право за представяне на преводи на документи заверени от страната. В случая нито един от представените преводи не е заверен от страната, като не възразявам по приобщаването на документите, които са идентични и с представените и от ответника, и свързани с извършените регистрации и технически прегледи, представени в предходното с.з. Що се отнася до останалите документи, считам, че във вида, в който се ангажират като преводи, не са годно доказателство по смисъла на ГПК. Предвид факта обаче, че на страната се даде двукратна възможност за представянето им в надлежен вид, считам че следваща такава не трябва да бъде предоставена. Не мога да заявя дали превода е точен, но не правя оспорване верността на превода по реда на чл. 185 от ГПК.

АДВ. Б.: Моля да ми се даде възможност да се запозная по-обстойно с представените доказателства, поради техния обем и да ми се даде срок, в който да взема становище, който срок да се счита за продължен такъв за тяхното оспорване.

По молба от 14.02.2024 г. съдът намира, че следва да се приемат като доказателства по делото приложените писмени документи към същата, както и застраховка на процесния автомобил, писмо от застрахователя, свидетелство за временна регистрация, протокол за технически преглед, като тяхната доказателствена стойност съдът ще обсъди при постановяване на крайния съдебен акт по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателства по делото: писмо от сервиз „Хофман и др. Жижак“ ООД от 17.07.2022 г., придружено с превод на български език, писмена покана от дружеството до г-н Г. от 28.08.2022 г., придружена с превод на български език, писмени покани от дружеството до продавачите от 19.12.2022 г., придружени с превод на български език, имейл кореспонденция между страните за уговаряне на условията на Договора, придружена с превод на български език, застраховка на процесния автомобил в Р Чехия, с придружен превод на български език; писмо от застрахователя, свидетелство

за временна регистрация и протокол за технически преглед, с преводи на български език.

Относно молба от 18.03.2024 г. от дружеството ищец, съдът намира, че не са налице основания за изменение на определението по чл. 253 от ГПК, нито намира основания за преюдициално запитване. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на дружеството ищец за изменение на определението по чл. 253 от ГПК, както и за преюдициално запитване.

С оглед обстоятелството, че съдът не е дал краен срок за събиране на доказателства, то не следва да бъдат заличени допуснатите свидетели на ищеца, като съдът следва да определи краен срок за събиране на допуснатите гласни и писмени доказателства следващото с.з., ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на допуснатите гласни и писмени доказателства, следващото съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да се даде възможност на ищеца да се запознае с представените в днешното с.з. документи от ответниците по делото и да изрази становище в двуседмичен срок, считано от днес, с препис за ответните страни.

С оглед изразеното становище от представителя на ответниците, съдът намира, че следва да се разпита в днешно съдебно заседание свидетелят при режим на призоваване, а допуснатите свидетели на ответниците при режим на довеждане, в следващото с.з., с оглед гарантиране равенство на страните по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА възможност на ищеца да се запознае с представените в днешното с.з. документи от ответниците по делото и да изрази становище в двуседмичен срок, считано от днес.

ОТЛАГА разпита на свидетелите, при режим на довеждане, в следващото с.з.

АДВ. Б.: Моля да измените определението си за определяне на срок за събиране на доказателства, като увеличите същия до две съдебни заседания, при което поемам ангажимента да предупредя, ако за свидетелите не съществува възможност за явят в следващо с.з. Правя това искане с аргумента, че касае, както съм изложила в молбата, дълъг период на отсъствие от работа, пътуване, нощуване, много разходи и разноски за ищеца,

и това трима човека да им се стикова програмата за пътуване от Чехия за България не може да бъде осъществено до конкретната посочена дата на следващото с.з. Ако ли не измените така държаното определение, моля преклузията за събиране на писмени и гласни доказателствени средства да важи и за двете страни.

Съдът намира, че е дал достатъчен необходим срок, до този момент са изминали два месеца, в което време всяка от страните е могла да ангажира своите доказателствени искания, и не е необходимо да бъде продължаван срока до две съдебни заседания, с оглед и на обстоятелството, че делата трябва да приключват в разумен срок, ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изменение на държаното по-горе определение на съда.

АДВ. Б.: В предходното с.з. ми беше указано да представя комуникацията на електронен носител, за което представям диск, съдържащ на ел. носител проведената комуникация по имейл между страните. На следващо място, във вр. с издадено ми съдебно удостоверение пред „Гаранционен фонд“ ми бяха представени писмени доказателства, които представям пред Вас, с препис за страната. „Гаранционен фонд“ представят справки за заведени щети от момента на регистрацията на автомобила в България до момента на продажбата му на доверителното ми дружество. От последната страница на писмените доказателства е видно, че към 24.07.2021 г., когато очевидно ответникът не е бил собственик на автомобила е имало ПТП с процесния автомобил, за което е заведена щета пред ЗД „Бул Инс“ и в която връзка Ви представям и моля да приемете молба по чл. 192 от ГПК, която молба е адресирана до ЗД „Бул Инс“ и да послужи за снабдяване с всички документи по преписката за съответното ПТП по отношение на щети и пр. На следващо място, във вр. с представените доказателства за работното време на сервиза, все още не съм се запознала със самото писмено доказателство, тъй като нямам препис от него, но съм се подготвила отново с молба по чл. 192 от ГПК, която да послужи пред самия сервиз за снабдяване с документ по чл. 192 от ГПК, а именно справка-информация, по отношение на това: случва ли се да работи сервиза в почивни дни и съответно функционира ли е, работил ли е на 17.07.2022 г. В предходното с.з. ми беше указано да представя доказателство за извършен превод на процесната сума за автомобила към ответника, което доказателство представям, със заверен препис по чл. 185 от ГПК. Бяха ни издадени други две съдебни удостоверения, които съм представила пред Пътна полиция гр. Благоевград и гр. Г.Д.. Все още не съм получила отговор от тях и моля да ми се даде възможност да получа съответния отговор и да го представя по делото. С допълнителната искова молба направих доказателствено искане по чл. 190 от ГПК за представяне на самия договор за покупко-продажба, с който ответникът е придобил автомобила. Видно от документите, които са ми предоставени от ГФ към 2021 г., ответникът не е бил собственик на

автомобила. Искам да се запозная със съдържанието на договора, тъй като предвид предходното ПТП, в което е участвал автомобила, е много вероятно в договора да е описано състоянието, в което е продадено на ответника към този момент. При неговото представяне, моля след като се запозная с него, да ми се даде възможност да ангажирам свидетелските показания на предполагаемия продавач, а именно ЕТ „БИОМЕД - Н.Г.“. На този етап нямам други искания.

АДВ. Б.: На първо място възразявам по искането да бъде представена възможност за представяне на доказателства, представляващи документи от КАТ, тъй като на страната са издадени съдебни удостоверения. В днешното с.з. не се представят дори доказателства същите да са използвани пред съответната институция, както и доказателства за липсата на изготвен отговор по тях. Ето защо считам, че за ангажирането им настъпва процесуална преклузия, което е пречка за продължаване на сроковете до следващо с.з. Що се отнася до искането за запознаване съдържанието на неизвестен договор и респ. за установяване състоянието на МПС към датата на продажбата през 2021 г., считам че същите са неотносими към предмета на спора. Предметът на спора се съсредоточава до твърдения на ищеца, че към 2022 г. и в частност към 04.07.2022 г. автомобилът е бил в състояние, което не е позволявало ползването му, съобразно предназначението. В този смисъл дали е имало настъпили предходни ПТП и то една година по-рано считам, че е без значение за настоящия спор. В тази връзка и относно състоянието на МПС, в днешното с.з. се представиха писмени доказателства за извършен технически преглед от същата тази дата 04.07.2022 г, т.е. към датата на продажбата, които са съставени от органите на МВР и от които се установява въпросното техническо състояние на автомобила. Ето защо, моля да отхвърлите както искането за запознаване с договори от 2021 г. за продажба, така и искането за разпит като свидетел на продавача по същите. По идентични на изложените от мен съображения, моля да отхвърлите и искането отправено по реда на чл. 192 от ГПК до ЗД „Бул Инс“ АД, тъй като се касае до обстоятелства, които са предхождащи времето, предмет на настоящия спор. Считам, че по реда на чл. 192 от ГПК е недопустимо изискването на информация от трети за спора лица, които нямат седалище в България. Отделно, така зададен въпросът е свързан с даване на отговори, основани на предположения, което е самостоятелна пречка за ангажирането и респ. за допускането. Що се отнася до писмото от ГФ, отново се твърди настъпило ПТП в период, който многократно предхожда спорния по делото, поради което моля да не приемете посоченото писмено доказателство. Доколкото в днешното с.з. съдът прие, че представения от страната документ представляващ становище за вреди по превозното средство, се представя във вид годен за приемането като доказателство и на осн. чл. 183 от ГПК, моля да задължите ищеца да представи същото в оригинал. В случай на непредставяне, моля да се укаже на страната, че въпросното становище ще бъде изключено от доказателствата по делото. Имам предвид становище за вреди по превозно средство от „Куанти“ ЕООД. Още с отговора на ИМ, а и в предходното с.з. сме поддържали искане, след приобщаване към

доказателствата по делото на съответните писмени доказателства, установяващи технически прегледи на автомобила, което беше извършено в днешното с.з. по искане и на двете страни, поддържам искането за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза, при която в.л., след като се запознае с материалите по делото и в частност с представените протоколи и заявления за техническа проверка по издадени от КАТ - Г.Д., респ. представените от ищцовата страна в предходно с.з. документи за техническа проверка на автомобила в Р Чехия, да отговори на следните въпроси – *от представените писмени доказателства и данните от техническите прегледи, към посочените в документите дати, установяват ли се повреди на автомобила, изразяващи се в увреждания на цялата предна част на автомобила, на предна зъбна предавка, на лява предна полуос, на напукан тих блок на двигателя, повредено кормилно управление, разкъсан охладител и охладителна стена и увреждания на двете предни светлини?* На този етап нямам други искания.

Съдът намира, че следва да приложи по делото отговор от „Гаранционен фонд“, с изх. № 10-03-21/07.03.2024 г.

Следва да се изиска информацията от „Бул Инс“ АД по реда на чл. 192 от ГПК, посочена в изрична молба от ищеца.

Що се отнася до искането за работно време, съдът намира, че същото е преклудирано и следва да бъде оставено без уважение, направено по реда на чл. 192 от ГПК.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА по делото отговор от „Гаранционен фонд“, с изх. № 10-03-21/07.03.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 ГПК „Бул Инс“ АД да представи в едноседмичен срок от получаване на съобщението, информацията, посочена в изрична молба от ищеца в днешното с.з., относно заведените щети с участието на процесния автомобил, като бъде предоставена в цялост и преписката за застрахователното събитие, заведено при застрахователното дружество. В противен случай носи отговорност по реда на чл.87 ГПК и пред страната за причинените ѝ вреди.

ПРИЛАГА по делото и потвърждение за извършено плащане на цената на процесния автомобил, извършен и заверен от представителя на дружеството адв. Б..

ПРИЛАГА по делото представения в днешното с.з. диск от ищеца, с именно кореспонденция между страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направено по реда на чл. 192 от ГПК искане на ищеца за предоставяне на информация – справка за това работи ли/случва ли се да работи с клиенти сервиз „Хофман и др. Жижак“ през седмицата в

дните събота и/или неделя, която работа с клиенти да се изразява в издаване на писмени становища за състоянието на автомобилите и в частност, информация за това работил ли е сервизът на 17.07.2022 г.

АДВ. Б.: Моля да ни бъде предоставено копие от съдържанието на диска, както и да постановите в следващото с.з. да бъде извършен оглед на същия, относно неговото съдържание.

АДВ. Б.: Не нося копие от диска за другата страна. Моля да оставите без уважение искането на ответната страна, тъй като по чл. 184 от ГПК не се предвижда на първо място предоставянето на копие. Предвиден е ред, в който след предоставянето на ел. носител, съдържанието му се преглежда в зала, в присъствието на страните. На второ място, следва да подчертая, че исковата молба на дружеството е подадена изцяло по ел. път. В този смисъл, изначално документите са били предоставени по ел. път на ел. носител, в т.ч. и кореспонденцията. Ето защо, моля да оставите без уважение искането.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА на страните, че в следващото с.з. ще бъде прегледан диска, ако ответниците имат искания, съдът ще се произнесе по същото.

Съдът следва да даде възможност на ищеца да представи доказателствата, за които са му издадени съдебни удостоверения.

В предходно с.з. съдът е обявил, че следва да се произнесе в закрито заседание по направено искане във вр. с оспорване протокола за технически преглед, оспорване направено от ищеца, като съдът следва да се произнесе по същото в днешното с.з., тъй като не се е произнесъл в закрито такова. Съдът намира искането за неоснователно, касае се за частен документ, съдържанието на който може да бъде установено с всички останали допустими доказателства по реда на ГПК и не се открива изрично производство по реда на чл. 193 от ГПК. Вече са допуснати и на страните гласни доказателства в тази насока и в предходно с.з. съдът обяви, че ще се произнесе по искането за допускане на доказателства, по искането за назначаване на САТЕ, след събиране на гласни доказателства. Съдът определя краен срок за събирането им до следващото с.з., като уточнява, че единствено по така посочената САТЕ ще се произнесе след събирането на доказателства, като уточнява че крайният срок за допускане на писмени доказателства и гласни касае вече допуснатите вече свидетелски показания, издадените съдебни удостоверения и възможността съответно да се изрази становище по представените от ответниците в днешното с.з. документи от страна на ищеца.

По отношение на договора, съдът намира, че на осн. чл. 190 от ГПК следва да задължи ответната страна да предостави договор за покупка на процесното ПТП до следващото с.з., като доказателствената му стойност ще бъде обсъдена с останалите доказателствена.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА възможност на ищеца да представи доказателствата, за които са му издадени съдебни удостоверения.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното оспорване от ищеца на протокол № 28594232 за технически преглед от 05.05.2022г.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събирането на писмени и гласни доказателства - следващото с.з.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 190 от ГПК ответниците да представят договор за покупка на процесното МПС до следващо с.з

АДВ. Б.: По отношение на определянето Ви, с което намерихте за преклудирано искането за молба по чл. 192 от ГПК до сервиза, считам че предвид представените в днешното с.з. писмени доказателства за работното време на сервиза от страна на ответника и това, че ми е даден двуседмичен срок да взема отношение по същите, то молбата и срокът за събиране на подобен тип доказателства не е преклудирана.

Съдът обръща внимание, че се е произнесъл по така направеното искане, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ищеца за ревизиране определението на съда.

АДВ. Б.: Тогава, алтернативно правя искане за издаване на съдебно удостоверение.

Съдът вече остави без уважение искането, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за издаване на съдебно удостоверение.

ОТЛАГА прегледа на представеният диск за следващо съдебно заседание.

Снема се самоличността на свидетеля:

Б. Г. П.: 34 години, техник-механик в КАТ гр. Г.Д., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, за което даде обещание да казва истината.

Свидетелят на въпроси на адв. Б.: От м. април 2018 г. до настоящия момент работя в КАТ на тази длъжност в гр. Г.Д., техник-механик, към РУ на МВР Г.Д.. Извършвам проверка на автомобили при регистрация и пререгистрация на такива, зависи от съответната услуга. Има някои автомобили, които не минават през канал, на тях не извършваме технически данни. Когато минава автомобил за транзитен износ, задължително колата минава през канал за проверка. Не си спомням 2022 г. точно за конкретната кола дали е минала за технически преглед при нас. При извършване на техническа проверка се съставят документи. Проверява се колата дали е била на територията на България, дали идва от чужбина, съставят се различни по вид документи. Идват при нас на четвърто гише. Пускаме им заявления и след това единият от техниците-механици излиза да види колата отвън на канала.

АДВ. Б.: Моля съда да предяви на свидетеля заявлението и протокола за технически преглед, представени в днешното с.з.

На свидетеля се предявяват представените в днешното с.з. заявление № 221116022479 и протокол за преглед на техническата изправност на ППС № 221116007426 към заявлението.

СВИДЕТЕЛЯТ: И заявлението аз съм го изготвил и колата аз съм я преглеждал на канала. Техническото състояние на автомобила се преглежда и основно рама и двигател, проверяват се номера на рама и номер на двигател. Протокола за техническата изправност е документа, който се издава като краен резултат, като гледам протокола, тук всичко е било изрядно, от това което ние сме попълнили като данни. Извършена е проверка на кормилната уредба.

АДВ. Б.: Възразявам разпита да продължава въз основа тези документи. Също така, моля да вземете предвид, че лицето заяви преди малко, че няма спомен за този автомобил, изведенъж вследствие на документи, които още не са приети започва да заявява как е изцяло изправен автомобилът.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ възражението на адв. Б..

СВИДЕТЕЛЯТ: Спрямо протокола всичко е изрядно, не мога да видя нещо да сме отметнали като забележка, че няма никаква техническа неизправност. Извършен е преглед, каквото съм констатирал това е, че всичко е било в рамките на допустимото. Каквото сме констатирали на този протокол, това е. Като гледам протокола няма констатирана повреда. На въпросът Ви, когато се извършва проверка на автомобил марка Мерцедес, задължително колата се гледа и от офицера към КАТ, който е при нас, инспектора по регистрация виждам, че е Б.А.. Само на заявлението му виждам подписа на Александров. На протокола за технически преглед той не се е

разписал. Не е възможно да пропуснем сериозна повреда в кормилната, в ходовата част, в охладителната система и блока на двигателя, и такава да не бъде отбелязана. Не вярвам да изпуснем чак такива големи грешки.

Свидетелят на въпроси на адв. Б.: На въпроса Ви въз основа на какви правила извършвам тези проверки, заявявам, че такава ми е длъжностната характеристика. На самата програма, като се зададе дадената услуга тя пуска протокол. Щом пусне протокол за преглед, ние сме длъжни да прегледаме автомобила. Ние се движим по протокола и вътрешния ред на МВР. Мой е подписа на протокола за техническа изправност на ППС, заявлението и протокола излизат заедно. Двата документа имат един и същи номер на заявлението, еднакви са номерата, вероятно затова в протокола не излиза име. Протокола и заявлението съм ги изготвил аз. За тази услуга вървят заедно. Средно минимум 25-30 коли минават през нас, когато е най-слабо. Няма negliжиране на техническия преглед на коли, които са за износ за чужбина.

АДВ. Б.: Моля да представя на свидетеля протокола за технически преглед № CZ-3100-22-07-1343, представен от ищеца в предходното с.з., в който е посочено констатираните щети върху автомобила от условно наричан чешкият КАТ.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля протокол № CZ-3100-22-07-1343 за технически преглед, приет в днешното с.з.

СВИДЕТЕЛЯТ: Техническият преглед, който съм извършил на въпроса Ви дали прегледът установява неизправности като регулиране на височината на наклона на границата на късите светлини, ако тя не отговаря на изискванията, ще го забележим. Проверяваме го това регулиране и ако го има ще го забележим. Регулиране на дългите светлини, това също го проверяваме. Категорията на скоростта на гумата, това не го проверяваме. Прахозащитният капак на задвижващия вал на колелото/полуоската ако е неправилно фиксиран или повреден и има изтичане на смазка или ако липсва прахозащитния капак това го проверяваме. Ако е така, колата няма да се движи, ще е счупена полуоската, така го разбирам въпроса. Това е сериозна повреда.

Свидетелят на въпроси на адв. Б.: Ако има повреда на полуоската, колата мисля, че не може да се движи при счупване. Доколкото зная не може. За липсата на прахозащитен капак не съм майстор, не мога да кажа дали това е сериозна повреда.

АДВ. Б.: Искам да допълня, че прочетеното касае не счупена полуоска, а неправилно фиксирана такава.

Свидетелят: Ако е неправилно фиксирана, тогава в колата ще се чува най-малкото някакъв шум от полуоската.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът, намира, че делото следва да се отложи за събиране на допуснати гласни и писмени доказателства, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 15.05.20 24 г. от 13,30 часа, за която дата страните, уведомени чрез процесуалните представители.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 15,05 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____