

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 138

гр. Г.Т., 06.10.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – Г.Т.** в закрито заседание на шести октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росен М. Стоянов

като разглежда докладваното от Росен М. Стоянов Гражданско дело № 20213220100346 по описа за 2021 година

Производството е образувано на основание искова молба с вх. №750/05.05.2021г. пред Окръжен съд – Д.. С определение №45/22.06.2021г. по т.д. №65/2021г. Окръжен съд – Д. е прекратил производството по делото и го е изпратил на местно и родово подсъдния Районен съд – Г.Т., където е постъпило на 30.09.2021г. Исковата молба е от „Г.“ АД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Г.Т., ул. „ВВ.А.,\*\*\*, представлявано от С.К.Г. чрез адв. Е.Р. от АК - В. съдебен адрес: гр. Д., ул. „К.С., срещу „Т.-е.“ ООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: с. Спасово, общ.Г.Т., обл.Д., представлявано от К.А.И., с цена на иска 100 611.59 лева, от които главница в размер на 84 021.94 лева и лихва в размер на 16 589. 65 лева.

С исковата молба, въз основа на която е образувано производството по делото, „Г.“ АД е предявило искове за осъждане на „Т.-е.“ ООД да заплати на ищеца сумата от 84 021.94 лева, представляваща сбора от главниците по 21 броя фактури, дължими за извършени на покупки, както и лихва върху главниците на всяка една от фактурите, в общ размер на 16 589. 65 лева.

Претендират се сторените разноски. Релевирани са доказателствени искания.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът „Т.-е.“ ООД, чрез упълномощения адв. Д.К. от АК – В. Т.. Оспорва се основателността на предявения иск и изложените в исковата молба твърдения.

Исковата молба е редовна. Исковете са предявени от лице, разполагащо процесуална дееспособност и с правен интерес от предявяването му, поради което са допустими.

На основание чл. 140 от ГПК съдът следва да се произнесе с определение по допускане на доказателствата, да насрочи делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да връчи препис от настоящото си определение. Съдът следва да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото.

Представените от ищеца писмени доказателства са относими и необходими и приемането им е допустимо.

Водим от гореизложеното, Районният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на 23.11.2021 г. от 11.00 часа. **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, като към призовките за съдебното заседание се приложи препис от настоящото определение.

Препис от отговора да се връчи на ищеца, който най-рано в първото заседание може да го оспори.

### **СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:**

#### **1.В исковата молба са изложени следните обстоятелства:**

Твърди се, че ищецът и ответникът са поддържали търговски взаимоотношения. Въз основа на постигнато между тях споразумение ответника е купувал от ищеца горива за машините си, като с оглед на това, са имали устна уговорка да извършва отложено плащане на закупеното гориво, но за не повече от два месеца.

Твърди се, че за осъществяването между страните покупко-продажби съгласно изискванията на Закона за счетоводството, са издадени и необходимите фактури и стокови разписки, които са връчени на ответника.

Твърди се, че ответника не отрича задължението си, но до подаване на

исквата молба не е предприел действия за погасяване на задължението си, въпреки поканите да стори това, като са провеждани преговори с цел доброволно изпълнение, но не е било декларирано желание за доброволно уреждане на задължението му към ищеца.

Твърди се, че ответника дължи на ищеца сума в размер на общо 100 611.59 лева, която сума по главница, съответно обезщетението за забава е формирана като сбор от дължими суми по следните фактури ведно с обезщетенията за забава, а именно:

1. По фактура № 16095/30.06.2018 г. сума в размер на 8.32 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 2.32 лева, считано от 30.06.2018 г. до 04.05.2021 г.

2. По фактура № 16296/31.08.2018 г. сума в размер на 4023.66 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 1051.74 лева, считано от 01.09.2018 г. до 04.05.2021 г. ;

3. По фактура № 16395/30.09.2018 г. сума в размер на 10892.39 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 2756.38 лева, считано от 01.10.2018 г. до 04.05.2021 г.;

4. По фактура № 16408/31.10.2018 г. сума в размер на 11 131.20 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 2720.96 лева, считано от 01.11.2018 г. до 04.05.2021 г. ;

5. По фактура № 16534/30.11.2018 г. сума в размер на 4825.06 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 1139.25 лева, считано от 01.12.2018 до 04.05.2021 г.;

6. По фактура № 16651/31.12.2018 г. сума в размер на 1884.40 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 428.70 лева, считано от 01.01.2019 г. до 04.05.2021 г.;

7. По фактура № 16657/31.01.2019 г. сума в размер на 1546.56 лева ведно с обезщетение за забава в размер на 338.52 лева считано от 01.02.2019 г. до 04.05.2021 г. ;

8. По фактура № 16846/28.02.2019 г. сума в размер на 3696.74 лева,

ведно с обезщетение за забава в размер на 780.42 лева, считано от 01.03.2019 г. до 04.05.2021 г. :

9. По фактура № 16868/31.03.2019 г. сума в размер на 3459.53 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 700.55 лева, считано от 01.04.2019 г. до 04.05.2021 г. :

10. По фактура № 16871/31.03.2019 г. сума в размер на 80.78 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 16.36 лева, считано от 01.04.2019 г. до 04.05.2021 г. ;

11. По фактура № 17112/30.04.2019 г. сума в размер на 3109.60 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 603.78 лева, считано от 01.05.2019 г. до 04.05.2021 г. ;

12. По фактура № 17129/31.05.2019 г. сума в размер на 3075.47 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 570.67 лева, считано от 01.06.2019 г. до 04.05.2021 г. ;

13. По фактура № 17218/30.06.2019 г. сума в размер на 6503.60 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 1152.58 лева, считано от 01.07.2019 г. до 04.05.2021 г. ;

14. По фактура № 17231/31.07.2019 г. сума в размер на 2106.78 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 355.23 лева считано от 01.08.2019 г. до 04.05.2021 г. ;

15. По фактура № 17308/31.08.2019 г. сума з размер на 1727.91 лева, ведно е обезщетение за забава в размер на 276.47 лева, считано 01.10.2019 г. до 04.05.2021 г. ;

16. По фактура № 17322/30.09.2019 г. сума в размер на 9791.96 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 1485.11 лева считано от 01.10.2019 г. до 04.05.2021 г. ;

17. По фактура № 17332/30.09.2019 г. сума в размер на 253.12 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 38.39 лева но от 01.10.2019 до 04.05.2021 г. ;

18. По фактура № 17647/31.10.2019 г. сума в размер на 8326.08 лева ведно с обезщетение за забава в размер на 1191.09 лева, считано от 01.11.2019 г. до 04.05.2021 г;

19. По фактура № 17664/30.11.2019 г. сума в размер на 3723.20 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 501.60 лева, считано от 01.12.2019 г. до 29.03.2021 г;

20. По фактура № 17809/31.12.2019 г. сума в размер на 2954.20 лева, ведно с обезщетение за забава в размер на 372.56 лева, считано от 01.01.2020 г. до 04.05.2021 г;

21. По фактура № 17811/31.01.2020 г. сума в размер на 910.38 лева, ведно обезщетение за забава в размер на 106.97 лева, считано от 01.02.2020 г. до 04.05.2021 г

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът представя отговор на исковата молба. В него се оспорва основателността на предявения иск и изложените в същия твърдения, като в същото време са изложени следните твърдения и възражения:

Твърди се, че между страните съществуват дългогодишни търговски взаимоотношения, уреждани по най-добрия за тях начин.

Твърди се, че ответникът признава наличие на задължения към ищеца, но не е давал повод за образуване на делото, като никога не е отказвало да плати свое изискуемо задължение към ищеца.

Твърди се, че между страните са водени преговори за разсрочване на задължението, което не е в размера, посочен в исковата молба, като до сключване на споразумение не се стигнало вина на ищеца, който отказал да се направи счетоводно засичане между двете фирми, с цел установяване точния размер на дължимата сума, поискал обезпечение на вземането си чрез учредяване на договорна ипотека, както и поставил кратък срок за плащане на дължимото.

Оспорва се подписите върху представените от ищеца стокови разписки, в графа „подпис“, да са положени от представляващия „Т.-е.“ ООД.

2. При условията на обективно кумулативно съединяване са предявени иски, които черпят правното си основание от разпоредбата на чл.327 от ТЗ във вр. с чл. 79, чл.86 от ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които да се признават:

Не оспорва, че между страните са съществували търговски взаимоотношения.

Не се оспорва, че ответникът дължи на ищеца суми по издадени от ищеца фактури.

4. Липсват обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

5. Тежест на доказване:

За основателността на иска в тежест на ищеца е при условията на пълно и главно доказване да установи, че между него и ответника е съществувало валидно търговско правоотношение, в резултат на което ответникът му дължи суми по издадени от ищеца фактури за продадено гориво.

Ответникът носи доказателствената тежест да докаже, че е извършил плащане на исковите суми, като са допустими само писмени доказателства с оглед нормата на чл. 164, ал. 1, т. 4 от ГПК и чл. 77 от ЗЗД.

Така разпределената доказателствена тежест черпи своето основание от общото правило на чл. 154, ал.1 от ГПК.

## **ПО ДОПУСКАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Представените от ищеца писмени доказателства са допустими и относими към правния спор и следва да се приемат.

**С оглед на това:**

**ДОПУСКА** писмените доказателства, представени от ищеца, а именно:

Фактура № 16095/30.06.2018 г., стокова разписка за м. юни 2018г., Фактура № 16296/31.08.2018г., стокова разписка за м. август 2018г., фактура № 16395/30.09.2018г., стокова разписка за м. септември 2018г., фактура № 16408/31.10.2018г., стокова разписка за м. октомври 2018г., фактура № 16534/30.11.2018г., стокова разписка за м. ноември 2018г., фактура № 16651/31.12.2018г., стокова разписка за м. декември 2018г., фактура № 16657/31.01.2019г., стокова разписка за м. януари 2019г., фактура № 16846/28.02.2019г., стокова разписка за м. февруари 2019г., фактура № 16868/31.03.2019г., стокова разписка за м. март 2019г., фактура № 16871/31.03.2019г. и фактура № 17112/30.04.2019г., стокова разписка за м. април 2019г., фактура № 17129/31.05.2019г., стокова разписка за м. май 2019г., фактура № 17218/30.06.2019г., стокова разписка за м. юни 2019г., фактура № 17231/31.07.2019г., стокова разписка за м. юли 2018г., фактура № 17308/31.08.2019г., стокова разписка за м. август 2019г., фактура № 17322/30.09.2019г., стокова разписка за м. септември 2019г., фактура № 17332/30.09.2019г. и фактура № 17647/31.10.2019г., стокова разписка за м. октомври 2019г., фактура № 17664/30.11.2019г., стокова разписка за м. ноември 2019г., фактура № 17809/31.12.2019г., стокова разписка за м. декември 2019г., фактура № 17811/31.01.2020 г., стокова разписка за м. януари 2020 г.

Преценката за събирането на допълнителни доказателства за изясняване на твърдените в молбата обстоятелства, като и назначаване на съдебни експертизи, следва да бъде извършена от ГТРС в първото съдебно заседание след установяване на възможността за медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, постигане на споразумение между страните.

**УКАЗВА** на страните разпоредбата на **чл. 41 от ГПК**, съгласно която страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се считат за редовно връчени.

**УКАЗВА** на страните разпоредбата на чл. 56 от ГПК, съгласно която съдът призовава страните за заседанията по делото, но страните, които са редовно призовани, при отлагане на делото не се призовават за следващо

заседание, когато датата му е обявена в заседанието.

**РАЗЯСНЯВА** на ищеца, че съгласно **чл. 238, ал.2 от ГПК**, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изречение второ от ГПК.

**РАЗЯСНЯВА** на ответника, че съгласно **чл. 238, ал.1 от ГПК**, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

Ако ищецът не е посочил и не е представил доказателства с исковата си молба и ответникът не е подал в срок отговор, и двете страни не се явят в първото заседание по делото, без да са направили искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, делото се прекратява.

**РАЗЯСНЯВА** на страните, че спорът може да бъде разрешен чрез постигане на съдебна спогодба, която по силата на чл. 234, ал.3 от ГПК има значение на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, а дължимите от страните държавни такси са в половин размер, при по-кратка продължителност на производството пред съда.

**НАСОЧВА** на основание чл.11 ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там могат да бъдат подпомогнати за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено от съда.

**УКАЗВА** на страните, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение.

**УКАЗВА** на страните, че при желание от тяхна страна могат да ползват медиатор, вписан в единния регистър на медиаторите към Министерството



на правосъдието.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Районен съд – Г.Т.:** \_\_\_\_\_