

ПРОТОКОЛ

№ 12803

гр. *****, 19.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

при участието на секретаря ПЕТЯ АСП. ПЕТРОВА

Сложи за разглеждане докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20221110101460 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. А. Д. – редовно уведомен, явява се лично, се представлява от адв. С. с пълномощно от преди.

ОТВЕТНИКЪТ ЗД „*****“ АД - редовно уведомен, се представлява от юрк. ***** с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Н. Г. – редовно уведомен, не се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът счита, че не са налице основания за отлагане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпва към изясняване на делото от фактическа страна.

адв. С.: Поддържам ИМ, приети са писмените доказателства. Поддържам си искането за свидетели. Водя двама свидетели, при режим на довеждане. Поддържам искането за СМЕ. Нямам възражения по доклада.

юрк. *****: Поддържам отговора на ИМ, оспорвам предявените искове изцяло. Нямам възражения по доклада. Нямам други доказателствени искания.

На основание чл. 146 ГПК, съобщава на страните проект за доклад по делото:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 426 КЗ вр. чл. 432 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на 19590 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се във физическа болка и душевни страдания, в резултат от инцидент, настъпил на 26.6.2021г.

Ищцата извежда субективните си права при твърдения, че между нея и ответника бил сключен договор за застраховка “Помощ при пътуване в чужбина Травълър”. Сочи, че на 26.06.2021г. при организирано пътуване до развлекателен парк претърпяла инцидент при пътуване с АТВ, вследствие загуба на управление над АТВ от водача му. Вследствие на инцидента ищцата получила счупване на лявата ръка, счупване на носа. За претърпените болки и страдания на ищцата била оказана медицинска помощ в болница в Република *****, като по отношение на фрактурата на носа било необходимо да се извърши хирургична интервенция, но лекарите отказали да извършат такава и препоръчали след връщането си в България, да потърси помощ. Ищцата твърди, че била транспортирана в Република България на 30.06.2021г., като престоят ѝ в ***** от 26.06.2021г. до 30.06.2021г. бил свързан със силни болки и страдания. При завръщането ѝ в България на същата била извършена хирургична интервенция на носа. В исковата молба са наведени твърдения, че претърпяла силни болки и страдания, и неудобства вследствие на инцидента. Ищцата сочи, че предявила претенцията си пред застрахователя, който отказал да плати обезщетение. С оглед изложеното, ищцата моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му плати обезщетение в размер на 19580 лева.

В срока и реда по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, в който ответникът оспорва изцяло предявения иск. В отговора са релевирани доводи, че съгласно чл. 426 КЗ, при застраховка “Помощ при пътуване” застрахователят се задължава да осигури непосредствена помощ на лице, което вследствие на случайно събитие е попаднало в затруднение по време на пътуване. Съгласно застрахователната полица, застрахователят се задължава да покрие разходите на застрахованото лице и/ или да покрие разходите му. Наведени са доводи, че в случая покритите застрахователни договора са медицински разходи (вкл. при Covid 19), медицинско репатриране, репатриране на тленни останки, спешна медицинска помощ. В съответствие с изложеното, застрахователят платил на ищцата обезщетение за претърпените имуществени вреди в размер на 932,23 лева, съгласно представената фактура. Ответникът развива съображения, че неимуществените вреди не попадат сред покритите рискове при застраховка “Помощ при пътуване”. На следващо място, ответникът сочи, че събитието представлява изключен застрахователен риск, тъй като съгласно застрахователната полица целта на пътуването е туризъм, без зимни и екстремни спортове. Ответникът релевира доводи за съпричиняване на вредоносния резултат от ищцата, която била без предпазна екипировка и не е потърсила нужната квалифицирана медицинска помощ. Не оспорва, че между страните е сключен договор за застраховка “Помощ при пътуване”.

По предявения иск в тежест на ищеца е да докаже твърденията си, че между страните

е сключен договор за застраховка “Помощ при пътуването”; настъпил в периода на действие на застрахователния договор покрит застрахователен риск; настъпили неимуществени вреди, намиращи се в причинна връзка с деянието; тяхната продължителност и интензивност.

В тежест на ответника е да докаже наличието на поведение на ищеца, допринесло за настъпване на вредите.

Съдът обявява за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че между страните е сключен застрахователен договор за застраховка “Помощ при пътуването”.

Съдът счита че за изясняване на делото от фактическа страна следва да бъдат допуснати до разпит водените свидетели и същите следва да бъдат вписани в списъка на призованите за днес лица, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетели, водените лица и вписва същите в списъка на призованите за днес лица.

Съдът ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на свидетелите и ги въведе в съдебната зала.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетелите, както следва:

***** – 58 г., неосъждана, без дела със страните по делото, българска гражданка, грамотна.

Самоличността на свидетеля е снета по лична карта, издадена на 08.01.2021 г. от МВР- *****.

Св. *****: Аз съм майка на ищцата В..

На основание чл. 165 ГПК, съдът разяснява на свидетеля правото му да откаже да свидетелства.

Св. *****: Желая да свидетелствам.

***** – 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото, български гражданин, грамотен.

Самоличността на свидетеля е снета по лична карта, издадена на 22.02.2021 г., МВР- *****.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

Свидетелят ***** беше изведен от съдебната зала. В залата остава св. *****.

Свидетелката *****, на въпроси на адв. С.: На 23.06.2021 г. тръгнахме на почивка за Анталия с дъщеря ми В.. Настанихме се в хотела, всичко беше прекрасно до момента, в който се поинтересувахме за някаква екскурзия, ако има, допълнителна. Не очаквахме това, което видяхме. С някакъв джип ни возиха, след това имаше рафтинг, след това имаше с АТВ. Ние отказахме да тръгнем АТВ- то, защото ни беше страх. Седяхме в станцията. Тогава двама се върнаха и ни попитаха, защо не искаме, при положение, че влизаше в цената. Те настояваха да тръгнем и за съжаление, тръгнахме. Като видях по какъв каменист път и стръмен наклон се движехме, тупнах единия, който ме водеше и му казах да спре, но изгубих В. от поглед и му казах да продължи. В един момент видях В. и видях пропастта. Пристигнахме с другия господин и като я видях, си хвърлих телефона. В един момент тя пълзеше навън, за да се изкачва. Стигнах до нея, помогнах ѝ, беше цялата в кръв, синини, дръпнах я гушнах я и човекът, който водеше мен, се обади и ни откараха в базата, и след това дойде друга кола, и ни откара в болница. Оказа се, че лявата ръка е счупена, гипсираха я на момента. Оказа се, че носът ѝ е счупен. Шиха ѝ дясното око. Казаха, че там не могат да направят операция и тя беше върната в хотела. Аз се обадох от нейния телефон да ни оказат съдействие да съобщим на застрахователите, но не получихме никаква информация и ние отидохме на рецепция. Те се обадиха оттам хората и не получиха никакъв отговор. От застрахователя не получихме отговор, никой не ни се обади и никой не ни посъветва какво да направим. Четири дни седяхме в хотела, докато дойде датата за полет. Като се върнахме в България, предприехме мерки, ходихме в *****, направихме всички изследвания, но никъде не ни приеха за операция. Накрая ни посъветваха едни приятели да отидем в болница Европа, частна клиника. Там оперираха носа ѝ. Имаше големи мъки въщи. Не можеше да работи, нито аз можех да работя, защото тя в никакъв случай не можеше да се обслужва и добре, че е това момченце, приятелят ѝ Станислав, който ми помогна и той седеше до нея. Състоянието ѝ беше тежко. АТВ- то, с което падна, беше забито в скала. И другият човек беше зле, беше в безсъзнание, поне това, което видях аз, но аз гледах дъщеря си. Тя ми каза, че не вижда с едното око. Възстановяването ѝ беше три месеца, ако не и повече. Гипсът ѝ го махнаха след един месец от ръката, след това В. ходи на рехабилитация. Повече от месец и половина ходи на рехабилитация. Тя не можеше сама да се обслужва. Благодарна съм на момчето, че беше до нас. Тя не можеше да се храни, къпех я аз. Потърсихме застрахователите . Казаха, че нищо не могат да направят по въпроса.

Свидетелката ***** на въпроси на юрк. *****: Имаше един господин, който говореше български, другият даже искаше да дава пари, за да ми платят телефона, защото аз го хвърлих. Пътувахме със самолет. Организирана група бяхме. Сигурно е имало човек от оператора с нас, не съм обърнала внимание. Настани човек, който говореше руски. Дойдоха двама, трима господа, които ни предложиха екскурзия на цялата група. Не знам кои бяха хората, не говореха български. Дойдоха във фойето. Май имаше един, който говореше руски, български никой не говореше. От „*****“ нямаше никой, само от групата бяхме. Този, който ни заведе до там е турчин, въобще не се разбирахме да разговаряме и ние

предпочетохме да останем, оттам, откъдето тръгна рафтинга и 10 ATV- та тръгнаха обезопасени с шапки. Ние ходихме и не видяхме никой, нямаше с кой да разговаряме. Имаше на едно място където ни събираха от няколко хотела, може би бяхме 5- 6 групи и имаше един човек, който отговаряше за всички там. От „*****“ нямаше никой. Това бяха хора, които возят нас- туристите, хората които возеха предишните, те дойдоха да ни убеждават. Водачите на ATV дойдоха. Говореха с жестове. Имаше един, който говореше руски и той го викна и му каза да ни каже, че не сме ползвали нищо, а ни влиза в цената и аз му казах, че ни е страх и не искаме. Аз преди това видях, че се качват хора от нашата група при тях. Един, който се казва Али, ни вози и на джиповете, няма как да ги объркам. Разговаряхме с някаква жена от на В. телефона. Нямаше никакъв интернет и отидохме на рецепцията, от там се свързахме с една дама, която не я знам коя е и я помолихме да съобщи. Тя каза, че ще съобщи и оттук натам ние не знаем нищо. 100% си спомням, че говорихме с жена, която каза, че ще съобщи.

Съдът ВРЪЩА личната карта на свидетеля.

Съдът освобождава същия.

СТАНИСЛАВ ***** влиза в залата.

Свидетелят ***** на въпроси на адв. С.: Обади ми се преди да се случи това с интернета да се изгуби, вече в края на тръгването на летището ми се обади. Каза, много зле съм пострадала, счупена ми е ръката, носът ме боли. Прибират се и започват мъките за нас. Ходят по доктори, за да назначат експертиза, понеже тя ми обяснява, че няма как да ѝ се направи операция в ***** . Цялата посинена, окото имаше голям оток, гипсирана и започват мъките, не може да спи, не може да ходи. Три месеца продължи това. Един месец ходехме на рехабилитация и три месеца до някакво постигане на излечимо състояние, но болките продължават и до ден днешен- в главата, в ръката, в левия крак. Започнахме да ходим по изследвания, защото казаха, че операцията не е обикновена, ходихме в ***** , в 8- ма поликлиника ходихме, там ѝ направиха някакви изследвания. От там вече се свързахме и търсихме доктори. Намерихме тази частна клиника, която е срещу ***** и там в частната клиника направиха операцията. Бяха ѝ предписали силни антибиотици и болкоуспокояващи. Ходихме на рехабилитация за ръката и за крака, защото от усилията имаше забавяне в ходенето. Тя не можеше да се грижи сама за себе си, аз и майка ѝ се грижехме за нея. Ходехме, пазарувахме за лични нужди, майка ѝ я къпеше. Аз колкото можех, готвих, чистих в апартамента. Стоях, защото след операцията една седмица имаше много големи тампони в носа, които казаха, че са дренаж и аз се опасявах, защото те се пълнеха с кръв и в устата леко се появяваше кръв, да не се задави нещо и пазех денонощно.

Свидетелят ***** на въпроси на юрк. *****: Аз не бях с тях на екскурзията. След като се прибраха започнахме с майка ѝ да се грижим изцяло за нея.

СЪДЪТ ВРЪЩА личната карта на свидетеля.

Съдът освобождава същия.

адв. С.: Нямаме доказателствени искания.

юрк. *****: С оглед разпита на свидетелката *****, моля ни предоставите възможност да извърша справка в ответното дружество с оглед наличието на сигнал, подаден в деня на инцидента към нас, както и да представя доказателства по какъв начин е отговорено на сигнала, тъй като ищцата твърди, че не е имала обратна комуникацията, но все пак се е свързала с наш служител. Второто ми искане е за допускане на един свидетел, като моля да бъде изискана информация от трето неучастващо по делото лице от тур оператор на „***** България“ информация кой техен служител е участвал, като екскурзовод на процесната екскурзия до ***** и моля да допуснете разпита на това лице, с оглед изясняване обстоятелствата около организацията на въпросните дейности возене, рафтинг и най- вече с АТВ, както и кои са лицата предоставили тези услуги и имат ли някаква връзка с туроператора. Ние твърдим, че тези организирани събития нямат никакво отношение към начина, по който е организирана екскурзията и не са препоръчвани от туроператорската фирма, тоест не може да се направи някаква връзка между действията на служителя на туроператора и настъпването на събитието.

адв. С.: Искането е направено в срок, в който не може да се направи такова искане, това е могло да се направи с отговора на ИМ, такова искане не е направено. Има преклузия за искания, които се правят сега и то след разпит на свидетел. Въпросите, които ще бъдат задавани, нямат отношение към застрахователното събитие, защото застрахователното събитие е настъпило, а дали е настъпило и там е бил служител, който да може да обясни за тези действия какво е организирано и какво не е организирано е без значение.

юрк. *****: Правя тези искания, за да се изясни напълно фактическата страна. Да се изясни как са организирани тези дейности, в които са участвали цялата или поне част от групата изпратена там. Правя искането във връзка със свидетелските показания. Тя не може да даде ясни обяснения чий служители са били тези лица, които са ги возили. Водача е пряко отговорен за настъпване на произшествието съответно и за увреждането на ищцата, ако той няма никаква връзка с туроператорската фирма считаме, че това си влиза изцяло в предмета на доказване на делото. С оглед изясняване на тези конкретни факти и обстоятелства искаме допускането на този свидетел, както и изискването на информация от туроператора.

адв. С.: Считам, че преклузивния срок е настъпил за такова изясняване, защото това трябваше да се направи с отговора на ИМ, а не сега и свидетелите да се разпитат едновременно, а не един след друг.

Съдът като взе предвид обстоятелството, че назначената СМЕ не е изготвена счита,

че делото се явява неизяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата и час.

Относно искания на ответника за събиране на писмени и гласни доказателствени средства съдът счита, че следва да бъдат оставени без уважение.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за събиране на писмени и гласни доказателствени средства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **06.10.2023 г. от 10:20 часа**, за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11:38 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание на 19.05.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____