

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4207

гр. Варна, 06.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестиноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

Членове: Тони Кръстев  
Десислава Г. Жекова

като разгледа докладваното от Десислава Г. Жекова Въззивно гражданско дело № 20233100502138 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК и е образувано по **въззивна жалба вх.№ 65796/07.09.2023г.**, уточнена с молба вх. № 70093/25.09.2023г., подадена от ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК 200299615 чрез юрисконсулт Б. М. срещу Решение № 2917/11.08.2023г., постановено по гр.д. № 9988/2022г. на ВРС, 14-ти състав, с което е уважен иска на Д. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* за осъждане на ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД да му заплати **сумата 8000 /осем хиляди/ лева**, частичен иск от сумата в размер на **12000 лева**, представляваща застрахователно обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания в резултат на ПТП, настъпило на 04.12.2021 г. в с.Змеево, община Балчик, на ул.“Първа”, което ПТП е причинено по вина на водача на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\*\*\*, застрахован по договор за „Гражданска отговорност“ с полица № BG30120003489456, ведно със законната лихва върху главницата 8000.00 лева, считано от датата на подаване на исковата молба 28.07.2022 г. до окончателното изплащане, както и **сумата 138,14 /сто тридесет и осем лева и 14 ст./ лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди - разходи за закупени медицински материали, заплатени такси за извършени прегледи и проведено лечение, ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба 28.07.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, на осн.чл. 432, ал.1, вр.чл.429, ал.2 и ал.3 от КЗ и чл.86 ЗЗД.

Във въззивната жалба се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение поради допуснати от ВРС нарушения, изразяващи се в неправилна оценка на доказателствата по делото, довели до формиране на грешни изводи и определяне на завишен размер на обезщетението в нарушение на критерия за справедливост. За необосновано се счита неотчитането от първоинстанционния съд на приноса от страна на ищеца за настъпване на вредите от инцидента, на основание чл. 51, ал. 2 ЗЗД, поради неизползването на предпазен колан. Въззивникът намира, че с оглед съпричиняването от страна на ищеца, определеното от съда за справедливо

обезщетение следва да бъде намалено поне с 90%, тъй като ищецът не е провел и необходимото лечение за възстановяването си. На следващо място, твърди, че ВРС е приложил неправилно материалния закон – чл. 52 ЗЗД, като е присъдил обезщетение в завишен размер, несъответстващ на практиката на съдилищата по аналогични случаи и на критериите за справедливост. Въвежда твърдения, че с необсъждане на всички събрани доказателства поотделно и в тяхната съвкупност по делото се стигнало до постановяване на необосновано решение. По-специално счита, че медицинските документи, представени от ищеца, не отразявали уврежданията, получени от ПТП, а такива, които са били налице и преди инцидента. Въззивникът намира, че е допуснато съществено процесуално нарушение от ВРС и с необсъждането на гласните доказателства при условията на заинтересованост на свидетелите съгласно чл. 172 от ГПК. Поради изложеното, моли за отмяна на обжалваното решение и присъждане на съдебно-деловодни разноски. В условията на евентуалност, моли за намаляване на размера на присъденото обезщетение за неимуществени вреди.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от въззиваемата страна **Д. И. С.**, с който се излагат доводи за неоснователност на жалбата и правилност и законосъобразност на първоинстанционното решение. Счита, че направените възражения за съпричиняване са останали недоказани, доколкото задължението за поставяне на предпазен колан, след като автомобилът не е бил в движение, не е било налице. Във връзка с твърденията за претърпени травми вследствие на възникналото ПТП описва наложилите се медицински прегледи и констатациите от тях, като счита, че ВРС е правилно и обосновано е приел за установено протичането на лечебния процес. Намира, че не е налице принос на увреденото лице в настъпване на вредоносния резултат. За неоснователно се посочва възражението относно достоверността на свидетелските показания, които намира за ценени от ВРС в съответствие с останалия доказателствен материал по делото. По отношение на размера на определеното обезщетение счита, че същият е доказан, а посочената от въззивника съдебна практика намира за неотнормима към процесния случай. Подчертава, че следва да се вземе под внимание механизмът за настъпване на ПТП, социално-икономическата обстановка в страната, възрастта на пострадалия, видът и характерът на получените травматични увреждания, продължителността на възстановяването и интензивността на болките, страданията и дискомфорта. Моли за потвърждаване на обжалваното решение и присъждане на съдебно-деловодни разноски.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.259, ал.1 ГПК, от активно легитимирани лица, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, процесуално допустима е и отговаря на останалите съдържателни изисквания на чл.260 и чл.261 ГПК.

Предвид допустимостта и редовността на въззивната жалба и на основание чл.267, ал.1 ГПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за разглеждане въззивна жалба **вх.№ 65796/07.09.2023г.**, уточнена с молба **вх. № 70093/25.09.2023г.**, подадена от ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК 200299615 чрез юрисконсулт Б. М. срещу Решение

№ 2917/11.08.2023г., постановено по гр.д. № 9988/2022г. на ВРС, 14-ти състав, с което е уважен иска на Д. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* за осъждане на ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД да му заплати **сумата 8000 /осем хиляди/ лева**, частичен иск от сумата в размер на **12000 лева**, представляваща застрахователно обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания в резултат на ПТП, настъпило на 04.12.2021 г. в с.Змеево, община Балчик, на ул.“Първа”, което ПТП е причинено по вина на водача на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\*\*\*, застрахован по договор за „Гражданска отговорност“ с полица № BG30120003489456, ведно със законната лихва върху главницата 8000.00 лева, считано от датата на подаване на исковата молба 28.07.2022 г. до окончателното изплащане, както и **сумата 138,14 /сто тридесет и осем лева и 14 ст./ лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди - разходи за закупени медицински материали, заплатени такси за извършени прегледи и проведено лечение, ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба 28.07.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, на осн.чл. 432, ал.1, вр.чл.429, ал.2 и ал.3 от КЗ и чл.86 ЗЗД.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.12.2023г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, като на въззивника се връчи и препис от отговора на въззивната жалба.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и им указва възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез **медиация**, като ползват Центъра по медиация към съдебния район на Окръжен съд – Варна. Центърът е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ № 12. За контакт с Координатора на Центъра към ОС – Варна Нора Великова: тел. 052623362. Информация за Центъра по медиация и медиацията като процедура, списъка с медиатори и др., страните могат да получат и на интернет страницата на Окръжен съд – Варна.

**УВЕДОМЯВА страните, че медиацията е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение.** Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_