

# РЕШЕНИЕ

№ 294

гр. Горна Оряховица, 18.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветелина Св. Цонева

при участието на секретаря Вероника П. Петрова  
като разгледа докладваното от Цветелина Св. Цонева Гражданско дело № 20214120102015 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл. 49, във вр. чл. 45 от ЗЗД

Депозирана е искова молба от В. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Г.О., ул. \*\*\* чрез адв. С.Н. И. от ВТАК против Община Лясковец, представлявана от кмета д-р И.Х.Г..

В исковата молба се твърди, че ищецът В. Д. Г. е собственик на лек автомобил марка „Пежо“, модел „307“, с ДК № \*\*\*\*, комби, цвят светло зелен металик.

На 29.08.2021 година, около 22,30 часа, описаният автомобил е управляван от М.В.Г. - син на ищеца. Управлявайки автомобила по улица \*\*\* в южна посока от центъра на град Л. към изхода на града в посока село М., на улица \*\*\*, минава с предното дясно колело на автомобила през канализационна шахта, която се намира на уличното платно, точно пред новострояща се двуетажна жилищна сграда с гараж, при което капакът на шахтата се надига по оста си, удря колата в задната дясна част, при което настъпва ПТП. Извикан е полицейски патрул и е съставен Протокол за ПТП № 1819523 / 29.08.2021 г., в който длъжностното лице от състава на ОД на МВР - В.Търново е описал видимите материални щети по автомобила и е посочил обстоятелствата, причините и условията за ПТП. След съставяне на

протокола автомобилът е откаран с пътна помощ пред дома на ищеца в село М., ул.\*\*\*.

В.Г. подава молба за обезпечение на доказателствата по реда на чл.207 и сл. от ГПК пред РС - Горна Оряховица, след което е образувано ч.гр.дело № 1740/2021 година по описа на съда. С Определение № 973/ 09.09.2021г. по цитираното дело, съдът е допуснал обезпечение на доказателствата чрез извършване на оглед на местопроизшествието и извършване на съдебно - техническа експертиза на автомобила. На 17.09.2021 година, от 14,00 часа се е състояло съдебно заседание по ч.гр.дело № 1740/2021 г. извън сградата на съда, на посочения от ищеца адрес, на който твърди, че е станало ПТП-то в град Л., ул.\*\*\*. Извършен е оглед на местопроизшествието в присъствието на назначеното от съда вещо лице инж. М.Р.. На 20.10.2021 година, от 10,00 часа в съдебно заседание по горецитираното дело е изслушано вещото лице и е прието заключението от изготвената съдебно - техническа експертиза. Вещото лице дава заключение, че е налице причинно-следствена връзка между удара с капака на шахтата и уврежданията на автомобила, вследствие на което са нанесени материални щети на превозното средство. Експертизата е определила стойността на нанесените материални щети, които включват стойността на частите, труда по ремонта и материалите за боядисване, възстановяване. Действителната стойност на нанесените щети е равна на 2613,19 лева.

С оглед гореизложеното ищецът твърди, че са налице позитивните предпоставки на чл.45 от ЗЗД - обективно наличие на причинена имуществена вреда - сумата от 2613,19 лева; противоправно поведение от страна на ответника Община Лясковец, изразяваща се в това, че служителите на общината, определени от кмета на Община Лясковец съгласно чл. 167, ал.2, т. 1 от ЗДвП не са изпълнили задълженията си по контрол на изправността на състоянието на пътната настилка, пътните съоръжения и в частност изправността и безопасността на канализационната шахта, находяща се на административен адрес в град Л., на улица \*\*\*, причинна връзка между настъпилата имуществена вреда и неправомерното бездействие на служителите по контрола на пътната настилка и съоръжения към Община Лясковец. Твърди се, че отговорността на ответника Община

Лясковец е обективна и се извежда от разпоредбата на чл. 167, ал. 1 и ал.2, т. 1 от ЗДВП, във вр. с 49 и чл.45 от ЗЗД.

Ищецът претендира заплащане на законната лихва върху главницата от 2613,19 лева, считано от датата на настъпването на вредата: датата на настъпването на ПТП - 29.03.2021 година до окончателното ѝ изплащане.

Претендираните с настоящата искова молба суми не са заплатени от ответника на ищеца.

Претендират се разноси, както по настоящото дело, така и по направените от ищеца по ч.гр.дело №1740/2021 г. по описа на РС - Горна Оряховица.

В законоустановения срок е подаден писмен отговор на исковата молба от ответника Община Лясковец, с БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, с адрес за призоваване и връчване на книжа: гр. Л., обл. В.Т., ул. \*\*\*, представлявана от д-р И.Х.Г. - кмет на Община Лясковец, в който взема становище за допустимост и основателност на исковата претенция.

Ответникът счита, че предявеният иск за заплащане на обезщетение за причинени на ищеца имуществени вреди по собствения му лек автомобил марка „Пежо“, модел „307SW“ с рег. № \*\*\*\*, е недопустим, т.к. Община Лясковец не е надлежна страна по правния спор и делото по отношение на нея следва да бъде прекратено.

Ответникът твърди, че в процесния случай, ревизионната шахта, каквато е шахтата, през която се твърди, че е преминал автомобилът, е задължителна част от канализационната система, служи за наблюдение и дава възможност за почистване и ремонт на участъците на канализационната мрежа. Същата, въпреки че е собственост на Община Лясковец, се стопанисва и поддържа от „Водоснабдяване и канализация Йовковци ООД“ - гр. Велико Търново на основание чл. 198о, ал. 1 от ЗВ по силата на сключения по чл. 198п, ал. 1 от ЗВ договор между Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци ООД“ - гр. Велико Търново и „Водоснабдяване и канализация Йовковци ООД“ - гр. Велико Търново за стопанисване, поддържане и експлоатация на

ВиК системи и съоръжения и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги. При условие, че увреждането е причинено от вещ, която не се стопанисва и поддържа от Община Лясковец, а е под надзора на „Водоснабдяване и канализация Йовковци ООД“ - гр. Велико Търново, то общината не може да носи отговорност за бездействието на ВиК оператора, още повече, че съгласно изричната разпоредба на чл. 126 от ЗВ лицата, които осъществяват експлоатацията на канализационните мрежи и съоръжения са длъжни да ги поддържат в техническа и експлоатационна изправност.

В случая операторът „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД - гр. Велико Търново по силата на чл. 198о и сл. от ЗВ е длъжен да извършва дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията, а не Община Лясковец.

Отговорността по чл. 49 от ЗЗД е гаранционно-обезпечителна отговорност на възложителя, но в случая такава не е налице, т.к. задължението за поддържане на ревизионните шахти произтича пряко от закона, а Община Лясковец не е действала в качеството на възложител и не е възможно да бъде възприето осъществяването на непозволено увреждане, отговорност за което да бъде вменена на Община Лясковец.

По отношение на основателността и размера на иска с правно основание чл. 49 във вр. с чл. 45 от ЗЗД, ответникът счита същия за неоснователен.

Твърди се, че Община Лясковец не носи отговорност за непозволено увреждане, поради факта, че вредите не са произлезли нито от неупражнен от Община Лясковец надзор, т.к. задължение за стопанисване, поддържане и експлоатиране на ВиК системите и съоръженията има ВиК операторът, който и предоставя ВиК услуги на потребителите срещу заплащане, нито от недостатъците на вещта, т.к. капакът на ревизионната шахта не е нарушен, не е и не е бил изваден или надигнат на пътното платно, поради което не представлява „препятствие по пътя“ по смисъла на § 1, т. 19 от Правилника за прилагане на Закона за движение по пътищата (ППЗДвП), т.к. не нарушава пътното покритие и не създава опасност за движението.

Ответникът счита, че експертното решение на вещното лице по

назначената съдебно-автотехническа експертиза не е категорично, а е базирано на предположения за „*евентуален удар с страничния ръб на капака на шахтата*“ и от него не може да се изведе причинната връзка между ревизионната шахта, реализираното ПТП и причинените вреди.

Ответникът оспорва истинността на съставения Протокол за ПТП № 1819523 като писмено доказателство по реда на чл. 193 от ГПК.

По отношение на отговорността за имуществени вреди и заявления им размер, ответникът счита, че заявленият от ищеца размер на обезщетението (2 613.19 лв.) е неоснователен, с оглед на факта, че същият надвишава реалната пазарна стойност на автомобила (2 302 лв.).

Ответникът счита, че доколкото предявения от ищеца иск е неоснователен, то неоснователна е и акцесорната претенция по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на обезщетение в размер на законната лихва от деня на настъпване на вредата. Претендират се разноси.

По делото е конституирано трето лице - помагач "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД - гр. Велико Търново, с ЕИК \*\*\*\*\* като подпомагаща страна в процеса.

Съдът установява от фактическа страна следното.

По реда на чл. 207 ГПК е образувано гр. дело №1740 /2021 по описа на ГОРС и извършен оглед на място - улица \*\*\*. При огледа е разпитан св. Г., който посочва шахтата, през която е преминал с автомобила си и механизма на настъпване на ПТП.

В съдебно заседание по гр. дело №1740/ 2021 по описа на ГОРС вещото лице по САЕ съобщава, че ако капакът на шахтата е бил поставен в основата си, в гривната, нямало е как да настъпи това ПТП. При огледа капакът е бил в основата си. Открити са увреждания в задната част на автомобила, които са заложени и в оценката на щетата. Според заключението на допусната съдебно- автотехническа експертиза съгласно материалите по делото и огледът, на мястото на ПТП в гр. Л. е описана ревизионната шахта, диаметърът на капака,

механизма на настъпване на местопроизшествието, увреждането на автомобила в задната част и наличието на причинно следствената връзка между удара и щетите по автомобила, определен е стойността на нанесените материални щети, всичко стойността на щетата е 2 613, 19 лева, мястото на щетите по автомобила в задната част, не сочат да са в резултат на неспазване на правилата за безопасност на движението.

При огледа е разпитан свидетелят М.Г., който посочва улицата, посоката и ревизионната шахта, през която е преминал с управлявания от него автомобил.

В съдебно заседание е разпитан св. К., съставител на процесния протокол за ПТП. На свидетеля е предявен снимков материал от САЕ. Св. К. заявява, че това е мястото на ПТП.

Свидетелят В., който е пряк очевидец на мястото на инцидента и показанията му са основани на непосредствени възприятия посочва, че преминавайки с автомобила си през процесната шахта, водачът М.Г., се е завъртял в поска спирката и се обръща към центъра. На свидетеля е предявен протокол за ПТП № 1819522/29.08.2021г. и посочва, че това е мястото на ПТП. Свидетелят е видял как капака на шахтата е повдигнал управлявания от водача Г. лек автомобил „Пежо 307“ и колата се е завъртяла. При преминаване през шахтата на лек автомобил „Пежо 307“ капака на шахтата е бил на мястото си. Съдът няма основания да не кредитира тези свидетелски показания, които са последователни и кореспондират със събраните по делото писмени доказателства.

По същество исковата претенция за явява основателна.

В писмения отговор ответникът на първо място оспорва той да носи отговорност за поддръжка и ремонт на шахти. В отговора ответникът посочва, че пътният участък, в който се твърди да е настъпило ПТП е път от категорията на тези, за чиито ремонт и поддръжка отговаря общината, но в обхвата на тази дейност не се включва поддръжка, ремонт и поправка на разместени капаци на и

шахти и не са вменени като задължение на общината, а ВиК системите и съоръженията се управляват от асоциацията по ВиК на съответната обособена територия, ревизионната шаха не е част от пътната принадлежност. В тази насока са приети като доказателства сключените договори и допълнителни споразумения между Асоциацията по ВиК и ВиК Йовковци за стопанисване, поддръжка и ремонт на ВиК системи.

Ответникът оспорва протокол за ПТП по отношение на механизма на настъпване на ПТП и мястото на настъпване.

Изложените съображения са неоснователни предвид събраните гласни доказателства чрез разпит на свидетелите –В., Г.,К..Извършения оглед и изготвена САЕ.

Съгласно чл. 8, ал. 3 от Закона за пътищата (ЗП), пътищата са публична и частна собственост, като общинските пътища са публична общинска собственост, поради което в настоящата хипотеза пасивно материалноправно легитимирана да отговоря по предявения иск е община Лясковец, която не оспорва да е собственик на процесния участък.

Настъпването на ПТП и неговия механизъм, както и уврежданията по автомобила се установяват по делото от приложения протокол за ПТП/ който се подкрепя от събраните по делото гласни доказателства и изготвена САЕ/ и от заключението на вещото лице по автотехническата експертиза, че вредите по автомобила е възможно да настъпят по механизма, описан в протокола. Протоколът за ПТП, издаден от служител на МВР в кръга на правомощията му в установената форма и ред, представлява официален свидетелстващ документ. Като такъв той се ползва с обвързващата формална доказателствена сила относно авторството на документа, а на основание чл. 179, ал. 1 ГПК – със задължителната материална доказателствена сила. Същият съставлява доказателство за факта на направени пред съставителя изявления и за извършените от него и

пред него действия. При настоящата хипотеза, в която протоколът за ПТП е съставен при посещение на място, съставителят удостоверява пряко възприетите от него факти на огледа, относими при определяне на механизма на ПТП, като местоположението на МПС, участници в ПТП, характера и вида на щетите, пътните знаци и маркировката на мястото на произшествието. Но тъй като между настъпването на ПТП и огледа на местопроизшествието, въз основа на който е съставен протокола, е налице промеждутък от време, това се отразява на обема на релевантните за механизма факти, намерили отражение в документа. Вписаните в него обстоятелства може да не са достатъчни за установяването на пълния механизъм на ПТП, поради което и при въведено оспорване на удостоверените в него факти, ищецът, носи доказателствената тежест на установяването му посредством ангажирането и на други доказателства – разпит на свидетели, назначаване на вещи лица по автотехническа или други експертизи. От своя страна, ответникът, на когото се противопоставя протокола, и който оспорва верността на удостоверените в него факти, следва да проведе пълно обратно доказване, предвид обвързващата материална доказателствена сила на документа.

Така в изпълнение на задълженията си съгласно разпределената доказателствена тежест ищецът е ангажирал свидетелските показания на водача на увреденото МПС, при извършения оглед, св. В. и св. К.. Както се установи по-горе същите са последователни и взаимно допълващи се. От съществено значение за очертаване механизма на ПТП, такъв какъвто е описан в протокола и съгласно свидетелските показания, е че той се възприема от вещото лице по автотехническата експертиза, чиито експертни качества не се оспорват, като напълно вероятен. Вещото лице е категорично, че е възможно вредите по автомобила да настъпят по механизма, обективиран в протокола за ПТП. Обратно доказване в смисъла на посоченото по-горе не се реализира от ответника. Следователно



механизмът на ПТП е доказан – удар на автомобила и впоследствие на неукрепен капак на шахта на улица в населено място, което е довело до увреждането на вещ. Капакът на шахта е част от пътното платно, за стопанисването на което носи отговорност община Лясковец. Произшествието е настъпила на път, общинска собственост/ не се спори от ответника/, и общината носи отговорност за управлението, ремонта и поддържането на пътищата, съгласно [чл. 19, ал. 2, т. 3 ЗП](#). На основание [чл. 11 ЗОС](#) имотите и вещите - общинска собственост се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин. Съгласно [чл. 31 ЗП](#) изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществява от общините, което включва дейности по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година - [§ 1, т. 14 от ДР на ЗП](#). На основание пък [чл. 167, ал. 1 ЗДвП](#) общините имат задължението да ги поддържат в изправно състояние, да сигнализират незабавно препятствията по тях и да ги отстраняват във възможно най-кратък срок. Изпълнението на тези задължения не е ограничено само до онези части или принадлежности на улицата, които са общинска собственост, защото по силата на цитираните норми на общината е вменено да осъществява цялостната дейност по полагането на системни грижи, поддържането в изправност и осигуряване безопасността при движение по общинския път. Съгласно [§ 1, т. 14 ЗП](#) "поддържане на пътища" е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година. Поради това съдът намира, че бездействието на ответната община, респ. нейни служители, е довело до неизпълнение на задълженията по [чл. 31 ЗП](#) и [чл. 167, ал. 1 ЗДвП](#), поради което са налице предпоставките на гаранционно-обезпечителната ѝ отговорност по [чл. 49 ЗЗД](#). И тъй като общината не е изпълнила задължението си да осигури безопасно движение по пътя, в частта му, в която е настъпило ПТП, то тя е пряко отговорна за репарирание на вредите.

Напълно неоснователно е възражението на ответника община Лясковец, че отговорността за неукрепения капак на шахта следва да носи "Водоснабдяване и канализация" ООД – Велико Търново, което дружество е привлечено като трето лице- помагач в настоящото производство. В разглеждания случай "Водоснабдяване и канализация" ООД няма доказани задължения по отношение на процесната шахта. Задължен да я поддържа е този, който отговаря за уличната мрежа. Няма съмнение, че за уличната мрежа отговаря общината, а не доставчикът на канализационни услуги. Процесният инцидент, довел до увреждането на МПС, възникна поради небезопасено препятствие на пътното платно (неукрепен капак на шахта), а не в резултат на повредено В и К съоръжение. В тази насока защитната версия на община Лясковец е напълно несъстоятелна.

С оглед на всичко изложеното съдът намира предявения иск за основателен, поради което следва да се уважи за сумата от 2 613.19 лева за причинените имуществени вреди на лек автомобил. В случая дължим се явява и законната лихва от датата на увреждане, настъпване на ПТП 29.08.2021Г. до окончателното изплащане.

Неоснователно е възражението на ответника, че така посочения размер, надвишава размера на пазарната цена на движимата вещ, доколкото в настоящия случай не е налице пълно унищожаване на имуществото/ тотална щета/.

Ищецът е направил съдебни разноси в настоящото производство. Направените разноси от молителя в производство по чл. 207 ГПК не се присъждат, а се взимат в предвид при решаването на бъдещия исков процес или висящия спор, а именно по настоящото дело. С оглед изхода на спора разносните , които ответникът дължи да заплати на ищеца са в общ размер на 1539,53 лева.

С оглед изхода на спора разноси на ответника не се следват.

Водим от горното съдът

## РЕШИ:

ОСЪЖДА община Лясковец с БУЛСТАТ: \*\*\*\*\* да заплати на В. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Г.О., ул. \*\*\* сумата от 2 613.19 /две хиляди шестстотин и тринадесет лева и деветнадесет стотинки/ лева, нанесени имуществени вреди по лек автомобил „Пежо“, модел „307W“, с рег. № \*\*\*\*, за това че ответникът не е изпълнил задължението си по контрол на изправността на състоянието на пътната настилка, пътните съоръжения, изправността и безопасността на канализационна шахта на адрес гр. Л., ул.\*\*\*, ведно със законната лихва считано от 29.08.2021г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА община Лясковец с БУЛСТАТ: \*\*\*\*\* да заплати на В. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Г.О., ул. \*\*\* сумата от 1539,53 лева, общи разноси по гр.дело № 2015/2021г по описа на ГОРС и по ч.гр.дело № 1740/2021г.по описа на ГОРС.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок пред ВТОС считано от датата на връчване на страните.

Решението е постановено при участие на трето лице- помагач "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД - гр. Велико Търново, с ЕИК \*\*\*\*\* на страна на ответника.

Решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: \_\_\_\_\_