

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34098

гр. София, 28.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20231110112530 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на „Топлофикация София“ ЕАД срещу „КСТРОЙ“ ЕООД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който е заявил възражение за прихващане по [чл. 104, ал. 1, изр. 2, предл. 3 ЗЗД](#).

В условията на евентуалност, в случай че ответникът бъде осъден да заплати процесните суми, прави възражение с правно основание чл. 104, ал. 1, изр. 2, предл. 3 ЗЗД за прихващане на следните суми: сумата от 673.89 лева, представляваща главница за стойността на доставена от дружеството топлинна енергия за период от 01.07.2019 г. до 30.04.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата от 14.11.2022 г. до окончателното изплащане, сумата от 137.34 лева, представляваща мораторна лихва за период от 31.01.2020 г. до 31.10.2022 г., сумата от 7.01 лева, представляваща главница за стойността на извършена услуга за дялово разпределение за период от 01.12.2019 г. до 30.06.2020 г., ведно със законната лихва върху главницата от 14.11.2022 г. до окончателното изплащане, сумата от 1.74 лева, представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за период от 31.01.2020 г. до 31.10.2022 г., както и сумата от 75 лева, от която 25 лева за ДТ и 50 лева за юрисконсултско възнаграждение (за които вземания е направил изявление за прихващане във възражението по [чл. 414 ГПК](#) по ч. гр. д. № 61736/2022 год. по описа на СРС ,65 състав) с насрещното му вземане по чл. 137, ал. 2 от Закона за енергетиката за сумата от 14165.60 лева, представляваща обезщетение за ползването на изградено от ответника съоръжение за присъединяване към топлопреносната мрежа – абонатна станция и дворна мрежа (външно топлозахранване), с административен адрес: гр. София, бул. „Цар Борис“ III № 116 за периода 01.01.2021год. до 31.12.2021год.

Съдът счита ,че следва да отложи произнасянето по предявеното от ответника възражение за прихващане ,предвид ,че пред същия състав е образувано гр.д.№ 37674/2023год. по описа на СРС,65 състав,предмет на което е разглеждане на претенция между същите страни ,с правно основание чл.137 ,ал.2 от ЗЕ за заплащане на обезщетение за ползване на съоръжение за присъединяване към топлопреносната мрежа – абонатна станция и дворна мрежа (външно топлозахранване), с административен адрес: гр. София, бул. „Цар Борис“ III № 116 ,за периода 26.10.2020год. до 26.06.2023год., в който период е включен и периода 01.01.2021год. – 31.12.2021год.,за който ответникът твърди ,че има вземане ,с което иска да се прихванат процесните задължения.

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Ищецът е направил искане по [чл. 219, ал. 1 ГПК](#) за привличане като помагач на „Техем Сървисис“ ЕООД, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно. Третото лице – помага следва да представи и посочените от ищеца документи.

Следва да се отложи произнасянето по искането на ищеца за допускане на ССЧЕ и СТЕ за о.с.з.

Следва да се приложи ч. гр. д. № 61736/2022 год. по описа на СРС ,65 състав.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач „Техем сървисис“ ЕООД с посочен в исковата молба адрес за призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице-помагач на ищеца в срок до първото по делото съдебно заседание да представи по делото документите, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода за процесния период.

ПРИЛАГА КЪМ ДЕЛОТО ч. гр. д. № 61736/2022 год. по описа на СРС, 65 състав.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ОТЛАГА произнасяното по исканията на ищеца за допускане на ССЧЕ и СТЕ ,както и по предявеното от ответника, в условията на евентуалност възражение за прихващане.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.11.2023 г. в 10,15 часа, за която дата и час страните да бъдат своевременно и надлежно призовани с копие от определението, третото лице помагач с препис от исковата молба и отговора.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД:

1.Предявени са от „Топлофикация София“ ЕАД положителни установителни иски по реда на [чл. 422 ГПК](#) с правно основание [чл. 59 ЗЗД](#) и [чл. 86 ЗЗД](#) срещу „КСТРОЙ“ ЕООД, за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми: сумата 673.89 лева, представляваща стойността на доставена от дружеството топлинна енергия за период от 01.07.2019 г. до 30.04.2021 г., включваща и суми по изравнителни сметки № 1005601654/31.07.2020 г. за периода м. 07. 2019 г. до м. 03. 2020 г., № 1014183115/31.07.2021 г. за периода м. 07. 2020 г. до м. 04. 2021 г., № 1014183108/31.07.2021 г. за периода м. 05. 2020 г. до м. 06. 2020 г., № 1100774024/30.09.2021 г. за периода м. 07. 2020 г. до м. 04. 2021 г. и № *****/30.09.2021 г. за периода м. 05. 2020 г. до м. 06. 2020 г., за топлоснабден имот ,апартамент № 3,в гр.София,бул.“Цар Борис III“,№112,ет.3,аб.№ 440815,инсталация 4000377843 ,ведно със законната лихва върху главницата от 14.11.2022 г. (датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по [чл. 410 ГПК](#)) до окончателното изплащане, сумата 137.34 лева, представляваща мораторна лихва за период

от 31.01.2020 г. до 31.10.2022 г., сумата 7.01 лева, представляваща стойността на извършена услуга за дялово разпределение за период от 01.12.2019 г. до 30.06.2020 г., ведно със законната лихва върху главницата от 14.11.2022 г. (датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по [чл. 410 ГПК](#)) до окончателното изплащане, сумата 1.74 лева, представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за период от 31.01.2020 г. до 31.10.2022 г., с които суми ответникът неоснователно се е обогатил за сметка на ищеца и за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по [чл. 410 ГПК](#) по ч. гр. д. № 61736/2022 год. по описа на СРС, 65 състав.

Ищецът твърди, че ответникът е потребител на топлинна енергия за стопански нужди, но между страните липсвал сключен писмен договор за продажба на топлинна енергия, съобразно изискването на [чл. 149, ал. 1, т. 3 ЗЕ](#). Ищецът отправил покана. Въпреки това през процесния период ответникът е потребил енергия за топлоснабден имот – апартамент № 3, находящ се в гр. София, бул. „Цар Борис“ III № 112, ет. 3, абонатен № 440815, инсталация № 4000377843, поради което се обогатил неоснователно, а ищецът се е обеднил със стойността ѝ. Ето защо ответникът следва да плати стойността на доставеното количество топлинна енергия, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. През процесния период били в сила Общи условия за продажба на топлинна енергия за стопански нужди. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена най – късно до 20-то число на месеца, следващ месеца, за който е издадена фактурата. Ответникът бил поканен да заплати доброволно дължимите суми с писмо покана, като в него било посочено, че ако не заплати дължимите суми в 7-дневен срок от получаване на писмото, ищецът ще пристъпи към принудителното им събиране по реда на [чл. 154, ал. 1 от ЗЕ](#).

Претендира разноски.

2. Ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва исковите претенции по основание и размер. Оспорва да е потребител на доставяните от ищеца услуги, тъй като през процесния период обекта на доставка бил ползван от друго лице, с което имал сключен договор за наем и на името и което било задължено за претендираните вземания.

Навежда, че за периода 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. има вземания към ищеца в общ размер на 14165.60 лева, произтичащи от ползване на последния на абонатна станция и дворна мрежа (външно топлозахранване), с административен адрес: гр. София, бул. „Цар Борис“ III № 116, като твърди, че за ищеца било налице задължение да изкупи съоръжението, съобразно изготвена оценка на съоръжението, което до настоящия момент не било извършено.

В условията на евентуалност, в случай че ответникът бъде осъден да заплати процесните суми, прави възражение с правно основание чл. 104, ал. 1, изр. 2, предл. 3 ЗЗД за прихващане процесните задължения.

Претендира разноски.

3. По иска с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 59, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи, че е доставил топлинна енергия до стопанския обект на ответника и да е извършил услугата дялово разпределение; ответникът реално да е потребил доставената топлинна енергия; да липсва валидно правно основание – тоест годеен правопораждащ юридически факт, от който между страните да е възникнало валидно правоотношение, чийто централен елемент е разместването на имуществени блага, а именно: доставянето и потреблението на топлинна енергия и услугата дялово разпределение за процесния период; липса на друго основание за защита на правата на обеднелия ищец.

По твърденията, че се дължи сума за дялово разпределение – ищецът следва да докаже, че имотът се намира в сграда – етажна собственост, същата е топлоснабдена /в

сградата има изградена АС и топлопреносна мрежа/.

По исковете по чл.86, ал.1 ЗЗД: Ищецът следва да докаже, че в неговия патримониум съществува изискуемо вземане, което длъжникът е бил поканен да заплати.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже че е погасил задължението си към ищеца и то на падежа.

4.В случая липсва направено изрично признание на права и обстоятелства от страните.

5.Липсват обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____