

ПРОТОКОЛ

№ 811

гр. Разград, 08.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ**

при участието на секретаря **ГАЛЯ МАВРОДИНОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ**
Административно наказателно дело № 20213330200507 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, не се явява. За него упълномощен процесуален представител адв. М..

АДМ. НАКАЗВАЩИЯ ОРГАН уведомен се явява Директорът Ф..

КОНТРОЛИРАЩАТА СТРАНА РРП редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ лично.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ДИРЕКТОРЪТ Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА производството по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН по подадена от санкционираното лице жалба против НП № 17-000805/09.07.2021 година на Директора на ДИТ, в която навежда доводи за нарушение на материалния и процесуалния закон при издаването му и моли за неговата отмяна.

АДВ. М.: Поддържам жалбата.

ДИРЕКТОРЪТ Ф.: Моля да оставите без уважение жалбата. Представям копие от устройствен правилник на ИА ГИТ, длъжностна характеристика за длъжността Директор ДИТ и пълномощно-заверено копие от И.Х. към Ф.Б., последната да извършва правни действия за сметка на фирмата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБИЩАВА към доказателствата по делото писмените такива, съдържащи се в адм. наказателната преписка и представените днес устройствен правилник на ИА ГИТ, длъжностна характеристика за длъжността Директор ДИТ и пълномощно-заверен копие от И.Х. към Ф.Б..

ДОПУСКА до разпит свидетелите.

СНЕМА самоличността им.

СТ. ИЛ. СТ. – 41 години, бълг. гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство.

С.В.В. – 42 години, бълг. гражданин, с висше образование, омъжена, неосъждана, без родство.

СВИДЕТЕЛИТЕ предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, и същите обещаха да говорят истината, след което бяха изведени от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите.

СВИДЕТЕЛЯТ С.С.: Служител съм в ДИТ и съм ст. инспектор. Във връзка с проверката за изпълнение на предписания в дружеството „Евро Нилуфер“ ООД, представлявано от управител Хаджиабтула от 15.04.2021 г. до 13.05.2021 година в хода на проверката констатирах, че не е изплатено възнаграждението за положения труд на лицето П.Т.Д., работил по тр. договор № 35/20.07.2020 година. В хода на проверката с протокол от 19.02.2021 година на дружеството са дадени задължителни предписания да заплати трудовото възнаграждение на посоченото лице. При последваща проверка с протокол от 13.05.2021 година констатирахме, че задължителните предписания не са изпълнени в посочения срок. Поканихме представляващия дружеството за съставяне на АУАН, но никой не се яви. АУАН съставихме в отсъствие на нарушителя при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

СВИДЕТЕЛКАТА С.В.: Служител съм в ДИТ и съм ст. инспектор. С колегата С. на 19.02.2021 година при извършване на проверка при спазване на тр. законодателство на жалбоподателя съставихме протокол, с който дадохме задължителни предписания дружеството да заплати тр. възнаграждение включително извънреден труд на П.Т.Д.. При последваща контролна проверка с протокол от 13.05.2021 година констатирахме, че задължителното предписание не е изпълнено. За това нарушение след връчване на покана на дружеството при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН колегата С. състави АУАН.

АДВ. М.: Няма да соча други доказателства.

ДИРЕКТОРЪТ Ф.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените НП като неправилно и незаконосъобразно, издадено в нарушение на материалния закон. Нарушени на чл. 40, ал. 2 и чл. 40, ал. 1 актът не е подписан от нарушителя и разпоредбите на чл. 416, ал. 3. Нарушени са разпоредбите на чл. 178, ал. 1 и чл. 180, ал. 1 от НК, към която препраща разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН. И при двата случая на лицето са били изпратени покани за съставяне на акта и покани за тяхното връчване. И при двата случая не може да се приеме за доказан факта, че адресата на пратката е получил пратката, тъй като не са изпълнени разпоредбите на чл. 178, във вр. с чл. 180, ал. 4 от НПК. Считам, че НП е издадено от некомпетентен орган, което е самостоятелно основание за неговата отмяна. Наказващият орган не е бил надлежно упълномощен да издава НП в нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ, съгласно разпоредбата на чл. 416, ал. 3 от КТ. От представените доказателства – устройствен правилник и длъжностна характеристика не става ясно управомощаването на наказващия орган да издава НП за нарушение на тази разпоредба. Поради тези съображения, моля да отмените НП и ни присъдите разноските по делото.

ДИРЕКТОРЪТ Ф.: Моля да оставите НП в сила. Считам, че нарушението е доказано. По отношение на прилагане на процесуалните правила при съставяне и връчване на актовете изразявам следното становище: В хода на проверката контролния орган е установил нарушение неизпълнено предписание и е пристъпил към съставяне на АУАН. Изготвена е покана към нарушителя за явяването му за съставяне на АУАН. Описана е, че ако не се яви в указания срок, АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие. Поканата за съставяне на АУАН е връчена на 17.05.2021 година на управителя на дружеството и в указания срок същият не се явява лично и не изпраща законов представител. С оглед на това АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, което обяснява липсата на подпис в бланката АУАН за "нарушител". Той е връчен чрез изпращане с пощенска пратка със седалище и адрес на дружеството съгласно чл. 416, ал. 3, след което пратката се е върнала в цялост с отметка „непотърсена“, без отбелязване на лицето, което не я е потърсило. Предприето е действие за връчване на АУАН с поставяне на съобщение на таблото за съобщения в дирекцията и в интернет страницата. След изтичане на 7 дневния срок съобщението се счита за връчено. НП е връчено лично на нарушителя срещу подпис. Считам, че устройствения правилник на ИА ГИТ в чл. 16, ал. 4, т. 2 възлага на директора на ДИТ гр. Разград да осъществява правомощията си съгласно чл. 47, ал. 2 от ЗАНН. Този текст е възпроизведен и в длъжностната характеристика на Директора на ДИТ. Считам, че не е необходимо изрично упълномощаване от изпълнителния директор на ИА ГИТ в случая при издаване на НП, тъй като то се гарантира по общия ред при издаване на НП в рамките на териториалната компетентност на ДИТ. С оглед на изложеното, моля да потвърдите НП с всички законови последици от това.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 12.05 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____