

# РЕШЕНИЕ

№ 100

гр. Ямбол, 19.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IX СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Ив. Кирков

при участието на секретаря М. М. П.  
като разгледа докладваното от Николай Ив. Кирков Административно наказателно дело № 20222330200173 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Ф. Ж. Ф. ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Ямбол,против Наказателно постановление №1679а-7833/23.08.2021г. издадено от началника на РУ-Ямбол,с което за нарушение на чл.60,ал.1,т.3 от ЗОБВВПИ на основание чл.184,ал.1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв.

С жалбата до съда се иска обжалваното наказателно постановление да бъде отменено, поради допуснати съществени процесуални нарушения в процедурата при съставяне на АУАН.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от редовно упълномощен защитник, който пледира за отмяна на наказателното постановление и присъждане на направените по делото разноски.В условията на алтернативност се моли съда да намали размера на наказанието до размера на законовия минимум.

Въззиваемата страна ,чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я остави без уважение, а наказателното постановление като законосъобразно да бъде прекратено.Иска се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.В случай ,че съда отмени наказателното постановление се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

***ЯРС, след като прецени събраните по делото доказателства, наведените в жалба доводи, възраженията и изразените становища на страните, прие за установена***

**следната фактическа обстановка:**

С обжалваното наказателно постановление жалбоподателят е санкциониран затова ,че около 00,59 часа в гр.Ямбол ,ж. к. „Диана“ № \*/\*\* носи и употребява газ- сигнално оръжие-пистолет „Зораки“ к 9 мм ,сер № 0417-001237, като произвежда изстрел срещу М. М.М., след употреба на алкохол, установено с химическа експертиза на кръвта, доказваща наличие на етилов алкохол с коннцентрация 2,33 на хиляда.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена от показанията на разпитаните по делото свидетели и от приложените и приобщени по делото писмени доказателства.

**При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:**

Жалба е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

Настоящият съдебен състав намира ,че при започването на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, което е достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление.В случая АУАН е съставен в нарушение на чл.40,ал.1 от ЗАНН. Посочената правна норма императивно предвижда, че актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението, т.е. изисква се да се състави присъствието на свидетели-очевидци или на самото извършване на нарушението или на неговото установяване. Изключение от това изискване се съдържа в разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, където е разписано, че само при липса на свидетели, присъствали при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в акта.

В конкретния казус се установи безспорно, че актосъставителят и неговият колега ,вписан като свидетел в акта не е бил свидетел на извършване на нарушението, нито на неговото установяване. Както от техните показания ,така и от приложената по делото докладна записка се установява ,че не са липсвали свидетели на извършването и установяването на нарушението.Такива са лицата присъствали при възникналия инцидент и посочени в докладната записка изготвена от актосъставителя. По делото не са налице доказателства за невъзможност някой от тях да присъства при съставянето на АУАН, но въпреки това той е бил съставен в присъствието на свидетел, който може да удостовери единствено съставянето на самия АУАН.В тази хипотеза обаче , както беше посочено ,законът изисква присъствието на двама свидетели, а в акта няма посочен втори свидетел. Това процесуално нарушение е съществено и обосновава отмяна на наказателното постановление.

Независимо от посоченото процесуално нарушение настоящият съдебен състав намира

,че от приложените по делото писмени доказателства, както и от свидетелските показания дадени в съдебното заседание не се установява по безспорен начин, посочената в НП фактическа обстановка. Констатиран са и редица противоречия, които не са били изяснени при издаването както на АУАН, така и на процесното НП. От показанията на свидетелите Р. и Стоянов, първият актосъставител, а втория свидетел при съставяне на АУАН е видно ,че те не са очевидци и не са възприели действията на жалбоподателя, а акта е съставен въз основа на преписка с рег. № 1679/26.07.2022г.В тази преписка действително се съдържат сведения на участниците и присъстващите лица на инцидента, но те са изключително противоречиви- както по отношение на действията на жалбоподателя , така и по отношение на обстоятелството кога е произведен изстрела- без предупреждение от жалбоподателя ,след като приближил пострадалия или при опита да му бъде отнето оръжието.Нещо повече предвид огромната разлика във версиите на тези лица за случилото се и актосъставителят в показанията си сочи ,че не е установил дали изстрела е произведен волно или неволно,т.е дали нарушението е извършено умишлено или по непредпазливост, което обстоятелство е от съществено значение ,доколкото разпоредбата на чл.7,ал.2 от ЗАНН предвижда непредпазливите деяния да се наказват само в предвидените случаи , а нарушението по чл.60,ал.1,т.3 от ЗОБВВПИ е умишлено.

Затова като взе предвид горното, както и показанията на свидетелката Руманенко ,че изстрела е произведен,след като пистолета е бил отнет от жалбоподателя прие ,че обективизираното в АУАН и НП нарушение е прието за такова на базата на предположения, които са останали недоказани по един безспорен начин, което от своя страна е пречка за ангажирането на отговорността на жалбоподателя.

При този изход на делото и на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН вр. чл.143, ал.1 от АПК, искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. се явява частично основателно .

Съгласно чл.63д, ал.1 от ЗАНН в съдебните производства по обжалване на НП страните имат право на разноси по реда на АПК. Според чл.143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт ,както е в случая, тези разноси следва да се възложат в тежест на органа издал отменения акт.

С оглед направеното от въззиваемата страна възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и ,предвид че делото не е с фактическа и правна сложност съдът прие ,че следва да се присъди в полза на жалбоподателя възнаграждение в минимално предвидения размер от 300 лв., съгласно чл.18,ал.4 от Наредбата № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №1679а-7833/23.08.2021г. издадено от началника на РУ-Ямбол,с което на Ф. Ж. Ф. ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Ямбол за нарушение на чл.60,ал.1,т.3 от ЗОБВВПИ на основание чл.184,ал.1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв.

**ОСЪЖДА** ОД на МВР-Ямбол да заплати на Ф. Ж. Ф. ЕГН:\*\*\*\*\* сумата от 300 лв. представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – Ямбол, в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Ямбол:** \_\_\_\_\_