

ПРОТОКОЛ

№ 35

гр. См., 18.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – См., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Петър Хр. Маргаритов
Съдебни Розалина Др. Мизова
заседатели: Хамди Х. Моллов

при участието на секретаря Зорка Т. Янчева
и прокурора С. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Хр. Маргаритов Наказателно
дело от общ характер № 20235400200145 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За **Окръжна прокуратура - См.** се явява прокурор С..

Подсъдимите С. Р. З., редовно призован, и **З. Г. З.**, редовно призована,
се явяват лично и със защитниците си адв. Д. и адв. С., надлежно
упълномощени по делото.

**Ощетеното юридическо лице Министерство на финансите на
Република България**, изпраща представител в лицето на юрк. Д..

Прокурор С.: Не намирам процесуални пречки да се даде ход на
делото.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Моля да бъде даден ход на делото

Адв. С.: Да бъде даден ход на делото.

Подс. З.: Да се даде ход на делото.

Подс. З.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото.

Поради гореизложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Дава ход на делото.

Съдът разясни правата на страните по реда на чл. 274 от НПК

Прокурор С.: Не правя отвод.

Юрк. Д.: Няма да правя отвод.

Адв. Д.: Не правим отвод.

Адв. С.: Също.

Подс. З.: Не правя отвод.

Подс. З.: Не правя отвод.

Сне се самоличността на подсъдимите както следва:

С. Р. З., роден на 05.02.1977 година в гр. Д., обл. К., живущ в гр. Ч., обл. См., ул. „В.“ № 3, българин, български гражданин, женен, неосъждан, образование – средно, работещ патрул в охранителна фирма „Ал. С. С.“ ЕООД, гр. Пл. ЕГН *****;

З. Г. З., родена на 15.08.1975 година в гр. См., живуща в гр. Ч., обл. См., ул. „В.“ № 3, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, образование – средно, управител на дружество „Зл. Ст.“ ЕООД – гр. Пл., с ЕГН *****

Съдът разясни правата на подсъдимите по реда на чл. 55 от НПК, включително и правото на страните да поискат отводи, съгласно чл. 274 от НПК.

Искания за отводи не постъпиха.

Съдът докладва по делото постъпили молби от Министъра на финансите, като с постъпилите две молби са предявени два граждански иска, съответно срещу С. З. за сума 6 200.84 лева и срещу З. З. за сумата в размер 61 971,01 лева. В депозираните гр.искове е поискано конституиране на МФ като граждански ищец в наказателното производство и са претендирани обезщетения на основание чл. 45 от ЗЗД за обезщетяване на причинени имуществени вреди от деянието, описано в обвинителния акт.

Юрк. Д.: Поддържа така подадените иски молби и моля да бъде приети за съвместно разглеждане в настоящото съдебно производство.

Прокурор С.: Господин Съдия, уважаеми Съдебни заседатели,

Намирам че така предявения граждански иск изхожда от надлежно упълномощен процесуален представител на ощетеното юридическо лице, като такъв се явя и допустим. А, по отношение на самия иск, намирам че същият е основателен и няма да затрудни разглеждането на наказателното производство. С оглед на това считам, че следва да бъдат уважени молбите и да бъде допуснати предявените граждански иски в наказателното производство.

Адв. Д.: Уважаеми господин Председател и Съдебни заседатели,

Аз считам, че молбите за конституиране като граждански ищец са своевременно предявени, но на първо място не отговарят на изискванията на НПК, тъй като сумите, които видяхме че са дефинирани, посочени в молбите са различни от тези, които са визирани в Обвинителния акт. Ние не знаем от къде произтича тази разлика. Отделно от това, считаме, че ще затруднят хода на наказателното производство, тъй като в тези сума са включени - по отношение на З. З.и и суми за престъпление, извършено по Закона за данък добавена стойност (ЗДДС), което считам, че не е съставомерно, има практика в тази насока и поради тази причина, макар и това да е въпрос по същество, аз смятам, че с така формулирания петитум ще затрудним хода на наказателното производство и колегата ще вземе отношение по други основания.

Адв. С.: Като допълнение, към това, което каза колежката ми, искам само да поясня, особеното в настоящото производство, е че срещу физическите лица, които са обвиняеми днес, има образувани и не влезли в сила ревизионни актове, които ревизионни актове са обжалвани пред Административен съд - См.. Четем в Обвинителния акт, че двете административни производства не са приключили, т.е. те са спрени. По тези ревизионни актове, нашите подзащитни ще отговарят като физически лица, т.е. за всяко имущество, те ще трябва да възстановят вредите на Държавата в хипотезата, че тези ревизионни актове бъдат потвърдени от Съда, т.е. ако Вие допуснете приемане на гражданските иски и се стигне до тяхното уважаване, т.е. Държавата ще се обезщети два пъти за едно и също нещо, което считаме, че не следва да бъде допускано. Отделно от това, считаме, че исковете ще затруднят неимоверно много настоящото наказателно производство, предвид огромният обем от доказателства, които са събрани и

които предстои да бъдат събрани за в бъдеще.

Последният ми аргумент е, че ние имаме справка от НАП, към днешна дата, от името на З. З., че тя няма задължения към НАП. Справка е представена и от колегата Т. и за нейният съпруг, от което е видно, че има разминаване с претенцията на Държавата, което към момента не е числено на какво се дължи, а и не би следвало да бъде изяснявано в наказателното производство. С уточнението ние в момента не разполагаме, тъй като друг колега се е явявал. Не знам защо е спряно административното производство, няма така практика, съдилищата си приключват ревизионните производства

Юрк. Д.: Не знам защо в конкретния случай Административен съд – См. е спрял производствата по обжалване на РА.

Адв. С.: Това е абсурдното в тази ситуация, че не би трябвало Административния съд да се съобразява с наказателното производство. Не са подвеждани управителите под наказателна отговорност като физически лица.

Юрк. Д.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Съдебни заседатели,

Считаме на първо място, че така предявените граждански иски не биха довели до затрудняване на наказателния процес. Първо, исковите претенции не излизат от рамките на Обвинителния акт, като всъщност дори претендираните суми са по-малко като суми, отколкото се твърди като избегнати данъчни задължения, като подробно са обяснени в двете иски молби на какво се дължи това разминаване, а именно: на постъпили необходимите плащания по изпълнителните дела от двамата подсъдими. Същите са взети предвид, съобразени са, поради което и в двата иска има леко разминаване в сумите, в смисъл те са по-малки, отколкото са по обвинението, разликата идва от плащането, представени са доказателства към молбите, които удостоверяват извършените плащания и извършените разпределения. Второ, по отношение на издадените ревизионни актове, които към момента не са влезли в сила, тъй като производството по обжалването им – административните производство са спрени, считам че това не е основание да не бъдат допуснати исковите претенции в настоящото производство. Претенциите на Държавата с предявените граждански иски срещу субектите на престъпленията е искането за обезвреда, е различна от претенцията, основаване за издаването на ревизионните актове.

Съдът намира, че молбите за конституиране на Министерство на финансите като граждански ищец и приемане за съвместно разглеждане на двата гр.иска не следва да бъдат уважени, доколкото съвместното разглеждане на така предявените граждански искове срещу двамата подсъдими ще затрудни хода на настоящото наказателно производство.

Предвид на изложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение молбите на Министерство на финансите за конституиране като граждански ищец в настоящото производство .

НЕ ДОПУСКА за съвместно разглеждане предявените гр.искове от МФ срещу подсъдимите С. Р. З. и З. Г. З..

Определенето не подлежи на обжалване или протестиране.

Съдът докладва постъпил Писмен отговор, заведен в деловодството на Съда с вх. № 182 от 17.01.2024 година от адв. Т., като даде възможност на прокурора да се запознае с него.

Съдът даде възможност на страните да вземат становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурор С.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Съдебни заседатели,

Настоящото производство е образувано по внесен Обвинителен акт от Окръжна прокуратура - См. срещу двамата подсъдими за извършено от всеки от тях престъпление по чл. 255 от НК. В този смисъл, тъй като предмета на обвинението определя и подсъдността, намирам че делото е подсъдно на Окръжен съд – См.. В случая не намирам наличие на основание за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не намирам и, че на ДП са допуснати отстраними съществени нарушения, които да са довели до ограничаване правото на защита както на обвиняемите, така и на пострадалите лица. В случая няма пострадали. Към момента липсват основания за разглеждане на делото по реда на особените производства. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, за

назначаване на вещи лица към монета, преводачи или тълковници.

Относно съществените нарушения на ДП в случая в молбата на адв. Т. е засегнато най-вече, това че обвинителната теза се базира на ревизионния доклад на органите на НАП. С това счита, че обвинението е неясно, а е недопустимо обвинението да бъде единствено на констатациите от ревизионния акт. В тази връзка, считам че това възражение е неоснователно, тъй като съгласно чл. 127, ал. 1 от НПК, писмени доказателствени средства по наказателното производство са ревизионните актове на органите на НАП, с които се установяват данъчни задължения. В този смисъл ползването на констатации от ревизионния акт не се явява процесуално нарушение и според мен не обосновава изводите, които се навеждат в молбата на защитата. В тази връзка, пак за допуснати на съществени процесуални нарушения на ДП, бих желал да представя заверени копия от Писмо на Териториална дирекция на НАП - Пл., от което е видно, че са спазени правата на юридическото лице за обединяването в наказателното производство. Представям го в заверено копие, с препис за подсъдимите. Това, че е уведомен и юридическото лице заявява, че ще участва и в съдебните производство. В този смисъл, още веднъж повтарям не намирам допуснато на ДП съществено нарушение на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на обвиняемите, нито пък тези на ощетеното юридическо лице, какъвто е настоящия случай. По отношение на искане за събиране на нови доказателства, към настоящия момент държавното обвинение няма такива искания, но в тази връзка правя искане за заличаване от Списъка на лицата за призоваване към приложението на обвинителния акт, на четири лица, които не са разпитвани на ДП. Това са свидетелите: Д. Л. М. от с. Сланотрън, обл. Видин; Вл. Н. Н., от гр. Видин; Д. С. Н., от гр. Видин и Ст. Ил. Мл. от гр. Димитровград. По отношение на останалите следва да останат в Списъка за призоваване. Тъй като към момента не намирам основание за провеждане на съдебното следствие по особено производство, считам че следва делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Адв. Д.: Уважаеми господин Председател и Съдебни заседатели,

По отношение на въпросите, по които следва да взема отношение по чл. 248 от НПК, считам че делото е подсъдно на Вашият съдебен състав, с оглед местоизвършване на престъплението. Считаме, че няма основание за прекратя

или спиране на наказателното производство, но по отношение на посочените в чл. 248 ал.1 т. 3 от НПК, считаме че на ДП са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване на правото на защита на нашите подзащитни. И тука заявявам пред Вашият съдебен състав, че напълно подкрепяме изразеното становище на колегата, депозирано по делото и считаме че са допуснати такива нарушения, които са довели до накърняване правото на защита и съответно до извода, че делото трябва да бъде върнато на Прокуратурата за отстраняване на тези нарушения. Какво имам предвид?

На първо място, запознавайки се с Обвинителния акт, в пункта за обвинението на З. Г. З., на л. 118 от Обвинителния акт, където е описано престъплението извършено от З. З. - по чл. 255, ал. 3, във връзка с ал. 1 от НК и т.н., но ще видите какво е описано като престъпление, като представила неистини от подадени от нея на съответните дати декларации или справка-декларации. Никъде по закон за престъплението по чл. 255 от НК, като изпълнително деяние не фигурира *„представила неистини“*. В чл. 255, такова каквото е обвинението по т. 1, по т. 2 и по т. 3 на чл. 255 е *„не подаде декларация, потвърди неистина или затаи истина, не издаде фактура или друг счетоводен документ“*, но *„представила неистини“*, аз смятам че тука няма такова изпълнително деяние, което да фигурира в чл. 255, и именно по този начин формулирано обвинението няма как да се защитим от името на З. З., защото нямам представа какво точно е визирал представителя на прокуратурата в изпълнителното деяние *„представила неистини“*. Това е едно, според мен, от допуснатите отстраними съществени нарушения, което няма как Вие да го отстраните пред Вас и следва делото да бъде върнато на Прокуратурата за отстраняването.

На следващо място, считаме че правилно колегата в депозиранта от него молба, е посочил, че в Обвинителния акт, в обстоятелствената част са възпроизведени изцяло и едно към едно, изводите посочени в ревизионния акт и ревизионния доклад. В разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от НПК има забрана присъдата и обвинението, което ще рече обвинението вписано в Обвинителния акт, да почива единствено и само на изводи на данните по ревизионните актове. Така казва разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от НПК, според мен, и така описаната в обстоятелствената част, не отговаря на изискванията и противоречи, като в тази насока има многобройна практика на

Върховния съд, на има и Тълкувателно решение от 2002 година на ОСНК, което казва, че в обстоятелствената част на Обвинителния акт задължително трябва да се посочат всички факти, които обуславят обективните и субективните признаци на престъплението, както и участието на обвиняемия в него. От така описано в обстоятелствената част на Обвинителния акт, ние считам че не са описани всички факти и обстоятелства за участието на всеки един от двамата подсъдими в деянията, за които са привлечени като обвиняеми.

На следващо място, аз не мога да се съглася, с представителя на Окръжна прокуратура – См., че разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от НПК не може да бъде възприета, тъй като съгласно ал. 1 на същия текст може и като писмени доказателства, доказателствени средства да се приемат ревизионните актове. Да, като писмени доказателствени средства, но ще видите, че колегата е поискал още в ДП – защитникът на двамата подсъдими, да бъдат изискани оригинални разписки от „Еконт“, а не цялото обвинение да почива на едни екселски таблици в табличен вариант, без да са оригинали, и нашите подзащитни да се защитават адекватно въз основата на тези писмени документи, които са послужили в изводите на експертизата, изобщо в цялостното описание на обвинението на двамата подсъдими.

Поради тази причина аз смятам, че и в тази връзка е допуснато съществено отстранимо процесуално нарушение и делото трябва да бъде върнато на Прокуратурата за отстраняване на тези нарушения.

На следващо място, в обвинението на З. З. фигурира и като обвинение за това, че не е подала Справки-декларации по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС. Многобройна е практиката в тази насока, че по този текст това деяние не е съставомерно и може би сега ще кажете, че това е въпрос по същество. Поради тази причина, считам че сега е момента при връщане на делото на Прокуратурата, да бъде отстранено и това процесуално нарушение, тъй като, аз ще си позволя да цитирам практика, само една част в тази насока, но има Присъда № 24 от 2016 г. на Софийски апелативен съд по ВНД № 841/2016 година, с която е потвърдена от ВКС с Решение 64 от 9.03.2017 година по НД № 27/2017 година. Ясно закона и практиката на съдилищата казват, че справката-декларация не е декларация и неподдаването на такава не е съставомерно деяние по чл. 255 от НК . Поради тази причина аз смятам, че в

тази насока следва да оправдаете подзащитната ми, но смятам, че към конкретен момент с връщане на делото би могло да бъде отстранено и това процесуално нарушение.

В тази връзка, аз ще Ви моля да приемете, че са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила и да върнете делото на Прокуратурата, за да бъдат санирани тези нарушения. Няма да са спирам на това, то е описано в молбата на колегата, че не са допуснати доказателствени искания, тъй като смятам че това не е съществено процесуално нарушение, тъй като това може да бъде сторено и в производството пред Вас.

По отношение да другите въпроси, по т. 4 не са налице основанията на разглеждане на делото по реда на особените прави, не са налице основания по т. 5, взети са мерки за процесуална принуда спрямо нашите подзащитни „подписка, моля да бъде потвърдения. На този етап няма да правим искане за събиране на нови доказателства. На по-късен етап, след Вие се произнесе по искането ми за връщане на делото.

Адв. С.: Присъединявам се изцяло към казаното от колежката, особено в частта относно допуснатите процесуални нарушения от страна на Прокуратура. Регистрацията на физическите лица по ДДС е конкретно уредено в закона, това става със заявление подадено пред органите на НАП, а не с декларация. Действително считаме, че няма съставомерност и само на това основание Прокуратурата следваше да се съобрази с установената трайна съдебна практика на съдилищата.

Прокурор С.: Предоставям на Съда.

Съдът , след като се запозна с доводите и възраженията на страните,намира, че настоящото дело е подсъдно на Окръжен съд - См..Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма основание за разглеждане на делото по реда на особените правила предвидени в НПК, няма основания за привличане на резервни защитници, резервни съдебни заседатели, респ. няма основание за отмяна или изменение на мярката за неотклонение. В тази насока не са направени възражения от страните по поставените въпроси по чл. 248, ал. 1 от НПК.

При обсъждане на доводите и възраженията, касаещи въпросът по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, съдът намира, че в хода на ДП са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които накърняват правото на двамата подсъдим, да разберат какво точно деяние са извършили.

Съдът намира, че изготвеният Обвинителен акт не отговаря на изискванията, посочени в чл. 246 от НПК, предвид на следното:

Срещу двамата подсъдими С. З. и З. З. е повдигнато обвинение, затова, че в посочен период от време като местни физически лица и задължени лица по смисъла на ЗДДФЛ, **СА ПРЕДСТАВИЛИ неистини / лист 131 и лист 134 от ОА /** в подадени от тях годишни данъчни декларации по ЗДДФЛ за финансовите 2015 – 2017 година. Това изпълнително деяние, описано в заключителната част на ОА, не съответства на изпълнителното деяние, посочено в разпоредбата на чл. 255, ал. 1, т. 2 от НК. Изпълнителното деяние по тази норма изисква **потвърждаване или затаяване на истина, а не непредставяне на истина** в съответната декларация.

Отделно от изложеното, съдът намира, че в Обвинителния акт прокурорът е бил длъжен да формулира за всеки данъчен период по смисъла на ЗДДС и ЗДДФЛ какви точно сделки са извършени от всеки един от обвиняемите, с кои контрагенти са извършени тези сделки, кога са извършени съответните плащания по всяка една сделка. От страна на обвинението е посочено, че за всеки един данъчен период двамата обвиняеми са реализирали посочени приходи от продажби в съответния размер, като в обстоятелствената част на ОА е посочен глобално начинът на плащанията-чрез куриер и по банка. В обстоятелствената част на ОА не е посочено какви точно сделки са извършили двамата обвиняеми, като има бланкетно посочване на обстоятелствата, имащи отношение към евентуалната им търговска дейност-извършени месечни куриерски доставки, плащания по месеци и т.н. Посочената нередовност, допусната в съдържанието на ОА, не дава възможност на обвиняемите да разберат какви точно сделки са извършили, кои са техните контрагенти, какъв е предмета на доставката или услугата, кога са извършени плащанията по всяка една от сделките и т.н. Липсата на посочената информация накърнява правото на защита на двамата обвиняеми

да разберат какво деяние са извършили , като обвинителният акт е негоден и не отговаря на изискванията за съдържание, регламентирани в нормата на чл. 246 от НПК.

Поради тази причина съдебното производство по делото следва да бъде прекратено и делото да се върне на представителя на Окръжна прокуратура – См. за отстраняване на допуснати процесуални нарушения посочени по-горе.

Поради изложеното и на основание чл. 249, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 245 ал.5 т.1 от НПК във връзка с чл. 248 ал.1 т.3 от НПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Прекратява съдебното производство по образуваното НОХД № 145/2023 година по описа на Окръжен съд – См. поради допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите .

Връща делото на Окръжна прокуратура - См. за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения процесуални правила в хода на ДП, посочени в мотивите към настоящото протоколно определение

Настоящото определение подлежи на въззивно обжалване и протестиране в 7-дневен срок, считано от днес пред Апелативен съд – Пл. по реда на Глава 22 от НПК.

Заседанието се закри в 11.45 ч.

Председател: _____

Секретар: _____