

# ПРОТОКОЛ

№ 544

гр. Ямбол, 20.04.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, VIII СЪСТАВ**, в публично заседание на  
двадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радостин Ст. Радиев

при участието на секретаря Я.П.С.

Сложи за разглеждане докладваното от Радостин Ст. Радиев

Административно наказателно дело № 20222330200009 по описа за 2022  
година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят, Д. СТ. Д., редовно

Въззиваемата страна, ОД МВР Ямбол, редовно призована, изпраща  
юриск. А..

Свидетелите, ХР. В. П. и М. Д. Ж., редовно призовани, налице.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото,  
поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Сне се самоличността на свидетелят:

ХР. В. П. – 40 г. неос.

М. Д. Ж. – 35 г. неос.

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290  
от НК. Същите обещаха да говори истината, като от съдебната зала се

освободи свидетелят М.Ж..

Сид. П.: На 5.11.2021 г. бях назначен наряд заедно с колегата И.П. в Сектор „Пътна полиция“. Около 18:39 ч. получихме сигнал от ОДЧ за настъпило ПТП в гр. Ямбол на ул. „Г.И.“ до блок 60 между два леки автомобила. Отправихме се към мястото където при нашето пристигане установихме само един лек автомобил марка „Рено“ с рег. № \*\*\*

Имаше лице извън автомобила което се представи, че е водача на въпросния автомобил който установихме. Заяви ,че е настъпило ПТП между него и друг лек автомобил марка „Форд“. Но към момента на нашето пристигане този автомобил го нямаше. Докато правихме оглед с колегата за щетите по автомобила се появи и другия водач с автомобила, който установихме като марка „Форд“ с рег. № \*\*\*

Разговора между двамата водачи в наше присъствие от нормален прерасна в караница. Предупредихме ги да не се карат и да изяснят нещата помежду си. Двата водача бяха нарушили обстановката относно настъпилото ПТП. Не бяха изпълнили задължението си съгласно ЗДВП да останат на мястото си до пристигане на контролните орган без да нарушават мястото на местопроизшествието. Решихме, че ще окажем съдействие и на двамата за да си изяснят причината за ПТП и по възможност да си попълнят двустранен протокол. Оказа се, че няма как да стане. На по висок тон говориха и се оказа, че ние с колегата трябва да вземем решение кой е виновния водач въпреки, че бяха преместени автомобилите. Огледахме щетите на автомобилите и преценихме, че водача с лек автомобил „Форд“ е виновен. Въпреки, че щетите и и по двата автомобила бяха нетолкова значителни. Съставихме акт на виновния водач, двамата бяха изпробвани и за алкохол. Пробите бяха отрицателни.

Всеки водач от своя страна заяви, че не е виновен. Те казаха, че при разминаване един с друг точно на тази отсечка до блок 60, която е много тясна, при разминаване се е случило прохлузване между двата автомобила. На „реното“ щетите бяха на задната част, а при разминаване няма как задната част на този автомобил да се отсочи и да се удари в буса т.е. буса не е спазил достатъчно дистанция с идващия отсреща автомобил и е предприел по-ранна маневра да извърши завой на ляво. От там произхождам за вината на водача.

„Реното“ беше паркирано по посока на движение. Имаше паркирани автомобили от страната на движение на „реното“.

Водача на „форда“ се изказа, че не е виновен. Другия водача го заяви същото.

Ние изслушахме и двамата водача. Водача на „реното“ е дошъл срещу него, даже се е опитвал да избяга в дясно макар, че има висок тротоар и не виждам как ще избяга. Опитал се е да избяга най в дясно, но може би автомобиля е доста голям. С колега решихме да окажем пълно съдействие понеже закона дава право при нарушено произшествие да оставим без допълнителен оглед и от наша страна не може да сме напълно обективни за настъпилото ПТП.

По „форда“ охлузванията бяха отпред вляво, а на „реното“ отзад в лявата част.

Свид Ж.: Това ПТП беше пред пенсинерския клуб на ул. „Г.И.“. В една уличка беше спрял на изчакване един зелен бус „Форд Транзит“. Пред мен имаше кола с по-малки габарити от моята „Пежо 206“. Пежото се размина с буса като вече аз бях в тази тясна уличка. Шофора на „Форд транзит“ реши да потегли. Незабавно спрях и отбих в дясно. Дори гумата ми засурка малко бордюра. Разминахме се и видях, че шофьора не е на обичайното си място. Колата беше с дясна дирекция. След като се разминахме огледало с огледало усетих, че с неговата предна лява част е ударил моята задна лява част. Калника на който ми е и бронята отзад е осуркана до желязо. Господина си отби, аз си останах на място. Дойде и му показах какво е направил. Предложих му да подпишем двустранни протоколи той да поеме вината без да викаме полиция. Започнаха викове, крясъци, всичко това можело да бъде заличено с паста. Категорично отказах, че това нещо може да бъде оправено с паста. Започнаха думи със силен тон: „Ти незнаеш ли кой съм, ще се наиграеш с мен ако извикаш полиция!“. След което господина се върна към своето МПС и потегли в неизвестна за мен посока. Потърсих телефон 112. Обясних им, че се намирам срещу пенсионерския клуб. Не помня след колко време дойдоха полицаите. Господина още го нямаше, когато те дойдоха. Беше напуснал местопроизшествието. Снеха моята самоличност и обясних ситуацията. И господина се появи. Слизайки от колата държеше в ръцете си

документи в ръка и ги подаде на полицаите. Съответно пак имаше разни приказки пред полицаите.

Обясних ситуацията пред полицаите казаха, че водача на зеления автомобил е виновен. Другия господин не беше съгласен. Имаше недоволства. И се състави АУАН.

Преди да настъпи ПТП-то аз спрях защото видях, че другия автомобил потегля. Усетих го по ръмженето на неговия не нов автомобил. Той потегли и се движеше. От моята страна спрени странично автомобили не е имало. Той беше спрял, размина се с една кола с по-малки габарити и след като тя се размина той тръгна.

Паркирани други спрени автомобили на улицата в страни не помня да е имало.

На основание чл. 283 от НПК, се прочетоха писмените доказателства по делото.

Адв. Х.: Нямам искания за нови доказателства. Да се приключи съдебното дирене.

Юриск. А.: Нямам искания за нови доказателства. Да се приключи съдебното дирене.

На осн.чл.286, ал.2 от НПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

Адв. Х.: Уважаеми Господин Председател, моля да отмените обжалваното НП като неправилно и незаконосъобразно. Считаю, че УАУН и НП са издадени в нарушение на чл.45, т.5, и чл.57, ал.2, т.6 от ЗАНН. Това е

така защото във хода на административно наказателното производство по безспорен начин се установи от разпитаните свидетели механизма на деянието описано в АУАН и НП, а именно кой от водачите е виновен за настъпване на ПТП и кой не е осигурил странично разстояние при преминаване. Поради което считам, че фактическата обстановка по делото е неустановена от събраните по делото гласни доказателства, още повече от разпита на разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели и по конкретно свидетелят П., посетил процесното ПТП на място се установи, че няма как безспорно да се установи кой е виновния водач, тъй като същите при пристигането си са установили един автомобил и преценката на ПТП са я взели единствено и само с оглед констатираните нарушения и по двата автомобила. Съответно на единия автомобил в задната част, а на другия в предната. Същите обаче нямат качеството на вещи лица, нито са измерили отстоянието на двата автомобила, нито са събрали доказателства от други лица, присъствали на ПТП-то за да установят безспорно механизма му поради което считам, че има достатъчно категорични доказателства, че жалбоподателя не е осигурил достатъчно странично разстояние между управлявания от него автомобил и другия автомобил още повече се установи, че участъка е стеснен като от страната на другия автомобил е имало паркирани други автомобили. Няма как в това производство само от обясненията на двамата водачи и уврежданията на превозните средства без да липсват обективни находки части от проведените детайли на двата автомобила - спирачен път и изминато разстояние въз основа на които да се индивидуализира поне мястото на сблъсък на двата автомобила и разположението на същите да се стигне до безспорна вина в случая жалбоподателя водача на „Форд Транзит“ с оглед на което ще моля да отмените обжалваното наказателно постановление.

Юриск. А.: Уважаеми Господин Председател, моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че наказателното постановление е издадено законосъобразно, както и АУАН е съставен законосъобразно като в двата фактическата обстановка е посочена правилно. Същите са доказани във хода на съдебното следствие, както е доказана и вината на жалбоподателя. Моля със своя акт да потвърдите наказателното постановление като законосъобразно.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 09:25 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_