

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44652

гр. София, 13.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско  
дело № 20231110143909 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от К. Т. С., с която срещу С. Ц. Ц. с  
която по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК са предявени иски за признаване за установено в  
отношенията между страните дължимостта на сумите по издадената на 06.04.2023 г.  
срещу длъжника заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по  
ч.гр.д. № 14208/2023 г. по описа на СРС, I ГО, 41 състав.

Преписи от исковата молба и приложенията към нея са редовно връчени на  
ответниците, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

На основание чл.146, ал.1 във вр.чл.140 ГПК, съдът изготвя следния проект за  
доклад на делото:

Ищцата твърди, че е собственик на 66% от поземлен имот с идентификатор  
68134.407.999 по кадастрална карта и кадастралните регистри на гр. София,  
съставляващ УПИ XI-7а, . СО, район „Оборище“, м. ., находящ се в гр. София, на ., по  
силата на нотариален акт № 1, том I, рег. № 15, дело 3/2000 г. и на нотариален акт №  
148, том I, дело 150/1995 г. Посочва, че ответникът е ползвал имота без да е налице  
облигационно правоотношение между страните, за периода м.01.2020 г. – м.01.2023 г.,  
което ползване се изразявало в ежедневно паркиране на МПС марка „К. и на МПС  
марка „М., като по този начин възпрепятствал ползването на имота от страна на  
ищцата. След извършена справка в сайтовете за отдаване под наем на недвижими  
имоти, ищцата установила, че средната пазарна цена за наем на паркомясто в центъра  
на гр. София, е в размер на 300 лв., поради което изчислява, че съобразно  
притежаваната от нея част от имота, следващото □ се обезщетение възлиза на сумата от  
7 128 лева. Представя доказателства, прави доказателствени искания, претендира  
разноски в заповедното производство и в исковото производство.

Ответникът оспорва предявените иски. Счита, че в исковата молба не е  
посочено къде конкретно е паркирал ответникът и как от уличната мрежа се стига до  
мястото, на което евентуално се е паркирало, както и дали в процесния имот са  
обособени паркоместа. Твърди, че липсват доказателства именно ответникът да е  
паркирал посочените автомобили, както и че същите са били в действителност

паркирани в имота през процесния период. Ответникът счита, че не е ясно как е формулиран размерът на обезщетението, както и че не е посочен конкретно процесният период. Въвежда възражение за настъпила погасителна давност. Моли за отхвърляне на иска, прави искане за привличане по реда на чл. 219 ГПК на Столична община. Претендира разноски.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулираният петитум дават основание на съда да приеме, че е сезиран с обективно кумулативно съединени установителни претенции с правна квалификация по чл.422, ал. 1 ГПК, вр. чл.59 ЗЗД.

При иск с правна квалификация по чл. 59 ЗЗД спорното материално право се обуславя от кумулативната даденост на следните предпоставки: 1) наличие на обогатяване у ответника и обедняване на ищеца, 2) общ правопораждащ факт, причиняващ едновременно обогатяването и обедняването, 3) липса на основание (конкретен юридически факт) за едновременното настъпване на обедняването и обогатяването и 4) правен интерес от предявяването на иска, обусловен от липса на възможност за защита с друг иск. В конкретния случай посочените предпоставки водят до извода, че в тежест на ищцата по иска с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 59, ал. 1 ЗЗД е да установи по делото, че е собственик на процесния имот в посочения обем, че през процесния период имотът е ползван от ответника за паркиране на два автомобила, с оглед което ищцата е била лишена от възможността да го ползва, както и размера на настъпилото за нея обедняване, като за размера на обедняването ищцата НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил задължението си към ищцата.

Искането на ответника по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на Столична община като трето лице помагач на страната на ответника, ще се остави без уважение, тъй като ответникът не е въвел твърдения, от които да се изведе, че за него биха възникнали регресни права спрямо Столична община, респ. не е налице правен интерес от привличането на това трето лице като помагач на страната на ответника, още повече с исковата молба ищцата не твърди да е едноличен собственик на имота.

Доказателствените искания за приобщаване на заповедното производство, за приемане на представените с исковата молба и с отговора документи като доказателства по делото следва да бъдат уважени.

Исканията на ищцата за извършване на справки следва да се оставят без уважение. В случай че страната поддържа исканията си да се снабди със съответните документи, съдът ще ѝ издаде съдебни удостоверения по представени в едноседмичен срок проекти.

Искането на ответника по чл. 190 ГПК за задължаване на ищцата да представи документ, установяващ размера на претендираното обезщетение, следва да се остави без уважение, тъй като не са налице данни такъв документ да съществува, а ищцата твърди, че размерът на обезщетението е определен посредством справки в интернет сайтове.

Исканията на двете страни за допускане на гласни доказателства следва да се уважат частично, тъй като свидетелските показания биха допринесли за изясняване на делото от фактическа страна, като на всяка от страните бъде допуснат по един свидетел, а в останалата част искането да се остави без уважение на основание чл. 159, ал. 2 ГПК, доколкото не се сочи, че свидетелите ще бъдат разпитвани за различни

обстоятелства.

На ищеца следва да се укаже да посочи пълния рег. № на автомобил марка „М.“, който се твърди ответникът да е паркирал в имота.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Следва да се приемат представените от страните документи като писмени доказателства.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКАНВА** страните към спогодба за уреждане на правния спор, предмет на делото. Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер, а при своевременно постигане на споразумение за доброволно уреждане на спора ще спестят процесуални усилия и съдебни разноски.

**УКАЗВА** на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на Столична община като трето лице помагач на страната на ответника.

**УКАЗВА** на ищеца в срок до приемане на доклада по делото да посочи пълния рег. № на автомобил марка „М.“, който се твърди ответникът да е паркирал в имота.

**ПРИЕМА** проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора документи.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** на ищеца три съдебни удостоверения, които да му послужат пред НАП, СО и МВР за снабдяване с информацията, за която с исковата молба е поискано съдът да извърши справки, *по представени от страната проекти в едноседмичен срок от съобщението.*

**ДОПУСКА** на основание чл.163 ГПК събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на по един свидетел всяка от страните при режим на довеждане в първото открито съдебно заседание за установяване на посочените в исковата молба и в отговора обстоятелства, като **ОТХВЪРЛЯ** исканията по отношение на втори свидетел за ищеца и за ответника за същите обстоятелства на основание чл. 159, ал. 2 ГПК.

**УКАЗВА** на страните да осигурят явяване на свидетелите, които са им допуснати при режим на довеждане, за датата на насроченото първо по делото открито съдебно заседание и ги предупреждава, че при неоснователно неявяване на свидетелите, съдът ще постанови краен съдебен акт без събирането на тези гласни доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите доказателствени искания на страните.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждането му в открито съдебно заседание на **08.02.2024 г. от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовките им за насроченото ОСЗ, на ищеца да се връчи препис от отговора на ИМ с приложението.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщението с частна жалба пред СГС в частта, с която е оставено без уважение искането на ответника съдът да допусне привличане на трето лице помагач, а в останалата част е окончателно.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_