

# РЕШЕНИЕ

№ 954

гр. Бургас, 05.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ

при участието на секретаря Д. Михайлова  
като разгледа докладваното от АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ Административно  
наказателно дело № 20232120202717 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба от \*\*\* с ЕИК\*\*\*, представлявано от \*\*\*, чрез процесуалния представител юк.С. срещу Наказателно постановление/НП/ № 694049-F693509/16.03.2023 г., издадено от началник на отдел "Оперативни дейности"-Бургас, Дирекция "Оперативни дейности" в ГД"Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с което на жалбоподателя на основание чл. 185, ал. 2 от ЗЗД, във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите.

С жалбата се изразява становище за наличие на нарушения на материалния и процесуалния закон. Пледира се за отмяна на НП.

Въззиваемата страна изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, като претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена от легитимирана страна– наказаното юридическо лице, в преклузивния 7-дневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд – по местоизвършване на претендираното нарушение, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, по следните съображения:

При извършена проверка на 19.01.2023, г., в търговски обект аптека \*\*\* в гр.Бургас, \*\*\*, стопанисван от жалбоподателя, е установено от органите по приходите, че въззивника в качеството си на лице по чл. 3 от Наредба № Н-18/2006 г. не е регистрирало всяка продажба на плажни стоки и услуги по данъчната група според вида на продажбите, като е установена продажба от 02.01.2023г. на 2 бр. бърз тест за ковид. Продажбата е отразена в група "А"- с данъчна ставка от 0 %, вместо в група "Б"-стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20% ДДС. С оглед на горното, на 25.01.2023 г. свидетелят К. съставила АУАН на жалбоподателя за нарушение на чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства,

издадена от министъра на финансите. Въз основа на същия акт било издадено обжалваното наказателно постановление.

Така описаната и възприета от съда фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото писмени доказателства, приложени по административно-наказателната преписка, както и от показанията на разпитания в хода на съдебното следствие свидетел К., който описва извършената проверка и сторените при същата констатации, както и начина на съставяне на АУАН. Съдът намира същите показания за последователни, логични, непротиворечиви и съответстващи на събраната по делото доказателствена съвкупност, поради които възприема последните като истинни. От същите се установява начина на констатиране извършеното нарушение, фактите по същото, както и процедурата по съставяне на акта.

С оглед изложеното, съдът след запознаване с приложените по дело АУАН и НП намира, че съставеният АУАН и обжалваното НП отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като материалната компетентност на административнонаказващия орган и актосъставителя следва от така представената Заповед № 3ЦУ-1149/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на Национална агенция по приходите. При съставянето на АУАН и при издаването на НП не са налице съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до опорочаване на административно - наказателното производство по налагане на наказание санкция на жалбоподателя. АУАН е издаден при спазване на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 43 от ЗАНН и не създава неяснота относно нарушението, която да ограничава право на защита на жалбоподателя и да ограничава правото му по чл. 44 от ЗАНН в три дневен срок от съставяне на акта да направи и писмени възражения по него. Атакуваното НП съдържа реквизитите по чл. 57 от ЗАНН и в него не съществуват съществени пороци, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Спазени са и сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

По отношение на материалната законосъобразност - в хода на съдебното следствие, при преценка на цялата доказателствена съвкупност, се установяват достатъчно данни за извършено деяние, с което дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, във връзка с чл. 118, ал. 4, т. 1 от ЗДДС, за това, че не е регистрирало продажба на 2 бр. ковид теста по данъчна група според вида на продажбите, а именно – не е регистрирало в данъчна група "Б" – за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20% данък върху добавената стойност.

Съдът намери за неоснователни възраженията за неправилно приложение на материалния закон, тъй като доколкото от установените фактически обстоятелства се установява, че не е изпълнена разпоредбата именно на чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., то неизпълнението на регламента на посочената норма представлява именно нарушение на последната, както правилно е посочено в АУАН и НП. Отчитането на продажби по друга група по чл. 27, ал. 1 от Наредбата не прави деянието съставомерно по неправилно посочената група.

Следва да се посочи, че с случая е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице, която е обективна и безвиновна. Ето защо в случая не подлежат на изследване причините, довели до нарушението, нито поначало в административнонаказателното обвинение срещу юридически субект съществува твърдение за виновно поведение. Съдът намери, че в случая не се констатира основания за приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Конкретно установеното нарушение, както и обстоятелствата по същото, разкриват една степен на обществена опасност на деянието, типична за общия случай на нарушение разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г.

При разглеждане въпроса за съответствието на наложеното наказание с тежестта на нарушението и личността на нарушителя следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, вр. чл. 185, ал. 1 от ЗДДС и доколкото не се твърди нарушение, довело до неотразяване на приходи, за процесното нарушение е предвидено

административно наказание за юридическите лица – имуществена санкция в размер от 500 лева до 2000 лева. В случая и наказанието е определено в минимален размер, като няма данни и не се твърди нарушението да е поредно, нито други отегчаващи отговорността обстоятелства, поради което следва изводът, че наказанието отговаря на тежестта на установеното нарушение. С тези доводи обжалваното НП следва да бъде потвърдено.

С оглед изложеното и направеното искане от представителя на административнонаказващия орган дружеството дължи на основание чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ юрисконсултско възнаграждение в размера на 80 лева, което да заплати в полза на НАП.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление 694049-F693509/16.03.2023г., издадено от началник на отдел "Оперативни дейности"-Бургас, Дирекция "Оперативни дейности" в ГД"Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с което на \*\*\* с ЕИК\*\*\* на основание чл. 185, ал. 2 от ЗЗД, във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите.

ОСЪЖДА на основание чл.63 ал.5 вр. ал. 3 ЗАНН вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ \*\*\* с ЕИК\*\*\* да заплати в полза на НАП-София възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд – гр. Бургас.

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_