

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. С, 11.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С в публично заседание на трети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стела Д. Бъчварова

при участието на секретаря Татяна Ст. Тотева
като разгледа докладваното от Стела Д. Бъчварова Административно
наказателно дело № 20234150200143 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взема предвид:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба срещу наказателно постановление №2023-352-08-0001/26.05.2023г., издадено от Началника на РУ – С към ОД МВР – Велико Търново.

Жалбоподателят Г. Г. Т., ЕГН ***** от гр. С обжалва наказателното постановление, с което на основание чл. 179, ал. 1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание глоба в размер на 500,00 лева за нарушение на чл. 55 от същия закон. Посочва, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като били допуснати съществени процесуални нарушения на материалния закон. Счита, че в АУАН и НП не е посочена дата на извършване на нарушението, като административния орган не бил описал точно извършеното нарушение – непредприемане на действия в седемдневен срок, считано от 01.03.2023 г. Твърди, че като дата за извършване на нарушението била посочена датата на която било установено нарушението – 23.03.2023 г. , на която дата бил подал уведомление и е представил необходимите документи, което действие според него не съставлявало нарушение на чл. 55 от ЗОБВВПИ, тъй като състава на нарушението по този член и съответно наказанието по чл. 179, ал 1 от ЗОБВВПИ се налагало за неизпълнение на задължението по чл. 55 от ЗОБВВПИ, което нарушеше се извършвало чрез бездействие. Намира, че непосочване на датата на извършване на нарушението както в АУАН, така и в НП е съществено процесуално нарушение по смисъла на закона. Твърди, че съгласно чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН датата на извършване на

нарушението е задължителен реквизит на АУАН и НП. Моли съда да отмени обжалваното наказателното постановление.

В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – Началника на РУ МВР С, редовно призован, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намери за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят Г. Т. закупил от ЯВК пневматично оръжие – въздушна пушка „В“, кал. 5,5 мм. със сериен номер № *, по силата на договор за покупко – продажба от 26.07.2016 г. На 02.08.2016 г. жалбоподателят е подал заявление до Началника на РУ - С, с което го уведомил, че е придобил процесното оръжие и същото било вписано в регистър за лицата, притежаващи огнестрелно оръжие жалбоподателят. През м. март 2023г. той продал процесното оръжие, но не подал уведомление в РУ-С, за да бъде отписано в системата на МВР. В тази връзка св. С. И. – младши инспектор в служба КОС при РУ- С, получил обаждане от свой колега, заемащ същата длъжност в РУ - Смолян. Последният го уведомил, че не може да регистрира оръжието на купувача, тъй като не е отписано в системата в РУ - С. Това наложило св. С. И., да извести жалбоподателят, че следва да отиде в полицията и да подаде уведомление относно продажбата на притежаваното от него оръжие. Т. се явил в полицията, представил договор за покупко – продажба от 01.03.2023 г. и подал уведомление с вх. № 352000-2257/23.03.2023 г. Служителят С. И., констатирал, че Т. не е спазил 7- дневния срок, предвиден в ЗОБВВПИ за регистриране на продажбата и му обяснил, че ще му бъде съставен акт. Жалбоподателят бил поканен да се яви на 27.04.2023 г. в РУ на МВР – С за съставяне на акта за установяване на административно нарушение, която покана жалбоподателят получил на 21.04.2023 г., но не се явил. Актът с номер №2023-352-08-0001/27.04.2023 г. бил съставен от актосъставителя С. И. в отсъствието на жалбоподателя, в присъствието на св. Д. М. – младши полицейски инспектор в РУ на МВР – С. В АУАН св. И. приел, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 55 от ЗОБВВПИ а именно: че на 23.03.2023 г. в гр. С, ул. „**“ № 5 Г. Г. Т. е входирал уведомление № 352000-2257/23.03.2023 г., за извършена продажба на притежавано от него пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула, като в хода на проверката на приложените документи е установено, че на 01.03.2023 г. е продал въздушна пушка „В“, кал.5,5 мм., със сериен № * и не е уведомил за това обстоятелство началника на РУ на МВР – С в 7 /седем/ дневен срок от датата на прехвърлянето му, а именно до 08.03.2023 г.

На 26.05.2023г. Началника РУ С при ОДМВР Велико Търново, упълномощен със Заповед на Министъра на вътрешните работи № 81213-694/07.06.2021 г. издал обжалваното наказателно постановление, като в него възпроизвел описаната в акта фактическа обстановка. На основание чл.179, ал.1 от ЗОБВВПИ наложил на жалбоподателя глоба в размер на 500 лв. за нарушението на разпоредбата на чл.55 от

ЗОВВВПИ. Наказателното постановление било получено от жалбоподателя на 14.06.2023г. и е обжалвано пред РС - С в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

Изложената фактическа обстановка се е установява от представените по делото писмени доказателства – административно наказателна преписка по описа на РУ на МВР С и гласни доказателствени средства - показанията на св. С. И. и св. Д. М..

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие: Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от надлежно лице, в установения от закона 14-дневен срок от връчване на постановлението и до надлежния съд по местоизвършване на твърдяното нарушение. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

При извършената служебна проверка съдът констатира, че АУАН и НП са издадени в сроковете предвидени в нормата на чл. 34 от ЗАНН и съдържат формалните реквизити предвидени в нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Както в акта така и в НП са посочени дата и място на извършване на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, както и нарушената законова норма. Налице е и пълно единство между фактическо и юридическо обвинение, които са формулирани ясно и недвусмислено. В тази връзка неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че не е посочена точната дата на извършеното от него нарушение. За да бъде подведено под административно наказателна отговорност едно лице за извършени от него нарушения по чл. 55, ал. 1 от ЗОВВВПИ, следва по един несъмнен начин да се установи, че то е извършило виновно следното бездействие, цитирано в разпоредбата, а именно „лице, което продаде или дари на друго лице притежаваното от него предупредително и сигнално оръжие и/или пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула, или го замени, е длъжно в 7-дневен срок от прехвърлянето да уведоми писмено или по електронен път началника на РУ на МВР по адреса на управление на юридическото лице или по постоянния адрес на физическото лице“. Нормативно регламентираният начален момент, от който започва да тече срока по чл. 55 ЗОВВВПИ е от датата на прехвърлянето на оръжието, било то продажба, дарение или друг способ за прехвърляне на собствеността. Началният момент за съставяне на АУАН относно констатираното нарушение, е първият ден, след изчитане на 7 /седем/ дневния срок от датата на прехвърлянето му. В случая след като на 01.03.2023 г. жалбоподателят е продал процесното оръжие, то от тази дата е започнал да тече седмодневния срок по чл. 55 от ЗОВВВПИ, в който е следвало да уведоми писмено или по електронен път началника на РУ на МВР – С. Нарушението се счита за открито тогава, когато има необходимите и достатъчни данни за неговото извършване и за самоличността на нарушителя, т.е. когато са констатирани факти и обстоятелства за наличие на бездействие на конкретно лице, което бездействие от обективна страна сочи на допуснато административно нарушение. В настоящия случай, именно с подаването на уведомлението от жалбоподателя от дата 23.03.2023 г. е открито нарушението – бездействието на същия до 08.03.2023 г. В случая, в съставения АУАН с №2023-352-

08-0001/27.04.2023 г. е посочено, че: на 23.03.2023 г. в гр. С, ул. „**“ № 5 Г. Г. Т. е входил уведомление № 352000-2257/23.03.2023 г., за извършена продажба на притежавано от него пневматично оръжие – въздушна пушка „В“, кал.5,5 мм., със сериен № * на 01.03.2023 г. и не е уведомил за това обстоятелство началника на РУ на МВР – С в 7 /седем/ дневен срок от датата на прехвърлянето му, а именно до 08.03.2023 г. По аналогичен начин е индивидуализирано нарушението и в обстоятелствената част на НП. От описаните обстоятелства се налага извод, че нарушението е било открито на 23.03.2023 г. с подаването на уведомление от страна на жалбоподателя, но разбираемо за жалбоподателя е описано и че в хода на проверката по документи, се установило, че процесното оръжие е продадено на 01.03.2023 г. чрез договор за покупко – продажба, и до 08.03.2023 г. жалбоподателят не е уведомил за това обстоятелство началника на РУ на МВР – С, а именно в 7 /седем/ дневен срок от датата на прехвърлянето му, така както е предвидена в нормата на чл. 55 от ЗОБВВПИ.

Въпреки това съдът намира, че в хода на административно наказателната преписка е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. В случая материалната и функционална компетентност на наказващия орган не произтича от цитираната в НП Заповед на Министъра на вътрешните работи № 81213-694/07.06.2021 г. Видно от същата, представена като доказателство по делото, е че определя кръга от длъжностни лица от Министерство на вътрешните работи, които могат да съставят АУАН, съответно длъжностните лица, които могат да издават НП *по Наказателния кодекс*. В случая вмененото нарушение е по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия.

За да бъде законосъобразно наказателното постановление, същото следва да бъде издадено от орган, който притежава необходимата за това компетентност. Материалната компетентност на съответното длъжностно лице да издава НП е разграничена на нормативна, при която овластяването на органа следва от изрична разпоредба на законов или подзаконов нормативен акт (чл. 47, ал. 1 от ЗАНН) и такава, при която овластяването следва от изричното волеизявление на ръководителите на ведомствата и организациите, областните управители и кметовете на общините, на които е възложено да прилагат съответните нормативни актове или да контролират тяхното изпълнение, да възложат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица (чл. 47, ал. 2 от ЗАНН). Въпросът за материалната компетентност е от основно значение, т.к. само материално компетентно лице може да състави валидно наказателно постановление в рамките на материята, която му е предоставена като правомощия. В конкретния случай в издадения от Началника на РУ – С към ОД МВР – Велико Търново акт е посочена заповед на Министъра на МВР, която по никакъв начин не го овластява да наложи наказание за установеното нарушение по специалния закон. В случая цитираната и приложена заповед не касае по никакъв начин конкретния казус. Административнонаказателното производство е строго формално, поради което допуснатото процесуално нарушение не може да бъде санирано пред

въззивната инстанция.

На следващо място, съдът констатира, че по делото наказващия орган не представи и доказателства, които по достатъчно категоричен начин да установят вмененото нарушение.

Предвид горното, съдът счита, че посочените нередовности обуславят отмяна на издаденото постановление, тъй като при издаването му е допуснато неправилно приложение на материалния закон, а в административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 3, т.1 и т.2 вр. ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №2023-352-08-0001/26.05.2023г. на Началника на РУ – С към ОД МВР – Велико Търново, с което на Г. Г. Т. с ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. С, ул. „***“, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500.00 лв./петстотин лева/ за нарушение на чл. 55, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14- дневен срок от съобщението пред Великотърновски административен съд.

Съдия при Районен съд – С: _____