

ПРОТОКОЛ

№ 121

гр. Варна, 23.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

при участието на секретаря Мая Т. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20233100900470 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК

Ищецът ГАРАНЦИОНЕН ФОНД, редовно призован, представлява се от **адвокат Л. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът А. Х. Ф., редовно призован, представлява се от **адвокат Ж. К.** и от **адвокат К. К.**, редовно упълномощени и приети от съда от днес.

Жалбоподател-трето лице помагач Р. Р. Р., редовно уведомен по реда на чл.44, ал.1 от ГПК, явява се лично.

Вещото лице Т. П. Т., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Д. Г. Г., редовно уведомена по телефона, явява се лично.

Свидетелят Г. Ц. Х., редовно призован, явява се лично.

Съдът, след като констатира, че свидетелят Г. Х. се явява в днешно съдебно заседание, отстрани същия от съдебната зала до пристъпване към неговия разпит.

Свидетелят Й. Т. С., нередовно призован, не се явява.

Свидетелят А. Р. Р., редовно уведомен по реда на чл.44, ал.1 от ГПК, не се явява.

Свидетелят Н. А. Р., редовно уведомена по реда на чл.44, ал.1 от ГПК, не се явява.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. В.: В предходно съдебно заседание бяхме поискали експертизата да се изслуша след разпит на свидетелите, като всички свидетели бъдат разпитани едновременно.

Адв. К.: Държим на разпита на свидетеля Й. С.. Моля да се извърши справка в Национална база данни на Република България за постоянен и настоящ адрес на същия, както и в регистъра за постоянно пребиваващите чужденци към служба „Миграция“ при ОД МВР за негов актуален адрес.

Адв. К.: Това, с което разполагахме за свидетеля, го предоставихме по делото.

Р. Р.: аз не знам защо съм призован. Кметницата само ми написа датата и часа кога дойда. Не съм отказал да получа книгата по делото. Кметницата не ми ги даде. Дала ги на някаква адвокатка и така и не разбрах къде отидоха тези документи. Не ми ги е връчила.

Адв. В.: Държа да му се даде срок за запознаване и още повече, че и свидетелите не всички са налице. Моля за следващото заседание отново да бъдат призовани поисканите от нас свидетели. И експертизата да бъде изслушана след свидетелите.

Адв. К.: Ние също се придържаме към това искане. Мисля, че имаме изявление в този смисъл в предходното съдебно заседание. От разпита на свидетелите считаме, че ще се съберат данни, които следва да бъдат взети под внимание при изслушването на експертизата.

СЪДЪТ, по отношение на искането за изискване на справка от НБД на Република България и от служба „Миграция“ при ОД МВР – Варна намира същото за основателно, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка в Национална база данни на Република

България за постоянен и настоящ адрес на лицето Й. Т. С. ЕГН *****.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от служба „Миграция“ при ОД МВР – Варна за последния вписан адрес на Й. Т. С. ЕГН *****.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на третото лице помагач Р. Р. за липсата на връчени книжа,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВРЪЧАТ на третото лице помагач Р. Р. книжата, указани в определението от 14.12.2023 г., като същият в едноседмичен срок от получаването има право да депозира съответен отговор.

Адв. К.: Не възразяваме свидетелят Г. Х. да бъде разпитан в днешното съдебно заседание преди експертизата.

На именно повикване в съдебната зала се яви свидетелят Г. Х..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на редовно призования свидетел, с оглед на което сменя самоличността му:

Г. Ц. Х., ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. Х. на въпроси от адв. К. и адв. К.: Бях свидетел на ПТП през месец декември 2018 г. между лек автомобил и пешеходец. Произшествието беше точно на площад „Марек“, спирка „Марек“. Движението към „Св. Св. Константин и Елена“ беше отбито и беше от страната в посока града. Аз излизах с колата от площада и видях, че автобусът беше спрял на импровизирана спирка, понеже от другата страна няма как да спре. Хората слязоха и автобусът тръгна. Аз изчаках да пресекат пешеходците. В този момент видях, че отдолу идва кола. Хората седяха на бордюра буквално, защото не могат да стъпят на пътя, на лентата и в един момент само видях как хвъркнаха две торби във въздуха. После разбрах, че господинът */посочва третото лице помагач Р. Р./* е бил ударен и се обадох на 112. Аз в първия момент не видях, че той е ударен. Видях, че хвъркнаха едни торби във въздуха. И после видях, че той беше от другата страна на мантинелата от удара и беше на земята. От другата страна имаше строителна техника, имаше машини. Някой друг също преди мен е звъннал на 112 и доктор е отишъл

веднага при него. Аз в първия момент не видях, че се удря самия човек. Той явно носеше някакъв багаж и този багаж хвъркна във въздуха. Човекът мисля, че беше с още един човек. Не знам дали е носил шапка. Господинът другия го знам също. Те си ходят заедно. Всички стояха и само той, може би, в последния момент е решил...Аз му дадох път, но аз съм от другата страна. В случая би трябвало, след като хората са слезли, да се спре цялото движение и да пропуснат хората да преминат по пътя на логиката. Аз излизах от 28-ма улица. Там има едно площадче и един ресторант. Аз излизам и спирам. Не бях излязъл на главния път. Видях, че слизат хора от автобуса и той тръгна. Аз просто спрях на място, за да преминат хората от другата страна. Има една мантинела, която разграничава двете ленти. В случая платното за „Св. Св. Константин и Елена“ беше затворено. Правиха ремонт. Автобусът спира на главния път и хората стоят буквално на бордюра. Зад тях е мантинелата. Автобусът тръгва и хората чакат да спре движението. Аз тръгнах за града. Автобусът идва от града. Едното платно е затворено, а другото е двупосочно.

Свид. Х. на въпроси от в.л. Т.: Между пътното платно, което е в ремонт и пътното платно, което е действащо, има разделителна ивица. На разделителната ивица има мантинела. Аз бях спрял на отсрещната страна, където е спирката за град Варна, преди спирката на уширението. Бях вътре в автомобила. Там няма спирков джоб. Спирковият джоб е по-напред. Колата ми беше на около 2 метра от платното. Хората, които слязоха от автобуса бяха много. Всички бяха в покой. Изведнъж някой тръгна. Бордюрът е неудобен за стоене. Всеки може да залитне. Видях този удар. Стана ми чудно как колата не спря и се учудих, че е с такава скорост. Видях въпросната кола, която идваше от града. Видях я от далеч и очаквах, че ще спре. Не обърнах внимание с какви светлини се движеше. Участъкът беше осветен. Виждах наредените машини на отсрещното платно. Спирката, която е в зоната на ремонта е по-назад. Сигурно съм имал видимост към нея. Машините бяха в застой. Бяха спрели да работят вече.

Свид. Х. на въпроси от адв. К. и адв. К.: Пешеходецът, който тръгна да пресича го видях на бордюра. Беше с още един господин. Не знам какво му стана. Всички стояха на бордюра и в последния момент, като минава колата, не знам, той залитна ли или тръгна да прави крачка и видях удара, но в първия момент аз се учудих защо тази кола не спря да изчака хората да преминат. Всички хора стояха.

Свид. Х. на въпроси от в.л. Т.: Всички хора бяха на бордюра.

Адв. К. към свид. Х.: Бихте ли определили действията на Р. като изненадващи по отношение на пресичането?

СЪДЪТ не допуска въпроса на адвокат К..

Свид. Х. на въпроси от адв. К. и адв. К.: Всички хора стояха на една линия. Знам другият човек, който беше с пострадалия. Там някъде около района се навърта. Висок и слаб е.

Нямаше други пешеходци, които да са успели да пресекат. Не знам дали Р. се е огледал, преди да тръгне да пресича. Разстоянието беше достатъчно, за да спре колата и да пресекат хората. Той не направи стъпка да пресича. Той или залитна, или тръгна да прави стъпка и беше върху колата. Ако беше направил крачка на платното, щеше да мине отгоре му.

Свид. Х. на въпроси от в.л. Т.: Автомобилът, който удари пешеходеца, според мен беше по-близо до бордюра, където бяха хората.

Свид. Х. на въпроси от адв. В.: Автобусът спира на крайна лява лента и хората си чакаха да се освободи движението, за да преминат. Аз бях за града и спрях да ги изчакам да преминат. Те си слязоха на мантинелата. В случая аз не съм видял, че мантинелата там е била изрязана. Автобусът тръгна и пътниците останаха на разделителната линия.

Свид. Х. на въпроси от адв. К. и адв. К.: Торбите, които видях да хвърчат, явно са били на Р..

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля. Същият беше освободен и напусна съдебната зала.

Адв. В.: Държа свидетелите да бъдат призовани отново.

СЪДЪТ, с оглед направеното от страните искане, намира, че изслушването на експертизата следва да бъде отложено след изслушване показанията и на свидетеля Й. С..

С оглед на обстоятелството, че свидетелите А. Р. и Н. Р. са редовно призовани и не се явяват в днешното съдебно заседание, без да сочат уважителни причини за това, съдът намира, че на основание чл.85 от ГПК на същите следва да бъдат наложени глоби и да бъде постановено принудителното им довеждане за следващото съдебно заседание, с оглед на

което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на заключенията по допуснатите съдебно-автотехническа експертиза и комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза за следващото съдебно заседание след разпита на свидетеля Й. Т. С..

НАЛАГА на А. Р. Р. **ГЛОБА** в размер на **100 /сто/ лева** и **ПОСТАНОВЯВА** принудителното му довеждане за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на А. Р. Р., че срещу наложената глоба в едноседмичен срок от уведомяването, може да подаде молба за отмяната ѝ до съда, който я е наложил.

НАЛАГА на Н. А. Р. **ГЛОБА** в размер на **100 /сто/ лева** и **ПОСТАНОВЯВА** принудителното ѝ довеждане за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на Н. А. Р., че срещу наложената глоба в едноседмичен срок от уведомяването, може да подаде молба за отмяната ѝ до съда, който я е наложил.

Адв. В.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че за събиране на доказателства следва да отложи производството по делото за друга дата и час, като съгласува датата с процесуалните представители на страните, с оглед техните професионални ангажименти, като предлага датата 19.03.2024 година.

В.л. Т.: Аз нямам възможност да се явява на 19.03.2023 г. Моля да се съобразят страните и да изслушаме днес експертизите.

Адв. К.: Не се противопоставяме днес да бъдат изслушани експертизите.

Адв. В.: Аз държа да се разпита свидетеля Й. С.. Ако в следващото съдебно заседание отново не се яви, естествено, че ще се изслуша експертизата на базата на един свидетел.

В.л. Т.: Аз съм си изпълнил задачата и държа да бъде изслушана

експертизата. Аз съм ангажиран в седмицата по два-три път. Представям справка-декларация с приложени касови бонове за пътни разходи.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **23.04.2024 г.** от **13.30 ч.**, за които дата и час страните и вещите лица се считат за уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____