

ПРОТОКОЛ

№ 813

гр. Варна, 06.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ, в публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

Съдебни Анна Ст. Ковачева

заседатели: Красимира П. Костова

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева
и прокурора Н. Анг. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Шкодров Наказателно дело от общ характер № 20233110203791 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият В. Д. В., редовно призован, явява се лично и с адв. А. А. от АК-Варна, редовно упълномощен във фазата на досъдебно производство, приет от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

На основание чл.272 от НПК, съдът сменя самоличността на явилите се лица.

ПОДС. В. Д. В. - роден на *** г. в гр. Варна, с адрес в ***, българин, български гражданин, със средно образование, женен, работи в „Белсим“ ООД, неосъждан, ЕГН *****.

На основание чл.272, ал.4 от НПК Председателят на състава провери връчени ли са

преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че същите са връчени в срок.

Книжата връчени на подсъдимия на 28.09.2023 г.

На основание чл.274, ал.1 от НПК съдът разясни на страните правото им на отвод. Искания в тази насока не бяха направени.

На основание чл.274, ал.2 от НПК съдът разясни на страните процесуалните им права.

СЪДЪТ разяснява на страните разпоредбите на чл.248 ал.3 и ал.4 от НПК, а именно:

В съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал. 1, т. 3, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

В разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Подсъдимият е осигурил своята защита. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Считам, че производството по делото може да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

АДВ. А.: Присъединявам се към становището на представителя на ВРП. Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Подсъдимият е осигурил своята защита. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Желая производството по делото да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

ПОДС. В.: Съгласен съм с адвоката ми по отношение на всички тези неща. Признавам се за виновен и желая да сключа споразумение с представителя на ВРП.

-

Съдът, като взе предвид становището на страните и след проверка на материалите по делото намира, че делото е подсъдно на РС-Варна и не са налице основания за отвод на съдебния състав, не са направени възражения за допуснати съществени процесуални нарушения и не се установяват такива служебно. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Подсъдимият е осигурил своята защита. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или тълковник. С оглед явяването на подсъдимия и предвид предявената молба от адв. А. от 31.10.2023 г. съдът намира, че са налице основания за изменение на мярката за неотклонение, която следва да бъде изменена от „Задържане под стража“ в „Подписка“. Не се налага прекратяване на съдебното производство, нито прекратяване или спиране на наказателното производство и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК.

Доколкото в разпоредителното заседание не е констатирано наличието на съществени нарушения на процесуалните правила, като такива въпроси не са били поставяни на обсъждане в разпоредителното заседание от страните, както и не са били констатирани и поставени за обсъждане по почин на съдията– докладчик, съдът не дължи нарочно произнасяне по реда на чл.249 ал.1 и сл. от НПК, в хипотезата на чл.248 ал.5 от НПК, където лимитативно са посочени действията му след изслушване на прокурора и лицата по чл.247б ал.1 и ал.2 от НПК.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОИЗВОДСТВОТО по делото да протече по реда на глава XXIX от НПК.

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение по отношение на подсъдимия В. Д. В. от „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ в „ПОДПИСКА“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.248 ал.1 т.6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред ОС-Варна по реда на глава XXII НПК.

На основание чл.252 ал.1 от НПК съдът намира, че следва да продължи разглеждането на делото **НЕЗАБАВНО**.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на съдебното

следствие по реда на чл.384 ал.1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК

ПРОКУРОРЪТ ДОКЛАДВА ОБВИНИТЕЛНИЯ АКТ.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА ОСНОВАНИЯТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА СЪДЕБНОТО
ПРОИЗВОДСТВО**

ПРОКУРОРЪТ: Със защитника на подсъдимия В. Д. В., адв. А. А., сме постигнали споразумение, което Ви представяме сега за одобрение, което обхваща наказателното производство по НОХД №3791/2023 г. по описа на ВРС - 4 състав и е в следния смисъл:

Страните приемат за безспорно установено от фактическа и правна страна, че подсъдимият В. Д. В., ЕГН *****, на 06.06.2023г. в гр.Варна държал акцизни стоки без бандерол, като такъв се изисква по закон - 17 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари, както следва - 7 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари от марката „Karelia“ и 10 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари от марката „Richmond“, всички на обща стойност 1114.00лева (хиляда сто и четиринадесет лева), с което нарушил разпоредбите на:

Чл. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове: „На облагане с акциз подлежат тютюневите изделия:

1. алкохолът и алкохолните напитки;
2. тютюневите изделия."

Чл. 4, т.1 от ЗАДС - „По смисъла на този закон „акцизни стоки" са стоките, посочени в чл. 2";

Чл. 64, (1) от ЗАДС - „Производителите на тютюневи изделия и на бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, равно и превишаващо 15 % vol, предназначени за реализация на вътрешния пазар, са длъжни да поставят бандерол върху потребителската опаковка. Поставянето на бандерола се извършва в данъчен склад на производителя.

(2) Лицата, които внасят на територията на страната стоки по ал. 1, са

длъжни да осигурят поставянето на бандерол върху потребителската опаковка по един от следните начини:

1. при производителя - извън територията на страната, или
2. в данъчен склад, или
3. във временен или митнически склад по смисъла на митническото законодателство.

(3) Лицата, които въвеждат на територията на страната стоки по ал. 1 от друга държава членка, са длъжни да осигурят поставянето на бандерол върху потребителската

опаковка по реда на ал.2.

(4) Бандеролът се поставя върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване.

Чл. 100, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове: „..... тютюневите изделия, предназначени за местния пазар, се предлагат и продават само облепени с бандерол“;

Чл. 28, ал. 1 от Закон за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия - „Тютюневи изделия се транспортират, пренасят, съхраняват, предлагат или продават в търговски складове и обекти само с бандерол, залепен върху потребителската опаковка при условията и по реда на Закона за акцизите и данъчните складове, като съгласно чл. 11, ал.1 от ЗАДС - „Цигари: са:

1. годни за пушене цилиндрични тела от тютюн, които не отговарят на изискванията за пури и пурети по чл.10;

2. цилиндрични тела от тютюн, които чрез проста неиндустриална обработка са вкарани в цигарени хартиени рула;

3. цилиндрични тела от тютюн, които чрез проста неиндустриална обработка са увити в цигарена хартия“, като случая не е маловажен - престъпление по чл. 234, ал. 1, пр. 2 от НК.

Деянието е извършено от подсъдимия при форма на вината пряк умисъл.

От деянието няма причинени имуществени вреди.

За гореописаното деяние **ПОДС. В. Д. В. СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН и ПРИЕМА да му бъде наложено наказание на основание чл. 234, ал. 1, пр. 2 и чл.55, ал.1, т.1 от НК, а именно - ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЧЕТИРИ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл.66 ал.1 от НК ОТЛАГА с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на споразумението в сила.

На основание чл.55, ал.3 от НК не се налагат кумулативно предвидените наказания „Глоба“ и „Лишаване от права“.

Направените по делото разноси в размер на 116,90 лв. в полза на ОД на МВР - Варна се поемат от подсъдимия.

На основание чл.234, ал.5 от НК иззетите по делото веществени доказателства (предадени с протокол за доброволно предаване от 06.06.2023 г.) 17 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари, както следва - 7 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари от марката „Karelia“ и 10 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари от марката „Richmond“, се отнемат в полза на Държавата, като след влизане на определението в сила

следва да бъдат унищожени по съответния ред.

АДВ. А.: Моля да одобрите постигнатото споразумение.

ПОДС. В.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Ясно ми е съдържанието на споразумението и последиците от същото, съгласен съм с тях. Доброволно подписвам споразумението. Отказвам се от по нататъшното разглеждане на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:.....

(Н. Н.)

ПОДСЪДИМ:.....

(В. Д. В.)

ЗАЩИТНИК:

(Адв. А. А.)

Съдът намира, че постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и морала и като такова следва да бъде одобрено.

Предвид горното и на основание чл.384 от НПК **СЪДЪТ ОДОБРЯВА**

СПОРАЗУМЕНИЕ:

постигнато между страните, съгласно съдържанието на което подсъдимият **В. Д. В.** - роден на ***г. в гр. Варна, с адрес в гр. Варна, живущ в ***, българин, български гражданин, със средно образование, женен, работи в „Белсим“ ООД, неосъждан, ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На 06.06.2023г. в гр.Варна държал акцизни стоки без бандерол, като такъв се изисква по закон - 17 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари, както следва - 7 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари от марката „Karelia“ и 10 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари от марката „Richmond“, всички на обща стойност 1114.00лева (хиляда сто и четиринадесет лева), с което нарушил разпоредбите на:

Чл. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове: „На облагане с акциз подлежат

тютюневите изделия:

1. алкохолът и алкохолните напитки;
2. тютюневите изделия.“

Чл. 4, т.1 от ЗАДС - „По смисъла на този закон „акцизни стоки“ са стоките, посочени в чл. 2”;

Чл. 64, (1) от ЗАДС - „Производителите на тютюневи изделия и на бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, равно и превишаващо 15 % vol, предназначени за реализация на вътрешния пазар, са длъжни да поставят бандерол върху потребителската опаковка. Поставянето на бандерола се извършва в данъчен склад на производителя.

(2) Лицата, които внасят на територията на страната стоки по ал. 1, са

длъжни да осигурят поставянето на бандерол върху потребителската опаковка по един от следните начини:

1. при производителя - извън територията на страната, или
2. в данъчен склад, или
3. във временен или митнически склад по смисъла на митническото законодателство.

(3) Лицата, които въвеждат на територията на страната стоки по ал. 1 от друга държава членка, са длъжни да осигурят поставянето на бандерол върху потребителската опаковка по реда на ал.2.

(4) Бандеролът се поставя върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване.

Чл. 100, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове: „..... тютюневите изделия, предназначени за местния пазар, се предлагат и продават само облепени с бандерол“;

Чл. 28, ал. 1 от Закон за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия - „Тютюневи изделия се транспортират, пренасят, съхраняват, предлагат или продават в търговски складове и обекти само с бандерол, залепен върху потребителската опаковка при условията и по реда на Закона за акцизите и данъчните складове, като съгласно чл. 11, ал.1 от ЗАДС - „Цигари“ са:

1. годни за пушене цилиндрични тела от тютюн, които не отговарят на изискванията за пури и пурети по чл.10;

2. цилиндрични тела от тютюн, които чрез проста неиндустриална обработка са вкарани в цигарени хартиени рула;

3. цилиндрични тела от тютюн, които чрез проста неиндустриална обработка са увити в цигарена хартия“, като случая не е маловажен, **поради което и на основание чл. 234, ал. 1, пр. 2 и чл.55, ал.1, т.1 от НК ще изтърпи наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЧЕТИРИ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл.66 ал.1 от НК СЕ**

ОТЛАГА с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на споразумението в сила.

Направените по делото разноси в размер на 116,90 лв. в полза на ОД на МВР - Варна се поемат от подсъдимия.

На основание чл.234, ал.5 от НК иззетите по делото веществени доказателства (предадени с протокол за доброволно предаване от 06.06.2023 г.) 17 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари, както следва - 7 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари от марката „Karelia“ и 10 стека, всеки съдържащ по 10 броя кутии с цигари от марката „Richmond“, се отнемат в полза на Държавата, като след влизане на определението в сила следва да бъдат унищожени по съответния ред.

Съдът намира, че са налице предпоставките за прекратяване на наказателното производство по делото, поради постигнато между страните споразумение, поради което и на основание чл.384, вр.чл.24, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 3791/2023 г.** по описа на ВРС, 4 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът написан от с.з., което приключи в 10:55 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____