

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 929

гр. Варна, 07.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

като разглежда докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20233100100515 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявени иски от И. К. К., ЕГН ***** от гр. София, ж.к. М. 2, бл., вх. 1, ет. 9, ап. 69, чрез адв. Т. В. срещу З. И. Д., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. И. Д. № 16, вх. А, ет. 6, Ф. И. Г., ЕГН ***** с постоянен адрес гр. Варна, ул. И. Д. № 16, вх. А, ет. 6 и И. Ц. Г., ЕГН ***** от гр. Варна, на осн. чл. 62, ал. 5 СК. Съдът е сезиран също така с искане за предоставяне упражняване родителските права досежно детето на бащата, определяне на режим на лични отношения между детето и неговата майка, както и осъждане на последната да заплаща издръжка в полза на детето, на осн. чл. 127 и чл. 143 СК. Прави се и искане за допускане промяна на презимето на детето, като същото бъде променено на И., както и промяна фамилията на детето на Кременска, на осн. чл. 16, ал. 2 ЗГР.

В исковата молба се навеждат твърдения, че ищецът и ответницата Д. се живеели на съпругески начала за период от време, през който е заченато детето Ф. Г.. Поддържа, че ответницата и ответникът Г. са били в гражданки брак преди да се роди детето, при което и при приложение на презумпцията на чл. 61 СК в акта за раждане на детето, като баща на детето е вписан ответникът Г.. Ищецът прави искане за оборване на презумпцията за бащинство, желае да се грижи за детето, което към момента живее при него в гр. София, при което претендира предоставяне на родителските права. С исковата молба е заявен петитум, с който се оспорва въведената законова презумпция за бащинство по смисъла на чл. 61 ал. 1 СК и е заявен иск за установяване бащинство от ищеца. Предявени и са искания свързани с правните последици от уважаване на исковите по чл. 62 ал. 5 от СК - промяна на имената на детето и и вписване на промяната в акта за раждане.

Исковата молба е нередовна.

Предявени са обективно съединени иски, за оспорване на произход от бащата с оборване на презумпцията на чл. 61 от СК и установяване на произхода от бащата. Предявяват се също така и иски за предоставяне на родителски права и издръжка.

На ищецът следва да бъде указано да посочи адрес за призоваване на ответникът И. Ц. Г.. Следва да бъдат наведени конкретни твърдения, като бъде посочено кога (на

коя дата през 2022г.) конкретно ищецът е узнал, че е баща на детето.

Към исковата молба не са представени доказателства за внесена Държавна такса. Дължимата в случая държавна такса е в размер на 80 лева, за два иска по чл. 62, ал.2 СК вр., както и 25 лева по иска с правно осн. чл. 127 СК, вр. по чл.3 и чл.16 от ТДТГПК.

Не са представени преписи от исковата молба за ответните страни, като на страната следва да бъдат дадени указания да представи три броя преписи от исковата си молба и доказателства към нея за ответниците или да представи доказателства за заплатени по сметка на съда 3,30 лева за изготвяне на служебен препис от съда на осн. чл. 102з, ал.3 ГПК вр. чл.23, т.3 ТДТГПК.

На ищеца следва да бъде указано да завери за вярност представените с исковата молба писмени доказателства.

На основание чл.63 от СК, като страна е конституирано и малолетното дете, което не може да бъде представлявано от своите законно представители, а следва да му бъде назначен особен представител по реда на чл.29 ал.4 от ГПК.

Възнаграждението за особен представител на малолетното дете са за сметка на ищцата и е в размер на 1200 лева по чл.7 ал.1 т.3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

На основание чл.15 от ЗЗД, съдът следва да конституира като страна в производството и Дирекция „Социално подпомагане“София-М., която дирекция е местно компетентна с оглед вписания в НБД „Население“ постоянен адрес на детето, което обстоятелство съдът констатира при служебна справка за постоянен адрес на детето.

На новоконституираната страна следва да бъде изпратено препис от определението, по реда на чл. чл. 52, ал.2 вр. чл. 38, ал.2 ГПК, а исковата молба и доказателствата следва да се изпратят след отстраняване нередовност на същата съобразно дадени указания на ищеца.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като контролираща страна в процеса **Дирекция „Социално подпомагане“София-М.** на основание чл.15 от ЗЗД, на която препис от определението да се изпрати по реда на чл. **чл. 52, ал.2 вр. чл. 38, ал.2 ГПК.**

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по гр. дело № 515/2023 год. по описа на ВОС.

УКАЗВА на ищеца, в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението с писмена молба с препис според броя на насрещните страни да отстрани нередовността на исковата си молба, като **посочи адрес за призоваване на ответникът И. Ц. Г.**, както и да наведени **конкретни твърдения**, като бъде посочено кога (на коя дата през 2022г.) конкретно е узнал, че е баща на детето. Да посочи **банкова сметка** или друг начин на плащане, по който ответницата следва да заплаща издръжка в полза на детето. В същия срок да представи доказателства за внесена по сметка на ВОС

държавна такса в размер на **185 лева**, от които от по 80 лева за всеки иск по чл. 62, ал.5 СК и 25 лева по иска с правно осн. чл. 127 СК, вр. по чл.3 и чл.16 от ТДТГПК. Да представи три броя **преписи от исковата си молба** и доказателствата към нея за ответните страни **или** да представи доказателства за заплатени по сметка на ВОС **3,30 лева** за изготвяне на служебен препис от съда на осн. чл. 102з, ал.3 ГПК вр. чл.23, т.3 ТДТГПК. Да представи доказателства за внесен по сметка на ВОС **депозит за назначаване на особен представител на детето в размер на 1200 лева**, на осн. чл. 29, ал.4 ГПК вр. чл.7 ал.1 т.3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Указва на ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок производството по делото следва да бъде прекратено.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____