

# РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Силистра, 02.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Г.А.на Д. Василева

при участието на секретаря Жанет Ж. Иванова  
като разгледа докладваното от Г.А.на Д. Василева Административно  
наказателно дело № 20213420200723 по описа за 2021 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Подадена е жалба от ИСМ. М. АЛ. от с.Боил, общ.Дулово, обл.Силистра, ЕГН \*\*\*\*\* , против Наказателно постановление № 38-0003057/13.10.2021г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация” гр.Русе, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл.34, §3, б.„б“ от Регламент ЕС № 165/2014.

Жалбоподателят оспорва фактическата обстановка, отразена от контролните органи, подчертава, че е посочил, че документите за почивките му и времето на работа са в офиса на работодателя му, като представил същите след изпълнение на курса гр.Силистра – с.Боил понеже имало пътници и закъснявал с разписанието. Изразява несъгласие с наложеното наказание и счита, че липсващата информация в дигиталния тахограф за почивния му ден следва да се отрази от работодателя. Визира, че в АУАН не се съдържа информация за датите, за които се твърди, че няма информация за почивката му, а едва в НП такава е посочена. Подчертава, че не работи към търговеца, вписан в акта и НП – ЕТ „Ш\* – \*\*“ от много години, а е ангажиран към превозвача „Н\* Т\* 2\*“ ЕООД гр.Силистра. Моли за отмяна на НП, присъждане на разноските по делото, алтернативно случаят да бъде приет за маловажен.

Пред съда жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата и искането за отмяна на глобата.

Административно-наказващият орган, при редовност на призоваване, не се представлява, депозира становище за неоснователност на жалбата и спазване изискванията на закона при издаване на процесното НП. Подчертава се явното непознаване задълженията на наказаното лице като водач поради посоченото от него, че не знаел с какъв тахограф е оборудван автобуса и не е имал никакви документи понеже били в офиса на работодателя му, както и несъстоятелността на възраженията, депозирани пред АНО след съставянето на акта. Излагат се доводи за неприложимост на чл.28 ЗАНН в конкретния случай. Моли се за потвърждаване на наказателното постановление.

Районна прокуратура – Силистра, при редовност на призоваване, не изразява становище, не се представлява в съдебно заседание,

Жалбата, като подадена в срок и от надлежна страна се явява процесуално допустима.

Съдът, след преценка доказателствата по делото и въз основа на закона, намира за установено следното:

На 19.08.2021г. към 10.55ч. автобус на превозвача „Н\*Т\* 2\*“ ЕООД гр.Силистра – „Пежо Боксер“ с рег. № СС 5115РВ, оборудван с дигитален тахограф „Siemens AG DTСO 1381“ със сериен номер 0001196050, с водач жалбоподателя ИСМ. М. АЛ., бил позициониран на Автогара Силистра, тъй като следвало да осъществи превоз на пътници по линия Силистра - Главиница –Зарица – Боил с час на тръгване 11.00ч. Преди настъпване на посочения час на водача била извършена проверка от св. М. –Д. и св.М. – служители при РД „АА“ – Русе, при която се установило, че жалбоподателят има пътен лист за него ден и карта, която била поставена в дигиталния тахограф. Същата била проверена на място откъм съдържащата се в нея информация за предходните 28 дни, посредством програма в преносимия компютър на контролните органи, и било констатирано, че периода 16.52ч. на 17.08.2021г. – 10.09ч. на 18.08.2021г. водачът не е въвел ръчно данни за „почивка“, „време на разположение“, „друга работа“, за времето, когато е бил извън превозното средство и респ. не е използвал тахографа.

На място, и в присъствието на жалбоподателя, бил съставен АУАН № 293405/19.08.2021г., в който били отразени визираните обстоятелства, кВА.фицирани като неспазване изискването на чл.34, §3, б.„б“ от Регламент ЕС № 165/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 4 февруари 2014г. относно тахографите в автомобилния транспорт, за отмяна на Регламент (ЕИО) № 3821/85 на Съвета относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт и за изменение на Регламент (ЕО) № 561/2006 на Европейския парламент и на Съвета за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт.

Видно от положените подписи и вписаното от жалбоподателя възражение, че „имашайби и бележки“, е била спазена процедурата по предявяване и връчване екземпляр от акта. Депозираното в установения от закона тридневен срок писмено обяснение било оставено от АНО без уважение и с издаденото на база акта НП на лицето е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева, съгласно чл.93в, ал.11 от Закона за

автомобилните превози.

Съдът намира, че административно-наказателното производство е протекло при пълно спазване на установените от закона правила – както досежно сроковете, компетентността на длъжностните лица, така и по отношение на отразените в АУАН и НП реквизити. В съдържанието на последните точно и ясно е фиксирано кога, къде и какво е установено и в какво е намерила израз административната простъпка. Възражението за липса на конкретика на периода в АУАН, за който данните не са били въведени ръчно, се явява неоснователно предвид текстовото съдържание на акта в описателната част на административното обвинение.

Изяснените по делото факти в пълна степен съответстват на установените от контролните органи при извършената проверка и са отразени обективно в АУАН и НП. Показанията на св. М. – Д., пряко възприела съдържанието откъм информация в картата на водача, еднопосочни с показанията на св.М., кореспондиращи в пълна степен и с писмените доказателства – разпечатките, по категоричен начин установяват, че водачът не е изпълнил вмененото му по императивен начин задължение да е вписал в картата, като използва приспособлението за ръчно въвеждане на данни при дигитален тахограф, информацията за проследяване на периодите "друга работа", "време на разположение", "прекъсване" или "дневна почивка", когато не е имал възможност да използва тахографа, тъй като е бил извън превозното средство. Следва да се отбележи, че полагането на необходимата грижа по отразяване на същите, е ангажимент изцяло на водача, тъй като това изискване е въведено по императивен начин в посочената за приложима разпоредба на чл.34, §3, б. "б" от Регламент ЕС № 165/2014. Това, че жалбоподателят е разполагал с документи, удостоверяващи какво е правил в процесния отрязък от време, не изместват задължението му да отрази в картата съответните обстоятелства, удостоверени с тези документи. Неотносимо се явява и обстоятелството, че в акта е посочен друг работодател-превозвач, при коректно отразяване на останалите данни, тъй като правнозначим момент за спора е качеството на жалбоподателя – водач на автобус и неизпълнение на задължението му като такъв по посочената разпоредба.

Предвид липсата на особености на случая, които да го определят като такъв с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид, не са налице критериите за квалификацията му като маловажен.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.9 вр. ал.1 от ЗАНН и чл.87 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 38-0003057/13.10.2021г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация” гр.Русе, с което на ИСМ. М. АЛ. от с.Боил, общ.Дулово, обл.Силистра, ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл.93в, ал. 11 от Закона за автомобилните превози, е наложена глоба в размер на 500 лева за нарушение на

чл.34, §3, б.“б“ от Регламент ЕС № 165/2014.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването пред Административен съд гр. Силистра.

**Съдия при Районен съд – Силистра:** \_\_\_\_\_