

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1373

гр. София , 14.09.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-20 в закрито заседание на
четирнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: Татяна Костадинова

като разглежда докладваното от Татяна Костадинова Търговско дело №
20211100901440 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявен от Г. И.А. срещу „Б.Б. - НЦЗПБ“ ЕООД иск за обявяване на нищожността на решение на едноличния собственик на ответното дружество, обективизирано в протокол № РД-16-468/06.07.2021 г., за назначаване на П.Л.П. като контролор (вж. уточнителна молба от 17.08.2021 г.).

Ищецът поддържа, че е бил участник в конкурсна процедура за избор на контролор на ответното дружество, която предвид едноличното притежание на капитала от страна на държавата била проведена по реда на Закона за публичните предприятия (ЗПП). При провеждането ѝ обаче били допуснати „съществени и непоправими“ нарушения на закона, били постановени нищожни административни актове, била нарушена и целта на закона, както и бил засегнат общественият интерес. С уточнителна молба от 17.08.2021 г. ищецът сочи, че е обжалвал по административен ред „процедурата за избор на контролор и обосновава правния си интерес от предявяване на иска за нищожност освен със своето участие в процедурата, така и с обществения интерес.

При тези факти съдът намира, че предявеният иск е *недопустим*. Съображенията за това са следните:

Ищецът е *трето лице* за дружеството-ответник. За да е допустим искът му за обявяване на нищожността на решение, касаещо дейността на несвързан с него правен субект, е необходимо да е налице *правен интерес*. Според константната съдебна практика този интерес произтича от възможното засягане на *реално съществуващи права* на третото лице или от възможната промяна на неговото правно положение (вж. Решение № 311/06.02.2019 г. по т. д. № 2742/2017 г. на ВКС, ТК, II т.о.). В настоящия случай такива права не се твърдят – ищецът в качеството си на участник в конкурсна процедура няма гарантирано право на назначаване на конкурсната длъжност (с аргумент от чл. 50 ППЗПП органът по назначаването не е длъжен да назначи никого от участниците в конкурса) и поради това провеждането на настоящия процес няма да рефлектира върху защитата на такова право. Не е налице легитимация за защита и на обществения интерес от страна на ищеца-частноправен субект. Когато общественият интерес следва да бъде защитен по законов ред, то законът определя изрично субекта, който следва да стори това, и този субект е част от публичната власт. В случая общественият интерес е предвидено да бъде охраняван

от административен орган – съгласно чл.12, т. 7 ЗПП Агенцията за публичните предприятия и контрол извършва мониторинг на конкурсните процедури за избор и назначаване на членове на органи за управление и контрол.

Въз основа на изложеното настоящият състав счита, че за ищеца като трето на търговското дружество лице *не съществува правен интерес да атакува решения, взети от едноличния собственик и касаещи единствено дейността на това дружество*, но не и преки, реално съществуващи, права на ищеца. Поради това исковата молба следва да бъде върната.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА на основание чл. 130 ГПК исковата молба на Г. И.А. вх. № 9558/20.07.2021 г., по която е образувано т.д. № 1440/2021 г. на СГС, ТО, 20 състав.

Определението може да се обжалва пред Апелативен съд – гр. София в едноседмичен срок от връчване на препис.

Съдия при Софийски градски съд: _____