

РЕШЕНИЕ

№ 1536

гр. В., 29.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – В., Х СЪСТАВ, в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Янчева
като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20223100102334 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявени от П. Х. срещу Д. И. обективно кумулативно съединени иск с правно основание чл. 61, ал. 2 ЗЗД за заплащане на сумата от **99 548, 51 лв.**, от която 88 931, 51 лв., претендирана като обезщетение за претърпени вреди в размер на разходите за материали и труд за извършени уместно и в интерес на Д. И. СМР за изграждане на сграда, в която се намира апартамент ****, находящ се в гр. В., район „****“ с идентификатор № **** по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 73/23.06.2008г., находящ се на **** от сграда, изградена в ПИ № **** по тази кадастрална карта, със застроена площ от 63, 74 кв.м., състоящ се от коридор, дневна с кухненски бокс, спалня, баня – тоалет, тераса при съседни на апартамента: на същия етаж: ****.1.8; под обекта: ****.1.5; над обекта: ****.1.9 до степен на завършеност по БДС с окантване на имота с дограма, ВиК инсталация, мазилка и шпакловка на стените и замазка на пода в периода от 31.08.2019 г. до 12.11.2019 и сумата от 10 617 лв., претендирана като дължимо обезщетение за предприета в интерес на ищеца и ответника работа в размер на разходите за труд и материали за изграждане на общите части на сграда в режим на етажна собственост, съразмерно на притежаваните идеални части от общите части на сградата от 10, 1017 % или 7, 61 кв.м., изградена в ПИ № ****, находящ се в гр. В., район ****, извършени в периода от месец септември 2019 г. до края на 2020 г., ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба – 02.11.2022г. до окончателното изплащане на задължението, включващо следните СМР, както следва:

- 1./ направа на зидове 25 см., тухла 25 см. за сумата от 8 525 лв. /55 кв.м. * 155 лв.;
- 2./ направа на зидове 12 см. за сумата от 2 860 лв. /23 кв.м. * 122 лв./;
- 3./ 1 брой входна врата апартамент – 1 100 лв.;
- 4./ настилка с гладка мазилка – 1 161, 47 лв. / 45, 53 кв.м. * 25, 51 лв./;
- 5./ настилка гранитогрес тераси и общи части – 1 062 лв. / 9 кв.м. * 118 лв./;
- 6./ гипсова мазилка по тухлена зидария – 4 217, 54 лв. / 122 кв.м. * 34, 57 лв./;
- 7./ гипсова мазилка по бетонни стени и таван – 2 928 лв. / 122 кв.м. * 24 лв./;
- 8./ грундиране с бетон контакт – 1 464 лв. / 122 кв.м. * 12 лв./;

- 9./ машинно измазване с турбозол машинно – 7 930 лв. / 122 кв.м. * 65 лв./;
- 10./ минерална мазилка – 5 125 лв. / 125 кв.м. * 41 лв./;
- 11./ алуминиев парапет с триплексово стъкло Н = 105 – 3 145 лв. / 25 кв.м. * 125, 80 лв./;
- 12./ топлоизолация XPS 10 см. по бордове на тераси – 1 192, 07 лв. / 11 кв.м. * 108, 37 лв./;
- 13./ топлоизолационна тераса – 1 950 лв. / 15 кв.м. * 130 лв./;
- 14./ хидроизолационна тераса – 750 лв. / 15 кв.м. * 50 лв./;
- 15./ армирана замазка – 5 730 лв. / 125 кв.м. * 45, 84 лв./;
- 16./ 1 брой ЕЛ – 4 200 лв.;
- 17./ 1 брой ВИК – 3 000 лв.;
- 18./ 1 брой ОВК – 2 000 лв.;
- 19./ хидроизолация плосък покрив – 2 750 лв. / 22 кв.м. * 125 лв./;
- 20./ общи части стълбище – 2 898 лв. / 23 кв.м. * 126 лв./;
- 21./ вертикална планировка – 1 978 лв. / 23 кв.м. * 86 лв./;
- 22./ 3 броя хидрофорна инсталация – 1 650 лв. / 3 бр. * 550 лв./;
- 23./ ограда – 950 лв. / 5 л.м. * 190 лв./;
- 24./ подпорна стена – 5 700 лв. / 6 кв.м. * 950 лв./;
- 25./ изкопни работи – 958, 17 лв. / 38, 95 кв.м. * 24, 60 лв./;
- 26./ подложен бетон – 212, 28 лв. / 1, 22 куб.м. * 174 лв./;
- 27./ кофраж – 14 133, 75 лв. / 188, 45 кв.м. * 75 лв./;
- 28./ армировка – 6 527, 68 лв. / 1 554, 21 кг. * 4, 20 лв./;
- 29./ бетон - 3 504, 55 лв. – 22, 61 куб.м. * 155 лв./;

-

В исковата молба ищецът П. Х. твърди, че е продал на 09.11.2018г. на Д. И. правото на строеж за апартамент ****, находящ се в гр. В., ул.***** с площ от 63, 74 кв.м.

Страните по делото водили преговори от преди прехвърляне на правото на строеж да сключат договор за изработка, по силата на който П. Х. ще поеме задължение да изгради сградата, в която апартаментът се намира, както и ще предаде същия до степен на завършеност по БДС – окантване на жилищата с дограма, с положени В и К и ел. инсталации, съответно до тапа и ключ, мазилка и шпакловка, замазка на пода, а Д. И. ще заплати дължимото възнаграждение от 800 евро на кв.м.

Планираният договор за изработка не бил сключен. Въпреки това ищецът П. Х. изградил цялата сграда до груб строеж, въвеждайки я в експлоатация и обектите в нея до посочената степен на завършеност, действайки в свой интерес, тъй като е следвало да изпълни ангажиментите си към други лица, въз основа на сключени с тях договори и в интерес на ответника, чиито обект е бил завършен, ведно със съответните идеални части от общите части на сградата, което обстоятелство му е позволило да отчужди имота на 11.02.2021г.

Отказът на ответника да изплати процесните суми е обусловило интереса от предявяване на осъдителната претенция.

Във връзка с дадени от съда указания, преди провеждане на първото по делото съдебно заседание, с няколко молби, процесуалният представител на ищеца е заявил, че П. Х. е възложил на “НЮ ПАУЪР ГРУП” ЕООД, представлявано от П. С., с когото Д. И. живее на съпругески фактически начала, изграждането на грубия строеж и част от

довършителните работи на сградата, а стойността на извършените СМР са заплащани, както от възложителя - ищец със средства от личната му банкова сметка, така и с лични средства, внасяни по сметка на търговско дружество "ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, представлявано от П. Х., а след това превеждани на изпълнителя по договора за изработка.

Пояснява се, че преди настъпване на разрыв в отношенията между П. Х. и П. С., двете търговски дружества "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД и "ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД са осъществявали съвместна търговска дейност и в "ПКП СТРОЙ" ООД.

Първоначално, страната поддържа, че изграждането на грубия строеж и част от довършителните работи е възложено устно на "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД, а след това заявява, че уговорките между страните са обективирани в писмен договор от 01.07.2018г. /л. 408/. Протоколи обр. 19, обективиращи приемане на извършени от изпълнителя СМР, страните по правоотношението не са съставяли, с оглед изявленията им, дадени в първото съдебно заседание.

Във второто съдебно заседание, процесуалният представител на ищеца заявява изрично, че извършените СМР са плащани със средства на П. Х., а при липса на такива със средства на "ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът Д. И., е депозирал писмен отговор, с който оспорва твърденията, че СМР са извършени от П. Х., вида и обема им и тяхната стойност.

Твърди се, че строителството на сградата е започнало на 27.08.2018г. със съставяне на протокол за откриване на строителна площадка и откриване на строителна линия. Същата е въведена в експлоатация на 25.03.2021г.

Към дена на придобиване на правото на строеж – 09.11.2018г., част от СМР, претендирани за заплащане, а именно: подложния бетон, изкопните работи и кофража, вече са били изпълнени и за тях, ответникът не отговаря.

Твърди се, че строително – монтажните работи по изграждане на сградата след акт Обр. 14 и тези по довършване на апартамента, са изпълнени от „НЮ ПАУЪР ГРУП“ ЕООД, представлявано от П. С., с което дружество ответникът от деня на придобиване на правото на строеж до деня на отчуждаване на апартамента – 11.02.2021г. при липса на сключен договор.

След като П. Х. не е изградил сградата и не е завършил апартамент ****, то претенциите му се явяват неоснователни и подлежащи на отхвърляне. При доказване на основанието евентуално се твърди завишаване стойността на СМР. Релевирано възражение за погасяване по давност на претенциите.

В първото съдебно заседание, пълномощникът на ответника Д. И. заявява, че П. Х. е възложил на "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД изграждането на сградата. Твърди се, че между П. Х. и "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД е съществувал договор за изграждане на сградата, сключен на 01.07.2018г., "но не е този, който ищецът е представил." Протоколи за приемане на работата не са съставяни. Стойността на СМР не е заплатена на П. Х. по сключения между тях договор за изработка. Изпълнителят е ангажирал подизпълнители при изграждане на сградата и довършителните работи.

Единственото плащане по договора за изработка касае един или два апартамента, които са собствени на ищеца, намиращи се на последния етаж.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Изложените в исковата и уточняващите молби твърдения за извършени от ищеца П. Х. строително-монтажни работи, довършителни дейности в обект, представляващ апартамент **** в гр. В., кв.****, ул."*****", собствен на ответника Д. И., както и по общите

части на сградата, която работа е извършени и в свой, и чужди интерес, са дали основание на съда да квалифицира претенцията на ищеца като такава по чл. 61, ал. 2 ЗЗД.

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на неоправдано разместване на блага, довело до обедняването му с направените разходи за извършване на процесните разходи по обекта на ответника и по общите части на сградата, вкл. и в собствен интерес и обогатяването на ответника за негова сметка, чрез придобиването в собственост на довършен от строителна и техническа гледна точка обект.

При твърдения, че ищецът е възложил на "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД изграждането на сградата и довършителните работи в обекта на ответника по сключен договор за изработка и е заплатил стойността им, тежестта на доказване лежи върху П. Х..

Обогатяването на ответника е със сумата, която той е спестил, а е следвало да плати за извършените СМР, за довършителните работи в имота си, така, че обектът му и съответните прилежащи части да бъдат в състояние обуславящо въвеждане на сградата в експлоатация.

Ищецът П. Х. е получил разрешение за строеж № 66/29.12.2017г. за изграждане на жилищна сграда в УПИ XV - 555 в кв. 31 по плана на кв. **** /ПИ № **** по КК на гр. В., съгласно одобрени проекти /л. 361/.

На 27.08.2018г. е съставен протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа в присъствието на възложителя П. Х., строителят "НЮ ПАУЪР ГРУП" ООД, представлявано от П. С. и компетентен служител по чл. 223, ал. 2 ЗУТ /л. 372/.

След снабдяване с разрешението за строеж, П. Х. е отчуждил с договор за покупко-продажба, обективиран в НА № 80, том III, рег. № 4673, дело № 350/09.11.2018г. /л. 5/, собственото си вещно право на строеж за самостоятелен обект в жилищна сграда, която ще се изгради в ПИ № ****, находящ се в гр. В., кв.****, ул."****", а именно представляващ апартамент **** на четвърти етаж с площ от 63, 74 кв.м., състоящ се от коридор, дневна с кухненски бокс, спалня, баня - тоалет и тераса, както и 10, 1017 % идеални части, равняващи се на 7, 61 кв.м. Идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху описаното дворно място или общата площ на ап. 7 е в размер на 71, 35 кв.м. за сумата от 8 000 лв.

Установява се още, че ищецът П. Х. се е разпоредил с притежаваното от него вещно право на строеж за изграждане и на други обекти в сградата - апартамент № 1 и 6, съответно на 26.11.2019г., на 14.08.2018г. /л. 432 и л. 439/, а за апартамент № 3 на 02.03.2020г.

Наред с посочените сделки, ищецът, в качеството на изпълнител е поел задължение да построи по утвърдена строителната документация, въведе в експлоатация и предаде на всеки един от възложителите съответните апартаменти - № 1 и 3, в срок до 24 месеца от подписването на всеки от тях.

На 27.11.2019г. е съставен акт № 14 за приемане на конструкцията, носещ подписа на строителя "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД /л. 362/, а на 18.03.2021г. е съставен констативен акт за установяване годността за приемане на строежа /л. 365/, подписан от възложителите, проектантите и строителя "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД, действащ, чрез управителя П. С..

Констативен акт по чл. 176, ал. 1 ЗУТ за установяване годността за приемане на строежа, образец 15 от Наредба №3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството удостоверява, че строежът е изпълнен съобразно одобрените инвестиционни проекти, заверената ексекутивна документация, изискванията към строежите по чл. 169, ал. 1 и 2 и условията на сключения договор.

С този акт се извършва и предаването на строежа от строителя "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД на възложителя П. Х..

В акта е посочено, че сградата се състои от 9 броя апартаменти, тъй като мезонетът на четвърти и пети етаж, е разделен на апартамент № 8 и № 9.

Не е спорно между страните, че сградата, в която се намира апартамент **** е изградена до етап “груб строеж”, от който момент Д. И. е придобила правото на собственост върху самостоятелния обект.

След изграждане на сградата до етап “груб строеж”, П. Х. е прехвърлил собствеността върху апартаменти № 2, съответно на 02.06.2021г. /л. 443/, № 8 на 29.11.2021г. /л. 445/ и № 9 на 11.10.2022г. /л. 314/.

Безспорно е между страните, че сградата е въведена в експлоатация, съгласно удостоверение за въвеждане в експлоатация № 13/25.03.2021г. /л. 371/.

След изграждане на сградата в груб строеж, но преди въвеждането ѝ в експлоатация, ответникът Д. И. е отчуждил правото на собственост върху апартамент ****, със степен на завършеност след груб строеж с договор за покупко-продажба от 11.02.2021г., инкорпориран в НА № 42, том I, рег. ****76, дело № 42/11.02.2021г. /л. 7/.

Считано от момента, в който ответникът е придобил обект, годен за ползване в състояние, за което е предназначен, ответникът Д. И. се е обогатил и отговаря за сторените от водилия чуждата работа разходи до размера на обогатяването на гестора.

Спори се обеднял ли е ищецът П. Х. със стойността на извършени строително-монтажни работи по обекта на ответника и по общите части, които твърди, че е платил по договора за изработка от 01.07.2018г.

Изложените твърдения на страните по делото сочат, че ищецът П. Х. и П. С. са били в изключително близки лични взаимоотношения. Ответницата Д. И. е живяла и продължава да живее на съпружески фактически начала с П. С..

Ищецът П. Х. е едноличен собственик на капитала на “ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 201122703, гр. В. и управител на дружеството, видно от справка в ТР при АвП.

Едноличен собственик на капитала на “НЮ ПАУЪР ГРУП” ЕООД, ЕИК 202725978, гр. **** и управител е П. С., също установено от справка в ТР при АвП.

Освен близки лични взаимоотношения, двете търговски дружества, чрез законните си представители са сключили договор, именуван за учредяване на консорциум на 21.04.2016г., по силата на който съдружниците, осъществяващи дейността си под наименованието “П и П 2016” ДЗЗД се договарят да обединят усилията и средствата си за организиране и реализиране на съвместна дейност с цел извършване на строително-монтажни и ремонтни дейности безсрочно /л. 422 и чл. 426/.

Настъпилият разрыв е влошил и личните, и професионалните им взаимоотношения и е довело до образуването на множество дела и преписки в прокуратурата.

Въз основа на съвпадащите твърдения между страните по делото, съдът приема, че жилищната сграда, в която се намира апартамент ****, е изградена от “НЮ ПАУЪР ГРУП” ЕООД по възлагане на П. Х. въз основа на сключен помежду им договор за изработка.

Ищецът сочи, че постигнатите уговорки с търговското дружество са инкорпорирани в представения и сключен в писмена форма договор за СМР от 01.07.2018г. /л. 408/.

С него, П. Х. е възложил, а изпълнителят “НЮ ПАУЪР ГРУП” ЕООД, е приел да извърши строителство на жилищна сграда в гр. В., кв. ****.

Изпълнителят е поел задължение да изпълни видовете работи по етапи и срокове със собствена работна ръка и инструменти, както и да състави анализи на видовете работа, а изпълнителят да заплати СМР в тридневен срок от датата на представяне на приемо-предавателен протокол.

Безспорно е, с оглед изявленията на страните, че приемо-предавателни протоколи, не са съставени между възложителя и изпълнителя по договора за изработка.

Истинността на така представения документ - договор за СМР, в частта досежно положения подпис за "строител", е оспорена. Ищецът твърди, че оригиналът на документа, не се намира в негово държане, тъй като е отнет, чрез взлом от помещението, е което е съхраняван.

В откритото производство по чл. 191, ал. 1 ГПК, е изслушано заключение на допуснатата СГЕ, оспорено от ответната страна, от което се установява, че подписът, положен за "строител", е изпълнен от лицето, сочено за негов издател П. С..

Експертът по допуснатата повторна съдебно-графологична експертиза, неоспорено от страните, дава заключение, че подписът, положен за "строител", е изпълнен от П. С..

По инициатива на ответната страна, е изискан договор за СМР от 01.07.2018г., който е съхраняван в Район "****" при община В., който е идентичен на представения от ищеца. Автентичността на документа също е оспорена и съгласно заключението на СГЕ, подписът положен за "строител" е изпълнен от П. С..

Съобразявайки, че между страните не е спорно, че оригинал на документа съществува, както и, че същият не е изискан от ищеца по реда на чл. 183, ал. 1 ГПК, то в случая неблагоприятните последици на чл. 183, ал. 1, изпр. посл. ГПК, не могат да бъдат приложени.

В съвкупност, ангажираните писмени доказателства установяват, че П. Х., в качеството на възложител е възложил на "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД построяването на жилищната сграда, която следва да се изгради ПИ № **** в гр. В., кв. ****.

Постигнатите между страните по договора за изработка уговорки са обективирани в съставения в писмена форма договор за СМР, сключен на 01.07.2018г., който представлява истински документи и задължава съда да приеме, че изявленията, които се съдържат в него са направени от лицата, които са го подписали, на осн. чл. 180 ГПК.

Фактът, че сградата е изградена именно "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД е безспорен между страните, с оглед изявленията им и следва да се счита и доказан и от отразеното в издадените строителни книжа, в които изрично, като строител е посочено процесното търговско дружество.

Дори и да бяха налице предпоставките за изключване на документа от доказателствата по делото, формираните изводи на съда не биха се променили, тъй като между страните е безспорно, както вече беше посочено, че П. Х. и "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД са сключили договор за изработка, както и, че страните по него не са съставили актове, удостоверяващи приемане на конкретно извършени СМР.

Твърденията за извършени довършителни работи в обектите, вкл. и в апартамент ****, не се оспорват от ищеца, както и тези, наведени от ответника, че "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД е възложил на подизпълнители отделни видове СМР.

Ищецът П. Х. поддържа, че е заплатил част от СМР със собствени средства, а в случаите, в които не е разполагал с такива, е погасил задълженията си по договора за изработка, нареждайки банкови преводи със средства на дружеството, чиито едноличен собственик е, а именно "ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

За установяване факта на плащане, ищецът е представил извлечение от собствената си банкова сметка, открита в "ЕКСПРЕСБАНК" АД, а след преобразуването ѝ БАНКА ДСК АД в периода от 02.01.2018г. до 30.04.2020г. /л. 495/.

С това извлечение, страната се домогва да установи, че П. Х. е заплатил на "НЮ ПАУЪР ГРУП" АД следните суми по сключения между тях договор, както следва: 1./ 9 000 лв. на 01.03.2019г.; 2./ 57 000 лв. на 04.03.2020г.; 3./ 8 000 лв. на 31.10.2019г.; 4./ 15 000 лв. на 21.11.2019г. или общо сумата от 89 000 лв.

Представени са и извлечения от банкова сметка на П. Х. към 30.06.2021г. /л. 416/, към 31.07.2021г. /л. 414/, към 31.08.2021г. /л. 412/ и към 30.11.2021г. /л. 410/.

От тях се установява, че П. Х. е нареждал преводи на парични средства към търговско дружество "ВИП КОНСУЛТИНГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с основание "захранване на сметка."

Представени са и фактури с издател "ВИП КОНСУЛТИНГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД и получател "НЮ ПАУЪР ГРУП" ЕООД.

Извлечението от банковата сметка за периода от 02.01.2018г. до 30.04.2020г. не установява факта на плащане на задълженията по договора за изработка от 01.07.2018г. в полза на "НЮ ПАУЪР ГРУП" АД, които са възникнали в тежест на възложителя П. Х., тъй като документа не доказва заверяване на сметката на получателя, съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 3 ЗЗД. Отделно от изложеното, дори и да установяваше постъпване на средства по сметка на получателя, то с преводите на парични средства в размер по-малък от претендирания, не би могло да се установи по кое правоотношение, наредителят погасява чрез плащане задълженията си, с оглед признанието на ищеца, че с изпълнителя по договора "НЮ ПАУЪР ГРУП" АД са установили трайни търговски взаимоотношения до настъпилия разрыв в отношенията между управителите на двете търговски дружества.

Извлечението от сметка на ищеца, с която е нареждал парични средства по сметка на "ВИП КОНСУЛТИНГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не установява и другата поддържана от пълномощника теза, че плащанията по договора от 01.07.2018г., са извършени с негови лични средства, чрез банковата сметка на дружеството, което представлява. Документът установява само нареждания за превод с посоченото в тях основание. Не доказва нито заверяване сметката на дружеството, а още по-малко погасяване на задължения по процесния договор за изработка, по който "ВИП КОНСУЛТИНГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД дори не е страна.

Изложеното налага извод, че след като ищецът П. Х., чиято е доказателствената тежест не е установил с допустимите доказателствени средства, че в качеството на възложител е платил стойността на извършени от изпълнителя по договор за изработка от 01.07.2018г. строително-монтажни работи по обекта на ответника и по общите части, то твърденият факт на обедняване, чрез заплащане на стойността им, съдът приема за недоказан, на осн. чл. 154, ал. 1 ГПК.

Отсъствието на доказателства за плащане на СМР за изграждане на сградата и довършителните работи в апартамент **** обосновава извод, че макар ответникът да се е обогатил, то не е за сметка на ищеца, а на "НЮ ПАУЪР ГРУП" АД, поради което предявеният иск, следва да бъде отхвърлен.

Предвид изложеното, по останалите предпоставки за уважаване на иска, съдът не дължи произнасяне, както и не дължи обсъждане на събраните по инициатива на страните доказателства.

При този изход на спора, с право на разноси разполага ответната страна Д. И., чиито размер, според представения списък по чл. 80 ГПК и доказателства за извършването им, възлиза на 9 083, 88 лв., на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от П. Д. Х., ЕГН *****, гр. В., ж.к. **** срещу Д. В. И., ЕГН *****, гр. В., ул. ****, иск за заплащане на сумата от **99 548, 51 лв.** /деветдесет и девет хиляди петстотин четиридесет и осем лева и петдесет и една ст./, от

която 88 931, 51 лв., представляваща обезщетение за претърпени вреди в размер на разходите за материали и труд за извършени уместно и в интерес на Д. И. СМР за изграждане на сграда, в която се намира апартамент ****, находящ се в гр. В., район „****“ с идентификатор № **** по КKKP, одобрени със Заповед № РД – 18 – 73/23.06.2008г., находящ се на **** от сграда, изградена в ПИ № **** по тази кадастрална карта, със застроена площ от 63, 74 кв.м., състоящ се от коридор, дневна с кухненски бокс, спалня, баня – тоалет, тераса при съседни на апартамента: на същия етаж: ****.1.8; под обекта: ****.1.5; над обекта: ****.1.9 до степен на завършеност по БДС с окантване на имота с дограма, ВиК инсталация, мазилка и шпакловка на стените и замазка на пода в периода от 31.08.2019 г. до 12.11.2019 и сумата от 10 617 лв., представляваща дължимо обезщетение за предприета в интерес на ищеца и ответника работа в размер на разходите за труд и материали за изграждане на общите части на сграда в режим на етажна собственост, съразмерно на притежаваните идеални части от общите части на сградата от 10, 1017 % или 7, 61 кв.м., изградена в ПИ № ****, находящ се в гр. В., район ****, извършени в периода от месец септември 2019 г. до края на 2020 г., ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба – 02.11.2022г. до окончателното изплащане на задължението, на осн. чл. 61, ал. 2 ЗЗД, включващи следните СМР, както следва:

- 1./ направа на зидове 25 см., тухла 25 см. за сумата от 8 525 лв. /55 кв.м. * 155 лв./;
- 2./ направа на зидове 12 см. за сумата от 2 860 лв. /23 кв.м. * 122 лв./;
- 3./ 1 брой входна врата апартамент – 1 100 лв.;
- 4./ настилка с гладка мазилка – 1 161, 47 лв. / 45, 53 кв.м. * 25, 51 лв./;
- 5./ настилка гранитогрес тераси и общи части – 1 062 лв. / 9 кв.м. * 118 лв./;
- 6./ гипсова мазилка по тухлена зидария – 4 217, 54 лв. / 122 кв.м. * 34, 57 лв./;
- 7./ гипсова мазилка по бетонни стени и таван – 2 928 лв. / 122 кв.м. * 24 лв./;
- 8./ грундиране с бетон контакт – 1 464 лв. / 122 кв.м. * 12 лв./;
- 9./ машинно измазване с турбозол машинно – 7 930 лв. / 122 кв.м. * 65 лв./;
- 10./ минерална мазилка – 5 125 лв. / 125 кв.м. * 41 лв./;
- 11./ алуминиев парапет с триплексово стъкло Н = 105 – 3 145 лв. / 25 кв.м. * 125, 80 лв./;
- 12./ топлоизолация XPS 10 см. по бордове на тераси – 1 192, 07 лв. / 11 кв.м. * 108, 37 лв./;
- 13./ топлоизолационна тераса – 1 950 лв. / 15 кв.м. * 130 лв./;
- 14./ хидроизолационна тераса – 750 лв. / 15 кв.м. * 50 лв./;
- 15./ армирана замазка – 5 730 лв. / 125 кв.м. * 45, 84 лв./;
- 16./ 1 брой ЕЛ – 4 200 лв.;
- 17./ 1 брой ВИК – 3 000 лв.;
- 18./ 1 брой ОВК – 2 000 лв.;
- 19./ хидроизолация плосък покрив – 2 750 лв. / 22 кв.м. * 125 лв./;
- 20./ общи части стълбище – 2 898 лв. / 23 кв.м. * 126 лв./;
- 21./ вертикална планировка – 1 978 лв. / 23 кв.м. * 86 лв./;
- 22./ 3 броя хидрофорна инсталация – 1 650 лв. / 3 бр. * 550 лв./;
- 23./ ограда – 950 лв. / 5 л.м. * 190 лв./;
- 24./ подпорна стена – 5 700 лв. /6 кв.м. * 950 лв./;
- 25./ изкопни работи – 958, 17 лв. /38, 95 кв.м. * 24, 60 лв./;
- 26./ подложен бетон – 212, 28 лв. / 1, 22 куб.м. * 174 лв./;

27./ кофраж – 14 133, 75 лв. /188, 45 кв.м. * 75 лв./;

28./ армировка – 6 527, 68 лв. / 1 554, 21 кг. * 4, 20 лв./;

29./ бетон - 3 504, 55 лв. – /22, 61 куб.м. * 155 лв./;

ОСЪЖДА П. Д. Х., ЕГН *****, гр. В., ж.к. **** **ДА ЗАПЛАТИ** на Д. В. И., ЕГН *****, гр. В., ул. ***** сумата от **9 083, 88 лв. /девет хиляди осемдесет и три лева и осемдесет и осем ст./**, представляваща сторени по делото съдебно-деловодни разноси, на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАПС в двуседмичен срок от връчването на препис от акта на страните.

Съдия при Окръжен съд – В.: _____