

РЕШЕНИЕ

№ 152

гр. Варна, 10.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Симона Р. Донева

като разглежда докладваното от мл.с. Симона Р. Донева Въззивно гражданско дело № 20223100502634 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463, вр. с чл. 278 ГПК.

Образувано е по **жалба с вх. № 12588 от 21.09.2022 г.**, депозирана от „Лукс имоти Варна“ ЕООД, чрез адв. Б. в качеството на длъжник срещу постановление за предварително разпределение от 31.08.2022 г., извършено по изпълнително дело № 20178080400912 по описа на ЧСИ Захари Димитров, рег. № 808.

В законоустановения срок не е депозирано възражение от останалите страни.

В производството е депозирана и **жалба с вх. № 12578 от 21.09.2022 г.** от присъединения вискател М. С. Г., чрез адв. Н. Т., срещу предварително разпределение от 31.08.2022 г., извършено по изпълнително дело № 20178080400912 по описа на ЧСИ Захари Димитров, рег. № 808.

В законоустановения срок е постъпило възражение от страна на „Джей Уотър“ ЕООД, чрез адв. М. Б..

В депозираната жалба от „Лукс имоти Варна“ ЕООД, чрез адв. Б. се излагат доводи за неправилност на изготвеното разпределение. Сочи, че разпределението е съставено при спряно изпълнително дело от страна на Районен съд – Варна. Твърди, че в същото са включени суми, за които има висящо производство по реда на чл. 464 ГПК. Сочи, че разпределението е

неясно, доколкото не е посочено кой от взыскателите какви суми получава, както и не е посочено кой от тях е направил включените разноски. Оспорва определения коефициент за удовлетворяване на хирографарните вземания, като посочва, че на „Джей Уотър“ ЕООД са разпределени суми в пълен размер. Счита, че в разпределението са включени вземания по ч. гр. д. № 131/2015 г. по описа на Районен съд – Елена, въпреки, че съществуването на вземането е отречено в производството по иск по чл. 464 ГПК. Сочи, че с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 1 ГПК са включени разноски, които не са платени от взыскателя, както и такива, които не са свързани с изпълнителния способ. За неясен намира броя на начислените такси по т. 26 от ТТРЗЧСИ, както и техния размер. За неоснователно счита признаването на привилегия на разноски на един от взыскателите, които нямат връзка с изпълнителния способ. Намира, че пропорционално ЧСИ е следвало да определи припадащата се част на разноските на взыскателя, които се ползват с привилегията по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД. Моли за отмяна на разпределението като недопустимо, евентуално за извършването на ново такова.

В законоустановения срок не е депозирано възражение от останалите страни.

В депозираната жалба от страна на присъединения взыскател М. С. Г., чрез адв. Н. Т., се излагат доводи за неправилност на разпределението. В същата се развиват идентични съображения, като тези в депозираната жалба от страна на „Лукс имоти Варна“ ЕООД. Моли за отмяна на разпределението като недопустимо, евентуално за извършването на ново такова.

В законоустановения срок е постъпило възражение от страна на взыскателя - „Джей Уотър“ ЕООД, чрез адв. М. Б.. В същото се излагат доводи за допустимостта и неоснователността на жалбата. Сочи, че допуснатото обезпечение чрез спиране на изпълнението с определение по гр. д. № 6745/2019 г. по описа на Районен съд – Варна е отменено с определение по в. ч. гр. д. № 1884/2021 г. по описа на Окръжен съд – Варна. Излага доводи, че в разпределението е посочена сума за разпределение, размер на вземанията на взыскателите, както и каква сума се получава от всеки един от тях, респ. какъв е размерът на тези, които не се удовлетворяват. Неоснователно намира твърдението за неяснота при определяне на коефициента, с който подлежащата сума се разпределя. Твърди, че в т. 1.1 от протокола за предварителното разпределение е посочено, че се удовлетворяват всички такси на „Джей Уотър“ ЕООД, които са свързани с обезпечаване и реализиране на принудителното изпълнение върху конкретния имот. Сочи, че разпределените разноски за адвокатско възнаграждение по изпълнителното дело са редуцирани и са определени като припадаща част към вземането на взыскателя. Сочи, че неустойката от 3450 лева не е била предмет на разпределението. Излага, че оплакванията за неспазване на привилегиите по чл. 136, ал. 1 ЗЗД по отношение на разноските са бланкетно релевиращи като не е посочено кои от тях неправилно са включени в разпределението. Моли за оставяне на жалбата без уважение.

На основание чл. 436, ал. 3 ГПК съдебният изпълнител е администрирал делото, ведно с мотиви за жалбите, в които намира същите за неоснователни.

Настоящият съдебен състав, като съобрази предметните предели на настоящото производство, като взе предвид становището на страните, доказателствата, приложени по делото, както и писмените обяснения на съдия-изпълнител приема за установено от фактическа страна следното:

Изпълнително дело № 20157190401102 е образувано в кантората на ЧСИ Станислава Янкова, рег. № 719, на 10.11.2015 г., по молба на „Джей Уотър“ ЕООД, към която е приложен изпълнителен лист по ч. гр. д. № 132/2015 г. на РС – Елена, с който „Лукс Имоти Варна“ ЕООД е осъден да заплати на вискателя сумата от 15 734.14 лв., представляваща дължимо възнаграждение по договор за доставка и монтаж на съоръжения за плувен басейн от 25.08.2014г., сумата от 3540.31 лв., представляваща неустойка за забавено плащане на главницата, начислена от 21.12.2014 г. до 20.05.2015 г., 385.49 лв. - държавна такса, както и 554.00 лв. - адвокатско възнаграждение.

Покана за доброволно изпълнение е надлежно връчена на длъжника на 17.11.2015 г.

Изпълнително дело № 20157190401103 е образувано в кантората на ЧСИ Станислава Янкова, рег. № 719, на 10.11.2015 г., по молба на „Джей Уотър“ ЕООД, към която е приложен изпълнителен лист, издаден по ч. гр. д. № 131/2015 г. на РС – Елена, с който „Лукс Имоти Варна“ ЕООД е осъдено да заплати на вискателя сумата от 24 480.40 лв., представляваща дължимо възнаграждение по договор за доставка и монтаж от 14.07.2014 г., 489.60 лв. - държавна такса, както и 640.00 лв. - адвокатско възнаграждение.

Покана за доброволно изпълнение е връчена на длъжника на 17.11.2015 г.

В хода на принудителното изпълнение са наложени заповед върху вземанията на длъжника по банкови сметки, открити в „Алианц Банк България“ АД, както и възбрана върху недвижими имоти, собственост на длъжника, с идентификатор № 10135.3506.260.11.7 и № 10135.3506.260.11.8, представляващи Офис № 2 и № 3.

По повод на молба на вискателя двете изпълнителни производства са обединени в едно производство с № 20167120401787 по описа на ЧСИ Станислава Янкова, рег. № 719. Впоследствие съобразно последваща молба на вискателя, делото е изпратено на ЧСИ Стоян Якимов, рег. № 844 и е образувано под № 0168440404439.

Към производството е присъединено и вземането по изпълнителен лист от 21.04.2016 г., издаден от РС – Елена, въз основата на определение, постановено по в. ч. гр. д. № 1494/2015 г. по описа на ОС-Велико Търново, с който „Лукс Имоти Варна“ ЕООД е осъдено да заплати на вискателя съдебно-деловодни разноски в производството в общ размер на 1200 лева

След депозираната молба от взыскателя, делото е изпратено на ЧСИ Захари Димитров, рег. № 808, като е образувано под № 20178080400912.

С разпореждане от 23.01.2018 г. е насрочен опис на възбранените по изпълнителното дело, недвижими имоти, собственост на длъжника. Същият, видно от представения протокол е бил извършен на 20.02.2018 г.

В производството, на основание чл. 456 ГПК, като взыскател е присъединена и М. С. Бонева-Гочева, въз основата на Удостоверение, издадено по изпълнително дело № 20188080400304 по описа на ЧСИ Захари Димитров, рег. № 808.

Насрочена е първа по ред публична продан на недвижим имот, представляващ самостоятелен обект с идентификатор № 10135.3506.260.11.7, за периода от 15.03.2019 г. до 15.04.2019 г., която е обявена за нестаналя.

Изготвено е разпределение на получената сума в размер на 1077.70 лева от запор на банкови сметки на длъжника. Във връзка с депозираните жалби по същото е постановено решение по в. гр. д. № 1775/2019 г., по описа на ВОС, отменено с Решение в. гр. д. № 43/2021 г. по описа на ВАпС.

В периода от 18.10.2019 г. до 18.11.2019 г. е насрочена втора по ред публична продан на недвижим имот с идентификатор № 10135.3506.260.11.7. С протокол от 19.11.2019 г. за купувач на имота е обявен присъединеният взыскател М. Бонева-Гочева за сумата от 104 531,65 лв. с ДДС. С протокол от 24.01.2020 г. е изготвено предварително разпределение на горепосочената сума.

Във основа на депозирана молба, е присъединено и вземането на М. Бонева-Гочева, по изпълнителен лист, издаден по ч. гр. д. № 17535/2019 г. по описа на РС-Варна, с който „Лукс Имоти Варна“ ЕООД е осъден да й заплати сумата от 71 100 лв., представляваща задължение по запис на заповед от 19.11.2018 г., с падеж 1.06.2019 г., както и 2 422 лв. - разноски. Покана за доброволно изпълнение е връчена на длъжника на 6.12.2019 г.

С Постановление от 29.01.2020 г. изпълнителното дело е спряно и насроченото предварително разпределение е отменено.

Впоследствие са предприети разноски в размер на 2700 лева, представляващи адвокатски хонорар, както и в възбрана и опис на недвижим имот с идентификатор № 10135.3506.260.11.6 и с идентификатор № 10135.3506.260.11.13, представляващи офис № 1 и № 8, находящи се в гр. Варна, с. о. „Пчелина“, разположени в сграда с идентификатор № 10135.3506.260.11.

С решение от 29.06.2020 г., постановено по гр. д. № 6749/2019 по описа на Районен съд – Варна, влязло в законна сила на 18.02.2022 г., е прието за установено в отношенията между М. Бонева и „Лукс Имоти Варна“ ЕООД и „Джей Уотър“ ЕООД, че не съществува вземане на „Джей Уотър“ ЕООД за сумата от 24 480,40 лева., представляващо възнаграждение по договор за доставка и монтаж от 14.07.2014 г., сумата от 489,60 лева -държавна такса,

както и сумата от 640 лева - адвокатско възнаграждение, за които е издаден изпълнителен лист по ч. гр. д. № 131/2015 г. по описа на РС-Елена, на основание чл. 464, ал. 1 ГПК. Същото е потвърдено с решение, постановено по в. гр. д. № 2346/2021 г. по описа на Окръжен съд – Варна и е влязло в законна сила на 18.02.2022 г.

С решение, постановено по в. гр. д. № 994/2022 г. по описа на Окръжен съд - Варна е отменено постановеното решение по гр. д. № 6545/2019 г. по описа на РС- Варна, с което е отхвърлен иска на М. С. Гочева - Бонева, че в полза на „Джей Уотър“ ЕООД, не съществува вземане срещу длъжника „Лукс имоти Варна“ ЕООД по изп. дело № 20178080400912 по описа на ЧСИ Захари Димитров, за които суми е издаден изпълнителен лист по ч. гр. д. № 132/2015 г. по описа на РС - Елена, на основание чл. 464, вр. чл. 124 ГПК. Доколкото в диспозитива на същото е посочено, че не подлежи на обжалване, по молба на първоначалния вискател от 14.07.2022 г. е възобновено изпълнителното производство.

ЧСИ е оставил без уважение възражението на „Лукс Имоти Варна“ ЕООД срещу възобновяване на производството, като е посочил, че решението, постановено по в. гр. д. № 994/2022 г. по описа на Окръжен съд - гр. Варна е влязло в сила.

Впоследствие на 31.08.2022 г. е изготвено предварително разпределение на сумата от публичната продан от 19.11.2019 г. на недвижим имот с идентификатор № 10135.3506.260.11.7. Същото е предявено на страните на 16.09.2022 г.

Срещу изготвеното разпределение по реда на чл. 495 ГПК са депозиран две жалби от страна на М. С. Г. и „Лукс имоти Варна“ ЕООД, които са предмет на настоящото производство.

Във връзка с изискана от ЧСИ справка от Окръжен съд – Варна, се установява, че към настоящия момент решението по в. гр. д. № 994/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна не е влязло в законна сила, поради депозирана касационна жалба спрямо същото.

С разпореждане от 14.10.2022 г. ЧСИ е разпоредил спирането на всички изпълнителни действия, предприети по изпълнително дело № 20178080400912, като изрично е отменил и всички действия, извършени от депозиране на молбата за възобновяване на делото, считано от 14.07.2022 г. В мотивите на разпореждането е посочено, че доколкото е получен отговор, че постановеното решение по в. гр. д. № 994/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна, иницирано по иск по чл. 464 ГПК не е влязло в сила, то ЧСИ е приел, че не са били налице предпоставките за възобновяване на изпълнителното дело.

След служебно извършена проверка от страна на настоящия състав по в. гр. д. № 994/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна, се установи, че на 2.02.2023 г. е изпратена на ВКС по компетентност депозираната частна касационна жалба с вх. № 23519 от 11.10.2022 г. от М. С. Г., чрез адв. Т.

против Разпореждане № 4455 от 26.09.2022 г., постановено по делото за връщане на постъпила срещу решението касационна жалба.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

По повод на депозираната жалба с вх. № 12578 от 21.09.2022 г. от присъединения вискател - М. С. Г., настоящият съдебен състав намира следното:

С определение № 58 от 9.01.2023 г., постановено по делото на жалбоподателите – „Лукс имоти Варна“ ЕООД, ЕИК: ***** и М. С. Г., ЕГН: ***** са дадени указания в едноседмичен срок от съобщаването да уточнят дали поддържат депозираните от тях жалби срещу постановлението за предварително разпределение от 31.08.2022 г., извършено по изпълнително дело № 20178080400912 по описа на ЧСИ Захари Димитров, рег. № 808, като съобразят, че с разпореждане от 14.10.2022 г. ЧСИ е разпоредил спирането на всички изпълнителни действия и е отменил и всички действия, извършени от 14.07.2022 г.

В съдебноопределения едноседмичен срок, изтичащ за М. С. Г. на 31.01.2023 г., страната е депозирала молба с вх. № 2092 от 25.01.2023 г., в която е заявила изрично, че не поддържа подадената жалба срещу изготвеното предварително разпределение от 31.08.2022 г. по изпълнително дело № 20178080400912 по описа на ЧСИ Захари Димитров, рег. № 808, с оглед на обезсилване на изпълнителните действия. Моли за прекратяване на производството, както и за присъждането на съдебно-деловодни разноски, сторени във връзка с депозирането на жалбата.

Настоящият съдебен състав, като съобрази изрично направеното искане от страна на М. Г. за прекратяване на съдебното производство, намира, че страната се е дезинтересирала от поддържане на висящността на съдебното производство, иницирано по повод на депозираната жалба. Ето защо, съобразявайки изричното искане на страната, съставът на съда намира, че депозираната жалба с вх. № 12578 от 21.09.2022 г. от страна на присъединения вискател М. С. Г., следва да бъде оставена без разглеждане, а производството в тази част – прекратено.

По повод на жалба с вх. № 12588 от 21.09.2022 г., депозирана от длъжника - „Лукс имоти Варна“ ЕООД, чрез адв. Б., настоящият съдебен състав намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 464, ал. 1 ГПК когато един от вискателите оспорва съществуването на вземането на друг кредитор, той трябва да предяви иск срещу него и длъжника. Предявяването на иска спира предаването на сумата, определена за кредитора с оспореното вземане.

В разглеждания случай, от страна на присъединения вискател М. С. Гочева – Бонева е инициирано производство по реда на чл. 464, ал. 1 ГПК за оспорване съществуването на другия вискател по изпълнителното дело за сумата 15 734,14 лева, представляваща дължимо възнаграждение по Договор за доставка и монтаж на съоръжения за плувен басейн от 25.08.2014г., сумата от 3 540,31 лева, представляваща неустойка за забавено плащане на главницата, начислена за периода 21.12.2014 г. до 20.05.2015 г., сумата от 385,49 лв., представляваща държавна такса и сумата от 554 лв. представляваща адвокатско възнаграждение, за които суми е издаден изпълнителен лист по ч. гр. д. № 132/2015 г. по описа на Районен съд – Елена. Във връзка е депозирания иск е образувано гр. д. № 6745/2019 г. по описа на Районен съд – Варна, респ. и в. гр. д. № 994/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

След служебно извършена проверка по в. гр. д. № 994/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна, настоящият съдебен състав констатира, че депозираната частна жалба от М. С. Гочева – Бонева срещу разпореждането за връщане на касационната й жалба срещу въззивното решение в изпратена на ВКС по компетентност на 2.02.2023 г. Ето защо, се налага извода, че до произнасянето от по-горестоящия съд по повод на частната жалба, въззивното решение, постановено по иска по чл. 464 ГПК не следва да се възприема като влязло в законна сила.

Съобразно императивната разпоредба на чл. 464, ал. 1, изр. 2 ГПК, предявяването на отрицателния установителен иск спира по силата на закона предаването на сумата, определена на кредитора с оспореното вземане. Наличието на предпоставка за спиране на изпълнителното дело осуетява извършването на разпределение, било то предварително такова или на получени суми по сметка на съдебния изпълнител, доколкото макар и да не е действие по прилагане на способ, то представлява същинска реализация на правото на принудително изпълнение /в този смисъл решение № 9 от 25.01.2016 г., постановено по в. гр. д. № 9/2016 г. по описа на Апелативен съд – Варна/.

В обжалваното предварително разпределение на ЧСИ от 31.08.2022 г. е включено оспореното вземане по изпълнителен лист по ч. гр. д. № 132/2015 г. по описа на РС – Елена, по дължимостта, на което към настоящия момент все още е висящо производството по в. гр. д. № 994/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна. Затова следва да се приеме, че към настоящия момент е налице основание за спиране на изпълнителното производство, като извършените действия по принудителното изпълнение при наличие на подобна пречка не следва да бъдат съобразявани.

Отделно от това, следва да бъде съобразено и обстоятелството, че извън правомощията на съдебния изпълнител попада отмяната на действия, извършени в хода на принудителното изпълнение, доколкото съобразно лимитативните предели на чл. 435 ГПК и следващи е възпрепятствана

възможността на страните да инициират съдебно производство по повод на проверката за тяхната законосъобразност. Също така, в разглеждания случай в съдържанието на разпореждането от 14.10.2022 г. на ЧСИ не са съдържат дадени указания до страните относно обжалваемостта на постановения акт. Затова и не би могло да се формира извод за влизане в сила на същия, макар и страните да са били надлежно уведомени за същия.

С оглед на гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че доколкото е било налице основание за спиране на изпълнителното производство към датата на извършеното предварително разпределение от 31.08.2022 г., то същото само на това основание следва да бъде отменено. Предвид липсата на отпадане на предпоставките за спиране на същото и към настоящия момент, доколкото както вече се изясни е висящо производството по в. гр. д. № 994/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна, не би могло да бъде извършено евентуално ново разпределение от съдебния състав, респ. направена проверка по повод на размера на вземанията и броя на взыскателите.

По повод присъждането на съдебно-деловодните разноси, настоящият съдебен състав намира следното:

Съобразно изхода от спора, разноси биха били дължими в полза на „Лукс имоти Варна“ ЕООД, сторени във връзка с депозираната от страната жалба.

С молба от 25.01.2023 г., жалбоподателката М. С. Г. е поискала присъждането на съдебно-деловодни разноси, в общ размер на 373 лева, от които 25 лева – държавна такса, 300 лева – адвокатско възнаграждение за изготвяне на жалбата и 48 лева – такса пред ЧСИ за окомплектоване на жалбата. Претендираните от страна на М. Г., в една част не представляват съдебно-деловодни разноси, а в другата са сторени - във връзка с депозираната от страната жалба, която съобразно искането на страната не е разглеждана по същество. Затова и сторените съдебно-деловодни разноси във връзка със същата не следва да бъдат възмездявани.

Останалите страни не са направили искания за присъждането на съдебно-деловодни разноси, поради което ако такива да сторени, остават в тежест на същите.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 12578 от 21.09.2022 г., депозирана от присъединения взыскател М. С. Г., ЕГН: *****, чрез адв. Н. Т., срещу предварително разпределение от 31.08.2022 г., изготвено по изпълнително дело № 20178080400912 по описа на ЧСИ Захари Димитров, рег. № 808, като **ПРЕКРАТЯВА** производството по в. гр. д. № 2634/2022 г. по

описа на Окръжен съд – Варна, в тази част.

ОТМЕНЯ по жалба с вх. № 12588 от 21.09.2022 г., депозирана от „Лукс имоти Варна“ ЕООД, ЕИК: *****, чрез адв. Б., в качеството на длъжник, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗА ПРЕДВАРИТЕЛНО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ** от 31.08.2022 г., изготвено по изпълнително дело № 20178080400912 по описа на ЧСИ Захари Димитров, рег. № 808.

Не присъжда съдебно-деловодни разноси за настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред Варненския апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____