

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 60

гр. Габрово, 27.04.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, СЪСТАВ I**, в закрито заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Полина Пенкова

Членове: Благовеста Костова  
Славена Койчева

като разгледа докладваното от Благовеста Костова Въззивно частно наказателно дело № 20224200600032 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл.243 ал.6 от НПК.**

Постъпил е частен протест от Районна прокуратура- Габрово против определение № 3 от 07.01.2022г., постановено по ЧНД № 1091 по описа на РС-Габрово за 2021г. С обжалваното определение е отменено Постановление на РП-Габрово от 17.11.2021г. с което на основание чл.243 ал.1, т.1 във вр. с чл.21 ал.1 т.1 от НПК е прекратено наказателното производство по ДП № 418/2020г. на РУ на МВР Габрово, водено за престъпление по чл.195, ал.1, т.4 във вр. с чл.194, ал.1 от НК, като неправилно и незаконосъобразно и делото е върнато на РП-Габрово за продължаване на досъдебното производство и изпълнение на дадените от съда указания.

По делото е депозирано и възражение срещу протеста от адв.И.З., процесуален представител на И.К..

В протеста се констатира ,че РС-Габрово е установил идентична фактическа обстановка с тази установена от наблюдаващия прокурор, но е извел различни правни изводи досежно съставомерността на деянието по чл.206, ал.1 от НК.В протеста се навеждат доводи в подкрепа на тезата на прокурора ,че не са налице доказателства за осъществено от обективна страна престъпление по чл.206, ал.1 от НК и ,че се касае за гражданскоправни отношения между жалбоподателката К. и П.П.. Изразява се становище, че според наведените в жалбата доводи, К. също е субект на престъпление по чл.217, ал.3 от НК и по чл.227б, ал.2 от НК. Прокурорът прави искане протестираното определение да бъде отменено.

Протестът е подаден от надлежна страна и е процесуално допустим. Разгледан по същество същия е **неоснователен**.

Досъдебното производство е образувано на 21.08.2020г. за това дали

през периода от неустановена дата до месец май 2020г. в гр.Габрово от предприятие находящо се на ул.“....., чрез използване на МПС били отнети чужди движими вещи - 5 чр.вани за сирене, вакуум машина и мотокар, собственост на „Випекс Милк“ЕООД-Габрово, без съгласие на ръководството на дружеството и с намерение противозаконно да бъдат присвоени-престъпление по чл.195, ал.1, т.4 във вр. с чл.194, ал.1 от НК.

По делото са събрани множество писмени и гласни доказателства, изготвени са и експертизи.

По досъдебното производство няма привлечено обвиняемо лице.

Наблюдаващият прокурор анализирайки събраните доказателства е приел следната фактическа обстановка в постановление от 17.11.2021г. за прекратяване на наказателното производство:

Дружеството „Випекс милк“ ЕООД-Габрово с едноличен собственик на капитала свидетелката И.К. било собственик на млекопреработвателно предприятие в гр.Габрово. Във връзка с производствената дейност на дружеството то притежавало 5 броя вани за сирене, вакуумираща машина и мотокар. Цялото оборудване било предмет на банков залог по договор за кредит от 15.04.2009г. в полза на „Сосиете Женерал Експрес банк “АД-Варна, сключен от управителката на дружеството-И.К.. Поради невъзможност на дружеството да изпълнява публичните си задължения и св.К. помолила св.П.П. / шофьор в дружеството/ да регистрира на негово име ново дружество и чрез него тя да продължи да осъществява дейността на предприятието.СВ.П. се съгласил и на 12.01.2018г. било регистрирано „Милк плюс“ЕООД-Габрово със седалище и адрес на управление идентичен с този на „Випекс милк“ЕООД-Габрово и собственик на капитала и управител св.П.П..„Випекс милк“ЕООД отдал под наем на „Випекс плюс“ЕООД своя недвижим имот за осъществяване функциите на дружеството.Управлението на „Випекс плюс“ЕООД се осъществявало от И.К..През 2018г. П. разбрал ,че дружеството имало натрупани задължения към държавния бюджет и разговарял за това със св.К., която обещала да ги покрие.К. не изпълнила уговорката и в началото на 2019г. напуснала гр.Габрово, като ключът за производствената сграда с намиращите се в нея съоръжения останал в св.П.П..През 2019г. св.П. решил да продаде част от съоръженията, за да покрие задълженията на дружеството, което представлявал, тъй като срещу дружеството, което представлявал било образувано изпълнително дело от ТД НАП –В.Търново за сумата от 14 000.00 лева. През 2019г. П. продал вакуумиращата машина, , мотокарът и петте вани за сирене.През месец юни 2020г. К. установила липсата на горните вещи.

На база на така установената фактическа обстановка , РП-Габрово с обжалваното постановление прекратила наказателното производство поради липса на престъпление, като приела, че се касае за гражданскоправен спор. Прокурорът е приел ,че поради факта ,че П. фактически е владеел инкриминираните вещи, то същите немогат да бъдат предмет на кражба.Тъй

като обаче същият не осъществявал фактическа власт върху тези вещи на правно основание, тъй като нямало документи вещите да му били предоставени не били налице от обективна страна и признаците на престъплението по чл.206, ал.1 от НК.

РС-Габрово с определение №3 от 07.01.2022г. по ЧНД № 1091/21г. на РС-Габрово е установил идентична фактическа обстановка. В обжалваното определение, РС-габрово е достигнал до различни правни изводи. Приел е, че св.П.П. е извършил разпореждане с чужди движими вещи, владението върху които е получил правомерно от техния собственик. Съдът счита, че за да осъществи престъплението обсебване не е необходимо владението върху съответните вещи да е получено въз основа на изричен акт. Констатира е, че в случая е налице фактическо положение на доброволно предаване на инкриминираните вещи от И.К. на П.П.. Първоинстанционният съд е приел, че РП-Габрово не е извършила пълен и задълбочен доказателствен анализ, поради което е достигнала до неверни правни изводи. По тези съображения е отменено прекратителното постановление на РП-Габрово.

Въззивният съд намира описаното по-горе постановление на РП-Габрово за необосновано и незаконосъобразно и споделя изцяло правните изводи в обжалваното определение на РС-Габрово.

На първо място, в постановлението на РП-Габрово липсва подробен анализ на събраните доказателства. От мотивите му не става ясно въз основа на кои от тях приема, че е налице гражданскоправен спор и, че липсват доказателства за извършено от обективна страна престъпление по чл.206, ал.1 от НК. Наказателна отговорност по този текст на закона носи лице, което противозаконно присвои чужда движима вещ, която владее или пази. Деецът следва да владее вещта на правно основание. Ако достъпът до вещта не е регламентиран се касае за кражба.

В показанията на св.П. на стр.32 от ДП производство , същият съобщава: “К. направи договор, според който нейното предприятие „Випекс милк“ отдава под наем на моето предприятие „Милк плюс“, недвижим имот на ул.“....., както и оборудването“. Пред св.Ивайло Богомилов, св.П. се е представил като собственик на фирмата и е заявил, че разпродава имуществото.

П. е получил инкриминираните вещи след сключване на договора за наем на недвижим имот от 05.01.2018г./ стр.102 от ДП, чрез конклюдентни действия. Договорът за наем е неформален. За валидното му сключване не е необходимо да се спазва някаква форма. Той може да се сключи в писмена форма, в устна форма или с конклюдентни действия/. Няма спор, че инкриминираните вещи са се намирали в отдадения под наем имот. П. е знаел, че вещите, които се намират в имота и служат за производство на млечни продукти не са негови и се е разпоредил с тях без съгласието на собственика. От събраните гласни доказателства се установява, че след приключване на дейността на дружеството „Милк плюс“, ръководено

фактически от св.И.К. само св.П. е имал ключ за имота и достъп до инвентара в него.Фактически, П. е изпълнявал и функциите по пазене на вещите. Без правно значение е факта, че П. е продал инкриминираните вещи, за да покрие задълженията към държавата на дружеството, което само фиктивно е регистрирано на негово име.

Съгласно чл.13 от НПК задължение на прокурора и органите на досъдебното производство е да вземат мерки, за да осигурят разкриването на обективната истина, а разпоредбата на чл.14 от НПК задължава съда, прокурора и разследващите органи да вземат решенията си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководят от закона.

Съдът намира, че прокурорът и разследващите органи са нарушила посочените по- горе основни принципи на наказателния процес. Изводите на прокурора са необосновани, незаконосъобразни, тъй като са извършени без всестранин и пълен анализ в съвкупност и по отделно на събраните по делото доказателства и не кореспондират с нормите на закона.

По изложените съображения, съдът намира, че протестираното определение на РС-Габрово е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.243 ал.7 от НПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 3 от 07.01.2022 постановено по ЧНД № 1091/2021г. по описа на РС-Габрово, с което е отменено ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17.11.2021г. на Прокурор при РП-Габрово за прекратяване на ДП № 418/2020г. по описа на РУ- Габрово и връща делото на прокурора за изпълнение на дадените указания в първоинстанционния и настоящия съдебен акт.**

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_