

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30589

гр. София, 31.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА
ПАНОВА

като разгледа докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА
Гражданско дело № 20211110115196 по описа за 2021 година

Въз основа на заповед № АС-274 от 10.07.2023 г. на Председателя на СРС делото е преразпределено на 182 състав на СРС с протокол от **11.07.2023 г.**

На основание чл. 140 и чл. 146, ал. 1 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **9.10.2023 г. от 11,10 часа**, за която дата се призоват **страните**.

УКАЗВА на ищцата в едноседмичен срок от съобщението да посочи кой е титуляр на посочената в исковата молба банкова сметка, като при неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната.

ДОПУСКА събирането на приложените към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ответника ЧСИ Г. К в едноседмичен срок от съобщението да представи препис от изпълнително дело № 20199240401239, като в противен случай съдът може да приложи последиците по чл. 161 ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА ч.гр.д. № 921/2020 г. на Софийски градски съд за послужване по настоящото дело.

УКАЗВА на страните **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и проектодоклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка, и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в случай че в **този срок** не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

НАПЪТВА страните към медиация, постигане на спогодба, която одобрена от съда има значение на влязло в сила съдебно решение, или друг способ за доброволно уреждане на спора.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Предявен е иск с ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ чл. 441 ГПК, във вр. с чл. 74 ЗЧСИ, вр. с чл. 45 ЗЗД.

2. Ищцата Т. П. Т. е предявила срещу ЧСИ Г. С. К и помощник частен съдебен изпълнител М. П. Л осъдителен иск с правна квалификация чл. 441 ГПК, във вр. с чл. 74 ЗЧСИ, вр. с чл. 45 ЗЗД, с който иска ответниците да бъдат осъдени да заплатят в условията на солидарност сумата от 273 лв., представляваща обезщетение за нанесени й имуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от извършено незаконосъобразно действие от ПЧСИ М Л по издаденото постановление за налагане на глоба от 20.12.2019 г. по изп.д. № 20199240401239, а също така от незаконосъобразното поведение на ЧСИ Г. Костов, допуснал неправомерните действия на своя помощник и отговарящ за тях наравно с него, която сума включва 200 лв. – част от разходите на ищцата за заплатено адвокатско възнаграждение на адв. РШ и 73 лв. – разходи на Т. Т. за такси и разноски към съд и съдебен изпълнител във връзка с жалбата й, по която е образувано ч.гр.д. № 921/2020 г. на СГС, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното □ плащане. Претендират се разноските за настоящото производство.

Ищцата твърди, че е обжалвала постановление постановление за налагане на глоба от 20.12.2019 г. по изп.д. № 20199240401239, като с решение по ч.гр.д. № 921/2020 г. на СГС същото било отменено. Счита, че направените по това дело разноски представляват вреда, която е претърпяла вследствие на виновното и противоправно поведение на ЧСИ и ПЧСИ по налагане на глоба с постановлението от 20.12.2019 г., отменено от съда като незаконосъобразно.

Представя писмени доказателства и съдебна практика, прави искане по чл. 190 ГПК да бъде задължен ответникът ЧСИ Г. К да предостави препис от изпълнително дело № 20199240401239, както и искане да бъде изискано за послужване ч.гр.д. № 921/2020 г. на СГС.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Г. К. Твърди се, че исковата молба е нередовна, тъй като не бил посочен титуляр на банковата сметка, посочена в нея, а освен това не било ясно как се формирала претенцията, тъй като имало разминаване между сумата, посочена в договора за правна помощ от 20.12.2019 г. и исковата претенция от 200 лв. Излагат се и съображения за неоснователност на иска. Сочи се, че не е налице основание за изплащане на отделно възнаграждение за производството по частната жалба на ищцата, при положение, че възнаграждение вече е платено за представителство в изпълнителното дело. Освен това се изтъква, че отговорността на ЧСИ и неговият помощник ЧСИ не е солидарна.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника М. Л, в който същият сочи, че поддържа изложеното от ответника Г. Костов в неговия писмен отговор. Счита, че разноски за защитата по ч.гр.д. № 921/2020 г. на СГС не се дължат на ищцата.

3. Относно доводите за нередовност на исковата молба: на ищцата следва да се укаже да уточни кой е титуляр на банковата сметка, посочена в исковата молба. По отношение на начина на формиране на претенцията не е налице нередовност – с оглед принципа на диспозитивното начало по своя преценка ищцата може да определя размера на претенцията си, като в случая не е налице неяснота на искането й.

4. ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва:

Съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗЧСИ частният съдебен изпълнител отговоря за вредите, които неправомерно е причинил при извършване на своята дейност.

В конкретния случай ищцата следва да докаже, че е претърпяла вреда в размер на 273 лв., поради неправомерни действия на частния съдебен изпълнител и помощник-частния съдебен изпълнител при упражняване на дейността им, изразяващи се в неправомерно наложена на ищцата глоба постановление от 20.12.2019 г. по изп.д. № 20199240401239, във връзка с което същата е направила разноси за обжалването му в производството по ч.гр.д. № 921/2020 г. на СГС, с решението по което обжалваното постановление е отменено.

5. ПО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИТЕ ИСКАНИЯ:

Следва да бъдат приети по делото представените от страните писмени доказателствени средства. Основателни са и исканията на ищцата по чл. 190 ГПК и за изискване на ч. гр.д. № 921/2020 г. на СГС за послужване.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението страните, като връчването на книжата да бъде **ДА БЪДЕ** отбелязано в призовката.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____