

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Ихтиман, 04.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светозар Люб. Георгиев

при участието на секретаря НИКОЛЕТА Г. КУЗЕВА  
като разгледа докладваното от Светозар Люб. Георгиев Административно наказателно дело № 20211840200537 по описа за 2021 година

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба срещу Наказателно постановление №21-3376-000001/10.09.2021 г., издадено от началник сектор към ГДНП, с-р КПДП ГДНП, с което на СТ. СТ. Ф., ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДвП на основание чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 1000 лева и наказание "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца.

С жалбата се иска отмяна на наказателното постановление, като се твърди, че АНО няма компетентност да издава НП, както и че движението в аварийната лента не е било неправомерно.

В проведеното публично съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от процесуален представител, като се поддържа жалбата и се моли за отмяна на наказателното постановление поради това, че описаната в същото обстановка не отговаря на действителността.

Въззиваемата страна в съдебното заседание се представлява от гл. юрк. Н., който пледира, че НП е законосъобразно.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намери за установено следното от **фактическа страна**:

На 11.07.2021 г. на АМ Тракия, посока гр. София, жалбоподателят управлявал автомобил МЕРЦЕДЕС С350Д 4МАТИК, с рег. №СВ9996НР, в който заедно с него пътувал и свидетелят Сара Арсенова.

По време на движението автомобилът започнал да губи мощност, влязъл в аварийен режим и на таблото се появили предупредителни сигнали, поради което след разговор по телефона със св. Ненов (собственик на автосервиз) жалбоподателят се наложило на няколко пъти да отбива в аварийната лена и през голямата част от времето да управлява автомобила със скорост от 30 км/ч до 60 км/ч. Техническият проблем не налагал задължително преустановяване на движението, но изисквал движение с ниска скорост.

Около 21,40ч. на същата дата (11.07.2021г.) в района на 47-ми километър на автомагистралата автомобилът на жалбоподателя се движил в аварийната лента, като бил възприет от компетентните органи, които след извършена проверка преценили, че е налице извършено нарушение.

Впоследствие автомобилът бил закаран в сервиз, като се оказало, че се касае за технически проблем- полузапушен радиатор и температурен датчик, който не работи и не се включват принудителните перки за охлаждане на автомобила.

На 14.07.2021г. бил извършен ремонт на автомобила на стойност 1492,60лв..

На 25.08.2021г. бил съставен АУАН за нарушение по чл. 58, т. 3 от ЗДвП и въз основа на него било издадено и обжалваното НП, с което за нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДвП на основание чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП било наложено административно наказание "Глоба" в размер на 1000 лева и наказание "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена след анализа на събраните по делото – писмени доказателства – Заповед на МВР относно компетентност на ГДНП; справка за нарушител- водач; удостоверения от ГДНП; протокол за ремонтни дейности; заповеди за командироване; гласни доказателствени средства- показанията на свидетелите П., Р., Ненов и Арсенова, както и обясненията на жалбоподателя.

Доказателственият материал в по-голямата си част последователен и

безпротиворечив, поради което съдът му даде вяра изцяло.

Основното противоречие в гласните доказателствени средства е касателно това имало ли е повреда на ППС, управлявано от жалбоподателя.

По отношение на това обстоятелство съдът не кредитира показанията на актосъставителя и свидетеля по акта по отношение на това, че управляваният от жалбоподателя автомобил е бил технически изправен. Показанията на тези свидетели не се подкрепят от останалия доказателствен материал.

Същевременно обаче свидетелите Ненов (разговарял по телефона с водача по време на пътуването) и Арсенова (пътувала в автомобила) са категорични, че причина за движението на автомобила в аварийната лента е технически проблем. Св. Ненов заявява, че автомобилът е можел да се движи със скорост между 30 км/ч и 60 км/ч, за да не се стигне до по-сериозни повреди.

Съдът, отчитайки познанството между свидетелите и жалбоподателя, намира, че показанията на свидетелите се подкрепят от обясненията на жалбоподателя, но наред с това и от представения протокол за ремонтни дейности на л. 76 от делото, от който се установява, че на 14.07.2021г. (три дни след процесния случай) е извършен ремонт на стойност 1492,60лв. на автомобила.

При така събраните доказателства съдът приема, че в действителност е имало технически проблем с автомобила, изразяващ се в загуба на мощност, влизане в аварийен режим, поява на предупредителни сигнали на таблото, като всичко това наложило движение със скорост от 30 км/ч до 60 км/ч..

При така установената фактическа обстановка съдът намира от **правна страна** следното:

Като подадена в срок от лице имащо право на жалба, против акт, който подлежи на съдебен контрол по реда на ЗАНН, поради което е **допустима**.

Разгледана по същество, същата е **основателна**.

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издаденото НП отговаря на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че обжалваното НП е издадено от материално компетентно лице по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен

документ, удостоверяващ компетентността му Същевременно НП е издадено при съблюдаване на визириания в разпоредбата на чл. 34, ал. 3 ЗАНН давностен срок.

При направения самостоятелен анализ на събраните по делото доказателства настоящият съдебен състав счита, че по делото не се доказва по безспорен начин виновно извършено нарушение по чл. 58, т. 3 ЗДвП от страна на жалбоподателя.

Разпоредбата на чл. 58, т. 3 ЗДвП забранява на водачите на ППС при движение по автомагистрала да се движат или спират в лентата за принудително спиране, освен при повреда на пътното превозно средство, както и при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство.

В случаите, когато водач на ППС се движи в лентата за принудително спиране по автомагистрала, без да са налице изключенията, посочени по-горе, санкционната норма на чл. 178ж ал. 1 ЗДвП предвижда наказания лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от три месеца и глоба от 1000 лева.

Съдът намира, че в случая не е доказана липсата на едно от изключенията, предвидени в чл. 58, т. 3 от ЗДвП, а именно - повреда на пътното превозно средство. От събраните доказателства липсата на повреда на МПС не се установява по безспорен начин.

В конкретния случай се установи, че жалбоподателят се е движел в лентата за принудително спиране при наличие на едно от изключенията на горепосочената разпоредба - повреда на пътното превозно средство, а именно загуба на мощност, влизане в аварийен режим, поява на предупредителни сигнали на таблото, като всичко това позволявало движение със скорост от 30 км/ч до 60 км/ч. Състоянието на автомобила не е позволявало движение с необходимата за автомагистрала по- висока скорост и е създавало опасност за движението, поради което автомобилът се е движил с ниска скорост и в аварийната лента. Три дни след случая автомобилът бил закаран в автосервиз, където бил извършен ремонт на стойност 1492,60лв..

При тези обстоятелства следва да се приеме, че са налице обективни причини жалбоподателят да се движи в аварийната пътна лента- поради повреда на МПС. Налице е било едно от изключенията, посочени в чл. 58, т.

3 ЗДвП, поради което вмененото нарушение се явява недоказано от обективна страна.

Предвид неправилното приложение на материалния закон обжалваното НП се явява незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №21-3376-000001/10.09.2021 г., издадено от началник сектор към ГДНП, с-р КПДП ГДНП, с което на СТ. СТ. Ф., ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДвП на основание чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 1000 лева и наказание "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от съобщението до страните за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: \_\_\_\_\_