

# ПРОТОКОЛ

№ 600

гр. Пазарджик, 15.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Мира Мирчева

при участието на секретаря И. Панчева

Сложи за разглеждане докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело №  
20225220102804 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

И. Й. П. (ищец), редовно уведомена от предходното заседание по реда  
на чл. 56 ал.2 от ГПК, не се явява, за нея се явява адвокат П. В. П., надлежно  
упълномощен, с пълномощно представено по делото.

В. Й. Й. (ответник), редовно уведомена от предходното заседание чрез  
пълномощника й – С. Й. и адвокат Ю. С. С., не се явява. За нея се явява  
пълномощника й – С. Й. /син на В. Й. Й./ и адвокат Ю. С. С. от Софийска  
адвокатска колегия, надлежно упълномощен с пълномощно представено днес  
в съдебното заседание.

Вещото лице Б. З. Г., редовно призован не се явява.

АДВОКАТ П.: – Моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ С.: – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, с  
оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

СЪДЪТ установи, че в предходното заседание е имало искане за произнасяне по становището от 25.10.2023 г.

АДВОКАТ С.: - Госпожо съдия, става дума за доказателствените искания направени с молба от 30.06.2023 година на лист 64 от делото, а не за изявлението на вещото лице.

СЪДЪТ установи, че е пропуснал да се произнесе.

ОБЯВИ, че по така направените искания ще се произнесе в закрито заседание.

АДВ. П.: - Аз си спомням, че бях взел становище по тези искания.

АДВ. С.: - Така е. Взели сте становище, но няма произнасяне.

АДВОКАТ П.: – Госпожо съдия, извинявам се, че миналия път станаха причина за отлагане на делото и представям служебна бележка от Окръжна прокуратура – С., документ, който доказва невъзможността ми да се явя в предходното заседание, за което се извинявам на всички присъстващи.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА като свидетел по делото В. Д. С..

*Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в съдебната зала.*

*Сне се самоличността на свидетеля, както следва:*

В. Д. С. на \*\* г., роден на \*\*\*\*\* г. в гр. С., живущ в гр. С., българин, български гражданин, нежен, неосъждан, без родство със страните по делото.

*Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.*

Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.

Познавам ги да, с внучката ѝ сме приятели с внучката на И.. Имат имот в село П.. То представлява къща на два етажа и двор.

Знам за ремонта, започна някъде в началото на март през 2020 г. преди Ковида. Около 2 месеца продължи ремонта и някъде преди Гергьовден приключи.

Лично впечатления нямам. Знам от внучката на И.. Да ходил съм по време на ремонта.

Ремонтът не беше малък, беше си хубав проект. Започвайки отвън, смениха се вратите. Входната врата и една по-голяма врата, която на времето е била нещо като гараж.

В двора шахтата като влезете за водомерите. Съответно градинките бяха оправени, всичко беше тревясало, плочките се подмениха, защото бяха изкъртени, счупени. Мивката, тя беше тръгнала да рухва малко и нея закрепихме.

Помагал съм нещо примерно да донеса, да помогна със забъркването на нещо.

Имаше отгоре нещо като навес, една ламарина, която беше прикрепена с тел, съответно беше опасно да не падне и съответно, тя се прикрепени.

В двора има външна тоалетна.

Общо взето всичко се подмени. Като се започне от „В и К“ всичките тръби бяха подменени. Старите бяха железни ръждясали. Новите вече са ПВЦ поставените. Първо е грундирано, полагано е теракота измазани са стените, като пак съответно грундирани преди да положена тази мазилка. Съответно е сложена нова мивка, с нова тоалетна с моно блок, смесители, душ, бойлер.

Преди нямаше бойлер. Не съм сигурен дали е слагана хидроизолация на банята, мисля, че не.

Отвън на сградата е сложена хидроизолация и нови бордюри и плочки.

Бордюрите са отвън на улицата.

Вътре в сградата като влезете на първия етаж през вратата има студио – коридор, от лявата страна вече е една стаичка, която е пригодена като кухня и може да се легне в нея, а от другата страна е изба.

От коридорчета първо имаше нещо като стълбище, което беше тръгнало да се руши, там се изкърти и после се измаза. Положи се после грунд и накрая плочките. По същия начин се поставиха и цоклите отстрани, боядисаха се с латекс в бяло стените. Вече като влезнем в кухнята – изшлайваха отгоре гредите, сложи се лак преди това друго покритие, което беше необходимо да дървоядите, което беше необходимо. Смениха се контакти, ключове и кабели, които са за осветлението. Това е, съответно се смениха и всички кабели, ключове и контакти се смениха и в коридора и навсякъде в цялата къща.

И на първия и на втория етаж в къщата се подмени цялата дограма с ПВЦ. Старата дограма беше дървена, а новата дограма е ПВЦ.

Имаше и на 2-рия етаж ремонт. Там имаше коридорче и две стаи. Като влезеш на втория етаж има коридор – студио. Вече споменах, че окабеляването е навсякъде в къщата. На 2-рия етаж се смени и таблото за ел. енергия. Смениха се и контактите и ключовете, дограмата. Положи се отгоре гипсокартон. Направи се една вратичка към тавана, слага се стълба и се качваш на тавана.

Имаше майстор, който идваше, майстори идваха и се грижеха за това – ремонта. Не бяха бригада. Отделни майстори, един за баня, един за кабелите.

Основно се занимаваше дъщерята на И. - Т. П., която като по-млада пое организацията.

Мисля, че още в началото всички бяха уведомени и всички знаеха. Не съм запознат дали се е водила някаква кореспонденция с В. и дали тя е идвала. Зная, че В. живее в Д., не знам дали е село или град се води. Зная, че имат още една сестра В., не й зная фамилното име. Доколкото съм запознат В. е била запозната с ремонта и по време на ремонта април месец отидохме в П. където живее и се видяхме с нея и дъщеря й в техния апартамент и говорихме за ремонта. Да уточня, че бяхме с Т. П. и с дъщерята на Т. и внучка на И., самата И. не беше.

Ако трябва да бъде честен не помня точно какво се говори, но имаше приказки за ремонта и останах с впечатлението, че В. не научаваше сега за ремонта, а знаеше отпреди.

След като приключи ремонта имаше събиране в къщата на роднини в П. на Гергьовден – бяха и В. и сина й. Там се запознах с В. и синът й /това е

синът й, свидетелят сочи г-н Й., който е в залата/.

Не е имало негодувание във връзка с ремонта, всичко беше страхотно. Като обикновено празненство - пиене, хапване.

Всички видяха ремонта. Всички бяха възхитени.

Аз живея в С..

Когато течеше ремонта по често бяхме тук, заради чистия въздух. Бяхме в Пазарджик при Т. П.. Аз съм приятелят на дъщеря й, гаджето на дъщеря й. Т. има апартамент тук в П., на Б. № \*\* мисля, че беше. Всеки ден пътувахме от П. до П.. На две седмици веднъж да сме пътували до С..

Не сме оставяли да спим на П., защото там течеше ремонта, но сме ходили всеки там, може и да е имало изключение. Като обявиха „локдаун“ ни изпратиха в къщи да се работи т.н. хоум офис. Аз съм „Ай Ти специалист“.

Не са ме спирали на изходите на градовете. Основанието беше, че отивам при моята приятелка.

Лично се запознах с В. на Гергьовден, преди това само знаех, че съществува, слушал съм за нея. От Т. майката на Н. приятелката ми знаех, че В. не е имало нищо против. Не познавах лично В., запознах се с нея след ремонта.

Присъствал съм на разговори между Т. и дъщеря й, от които ставаше ясно – чувал съм, че никой няма против тези ремонти.

Не съм присъствал на лични разговори на Т. и сестрите на майка й, освен на разговора април месец в П. с В., на който присъствах.

По време на ремонта никой от сестрите не присъществаше на ремонта – нито В., нито В..

Минахме по черни пътища до П., не по главния път- магистралата, където бяха КПП.

Нямам идея как са идвали майсторите там в къщата на П.. Със сигурност не са спали там.

АДВ. С.: - Тук говорим за сериозни и чести пътувания по време когато беше жестоката криза, майстори, приятелки, напред назад срещи с лели, което по онова време беше абсолютно невъзможно да се случи, тогава бяха

големите ограничения.

На това основание Ви моля показанията на този свидетел да не се ценят, тъй като има явно несъответствие в твърденията за чести и големи пътувания по време на ноторно известното обстоятелство, че тогава беше почти невъзможно да се пътува между градове – П., П., С..

Също така моля да отчетете и обстоятелството, че свидетелят се намира в близко връзка и е приятел на внучката на съдебителя И..

АДВ. П.: - Госпожо съдия, аз ще Ви моля оценката на събраните доказателства да я направи на този етап от процеса когато се прави, в устните състезания, не през време на разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: - Преди ремонта съм бил в П., но не съм спал там.

Преди ремонта тоалетната беше дупка и като си свършиш работата и пуснеш водата ти измиваше и краката, това беше. Нямаше седало, беше клякало.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ С. Й.: - Това е наполовина вярно!.

АДВ. П.: - По време на разпита не е място за оценка на достоверността на показанията.

СВИДЕТЕЛЯТ:- Не съм сигурен пред ремонта колко стъпала имаше на приземния етаж. След ремонта бяха две стъпала.

Преди ремонта можеше да се стъпи на тези стъпала, но с риск да не ги уцелиш като хората, защото бяха неравни.

Преди ремонта имаше навес – една ламарина, която стърчеше оттам.

Преди ремонта имаше шахта, която беше закрыта, нямаше дупка.

По мои спомени дограмата преди смяната ѝ беше дървена замени се с ПВЦ и на двата етажа, това беше преди повече от 4 години и повече.

Горе на 2-рия етаж, в дясната стая нямаше ремонт освен, че е сменена дограмата с ПВЦ. Ремонтът се извърши в коридора и в лявата стая най- вече.

Имаше вратите от улицата към двора. Значи специално зелената врата, която беше от улица за двора - входната врата беше ок, но беше ръждясала. Но другата врата се крепеше от към двора на греди и бяха сложили така да кажем боклуци - тухли, керемиди, дъски да я поддържат самата врата и беше много стара врата, не може де се ползва тогава тази врата да се отваря към улицата.

АДВ. П.: - Госпожо съдия, представям Ви снимки с номерация от 1 до 32 ще Ви моля да се приемат като доказателства по делото, за това какво е било съС.ието на имота преди ремонта и след ремонта, както и по отношението на вратите, за които се пита и по отношение на стъпалата и т.н., които дават ясна представа- какво е отремантирано и в този смисъл моля да ги приемете като относими по делото доказателства.

И ако направите това - нека бъдат предявени на свидетеля- да посочи разпознава ли ремонтни дейности по тях, които описа по-рано в разпита си.

АДВ. С.: - Госпожо съдия, представянето на фотографии извършени от страната и въобще на фотографии, не е част от доказателствените средства нито е способ за доказване на твърденията по делото/ и изобщо на фотографии не е способ на доказване. Считам, че ако приемем тези фотографии, които са подготвени от една от страните, първо тяхната достоверност не може да бъде доказана, това ще даде превес на другата страна ако съдът ги приеме, тъй като те се изначално/ предварително подготвени.

Затова моля, да не допускате като доказателствено средство нито прилагането им към делото, а още повече предявяването им на свидетелите, да се ограничим в доказването с доказателствени средства и доказването им съобразно разпоредбите в ГПК.

АДВ. П.: - Госпожо съдия, на първо място по отношение на допустимостта на снимковия материал считам, че има разнопосочна практика дали могат да бъдат приети и като какви, като вид доказателство снимките. Аз ще Ви моля да ги приемете като веществени доказателства и евентуално тяхното най-просто казано разглеждане да бъде направено по реда на огледа.

И по отношение на това - дава ли превес или не самото съдържание снимковия материал, това е въпрос, който не нарушава равнопоставеността на страните в процеса, защото тези снимки бидейки направени преди започването на ремонта, когато изобщо не е започнал настоящия процес и след завършването му, те не са направени с цел да послужат в последващо съдебно дело, а са направени за да отразят промените в имота. Най-малкото нали, това ще послужи на съда да добие представа най-ясна, за това ще дават представа на съда - какво се е отремонтирано, а дали ще ги кредитира в крайна сметка или не с оглед събраните други доказателства е въпрос по същество. Моля Ви към настоящия момент да ги допуснете.

АДВ. С.: -- Госпожо съдия, има твърдение, че тези снимки са от имота преди и след имота, но тези твърдения изхождат от страна по делото, аз оспорвам тези твърдения, на първо място.

На второ място прилагането им към делото считам, че би повлияло на вътрешното убеждение на съда, който ще гледа едни снимки по твърдението на страната. Затова какво е съС.ието преди и след ремонта изслушваме свидетелски показания, както и вещо лице. Но ГПК не допуска представянето на снимков материал.

Ако страната желае да бъде извършен оглед на имота, то моля съдът да постанови такъв и да насрочим един съвместен оглед в присъствието на съда, на място, който да огледа имота това е средство допустимо по ГПК.

СЪДЪТ не споделя становище, че те не са недопустими чл. 204 ГПК дава възможност да се извършва оглед на всякакви вещи, не само на имоти, на всякакви доказателства: движими и недвижими, които носят някаква информация относима към делото. Не е нужно това да е непременно имот. Снимките представляват вещ, съдържаща някаква информация и това според настоящия състав на съда ги прави несъмнено допустимо като вид доказателство, включително не само чрез оглед и какво е видяно, което да се приобщи по реда на чл. 204 ГПК, а също включително чрез прилагането им по делото, за да може впоследствие да бъдат пак погледнати.

Нещо повече има практика дори за звукозапис, които не позволяват



пряк оглед, а само възпроизвеждане чрез допълнително средство, още повече трябва да може да са предмет на оглед снимките, за които даже не нужно техническо средство.

Въпросът за тяхната достоверност е отделен от въпроса за допустима им. Наистина особено при днешните налични средства една снимка може да бъде обработена, но това е проблем, който се разрешава чрез допускането им като доказателства, а чрез установяване чрез доказване на тяхната достоверност или не, по общия ред. Т.е. – предявяване на страните, изявления на страните дали спорят какво е изобразено, как е изглеждала, ако желаят разбира се, никой не може да ги задължи, сравняване с други снимки, предявяване на свидетели, всичко ако щете и експертиза.

Едно доказателство се проверява дали е автентично и дали е вярно по способности, които ги пиши в ГПК.

Поради изложеното съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА оглед на представените от ищцовата страна 32 броя снимки с участието на всички страни.

АДВ. С.: - Госпожо съдия, може ли да следваме процедурата в ГПК, тук първо спорихме дали е допустимо или не, вие държите определение допуска доказателството снимки, а аз сега трябва да взема отношение по самото доказателство.

Имам отношение- след като са допуснати като доказателство, аз оспорвам истинността /тяхната истинност/ на това доказателство, доколкото тези снимки представляват частен документ изхождащ от страната, която го предоставя. То считам, че съдът трябва да даде възможност на страната да ангажира доказването на истинността на така оспорения частен документ, след което вече да го гледаме, когато истинността бъде доказана, тогава да бъдат гледани, експертиза ли ще искат на тези снимки, но това е в тежест на страната, която ги предоставя, не е в наша тежест да докажем неистинността.

И след като приключи процедурата, и след като се докаже истинността

на това доказателство, чак тогава да бъде гледано и обсъждано в процеса.

АДВ. П.: - Обръщам внимание на съда, че в самото си определение по принцип и аз щях да имам първо една реплика, че първо трябва да бъде четено определение за приемане на доказателството и след това допускане на оглед на същото.

На второ място както правилно посочихте, това би представлявало оглед на вещ, в този смисъл този снимков материал не може да бъде разглеждан като документ съдържащ волеизявление и съответно да се преценява истинността или достоверност на самото волеизявлението в този документ.

В този смисъл процедурата, която предполагам визира колегата чл.193 ГПК не е приложима, когато става дума за снимки.

По тази причина ще Ви моля, това възражение и оспорване, което беше направено от ответната страна да бъде преценявано като възражение по същество, а не като основание за открИ.е на производство по чл.194 ГПК.

В този смисъл няма нужда от разпределяна на доказателствена тежест по отношение доказване на оспорването и в този смисъл няма нужда от указания- на кой да се възлага тежестта на доказване на автентичността/верността на снимките. Считам, че разпита на свидетелите, в този смисъл няма пречка да пристъпим към огледа на същите още в днешното съдебно заседание, без да е необходимо съдът да указва кой, какво трябва да доказва в производство по чл. 193 ГПК и да се изчаква доказване автентичност, авторство, истинност или каквото е там вярност на снимките.

АДВ. С.: - Освен, че евентуално ще оглеждаме доказателство, чиято истинност, достоверност и автентичност оспорвам аз друго няма какво друго да кажа малко съм озадачен, преди да сме минали каквато и да е процедура. То може съвсем друг имот да е сниман!?

СЪДЪТ по диспозитива на определението намира, че допускането и а оглед е начин не приобщаването на всички вещи към делото, като разбира се допълнително тези, които подлежат на местене, възможно е прилагане към

делото, би следвало съответно да има и диспозитив **прилага**, но начинът им на прилагане би следвало да е чрез допускане и извършване на оглед.

По отношение на въпроса дали е приложимо разпределянето на тежестта на доказване и дали има въобще какво да се доказва съдът също не счита, че снимката е документ. Документът представлява писмено изявление. Снимката не е писмено изявление, при нея освен авторството не могат да се отделят вярност и автентичност. Може да има автентичен, но не верен документ по съдържание. Автентична, но не вярна по съдържание снимка е трудно да се представи, снимката не е писмен документ, тъй като не представлява писмено изявление. При нея е трудно да се отделят според настоящия състав на съда- вярност от автентичност, но и да не беше трудно, за нея не се отнасят нормите на чл. 193 ГПК.

Въпросът е какво е изобразено? Дали е друг имот? Подлежат на пров. с всички доказателства, които се събират по делото, а не с нарочна предварително процедура или с изявление на страните ако не спорят, но те очевидно страните спорят тук.

Не е нужно да се разпределя доказателствена тежест, защото не се отнася за чл. 193 ГПК за снимките. Разбира се изобразеното на снимките не обвързва никой нито съда, нито страните да приеме, че така е изглеждал имота, но този проблем се преодолява със събиране на други доказателства.

Поради изложеното съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за открИ.е на производство по оспорване на достоверността на документ по реда на чл. 193 ГПК и по чл.194 ГПК.

И ПРИСТЪПВА към оглед на снимките, който да се отрази в протокола, независимо от това, че снимките ще бъдат приложени.

ПРИЛАГА към делото снимките.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към оглед на снимките и установи, че на снимките се вижда:

Снимка № 1 - на нея се вижда дървена входна врата на къщата откъм улицата и част от къщата и тротоара.

Снимка № 2 се вижда същата врата от под друг ъгъл и от малко по далеч план, така, че се вижда и друга по-голяма врата от към същата улицата.

Снимка № 3 се вижда същата врата голямата, но по отблизо.

Снимка № 4 се вижда врата видимо стара от към улицата пак.

Снимка № 5 се вижда отвътре -стара врата подпряна с греди.

Снимка № 6 се вижда метална зелена входна врата.

Снимка № 7 се вижда поставен бордюр помежду него и къщата няма още поставени плочки и се вижда зелената врата.

Снимка № 8 се вижда част изкоп покрай стената и черна плоскост, която според ищцовата страна е хидроизолация.

Снимка № 9 се вижда плочки в двора, част от стара ограда и две карета като градинка с лозя и малка пристройка, която според пълномощника на ищцата е външна тоалетна.

Снимка № 10 се вижда част от двора и ламарина, която според пълномощника на ищцата е стария навес.

Снимка № 11 се вижда същата пристройка - външната тоалетна от друг ъгъл.

Снимка № 12 се вижда купчина пясък край къщата и край нея отпадъци от ремонта, до стената на къщата.

Снимка № 13 се вижда част от ограда, която е стара.

Снимка № 14 се вижда част от двора с плочки, част от къщата и навес пред един от входовете на къщата.

Снимка № 15 се вижда входна врата на къщата, снимана отвътре с 2 /две/ стъпала и под, който прилича на дървен, но според свидетеля е теракота.

Снимка № 16 се вижда същият под от друг място сниман със стара врата/ черна врата.

Снимка № 17 се вижда помещение в къщата видимо в процес на ремонт и се вижда, че има отпадъци от дърво.

Снимка № 18 се вижда бяла стена в някакво помещение, потъмняла в долната си част.

Снимка № 19 се вижда също бяла стена, плочки и чешма без мивка.

Снимка № 20 се вижда помещение с дървен гредоред на тавана и бели стени и плочки и чешма.

Снимка № 21 се вижда стар гредоред на таван.

Снимка № 22 се вижда отвън към един от прозорец на стаята, отвън се вижда и някакъв кош с видимо стара дървена дограма.

Снимка № 23 се вижда отвън към прозорец с видимо стара дървена дограма, леко обелена.

Снимка № 24 се вижда снимка отвътре към прозорец със сменена нова дограма.

Снимка № 25 се вижда снимка отвътре към прозорец със сменена нова дограма.

Снимка № 26 снимка отвътре към прозорец със сменена нова дограма с лепенки.

Снимка № 27 част от стая с лилава стена ново боядисана и с изваден ключ за смяна на лампата, изобразява легло, шкаф, стена с махнат контакт.

Снимка № 28 се вижда част от стая.

Снимка № 29 се вижда част от някакво антре.

Снимка № 30 се вижда част от стая с прозорец с нова дограма.

Снимка № 31 се вижда дървен под и стена на шпакловка.

Снимка № 32 се вижда двама мъже в стаята, един от които е вероятно свидетеля С..

АДВ. П.: - Предлагам, за да не вменяваме нещо на свидетеля какво е изобразено на снимките, а той първо да каже дали разпознава ли нещо по тези

снимки. След това ние да направим твърдения.

АДВ. С.: - Не възразявам.

СВИДЕТЕЛЯТ: - На Снимки № от 1 до 7 са входната и гаражната врата, като зелената врата входна врата е преди смяната, а черната дървена врата е гаражната врата преди смяната.

На снимка 8 е поставяне на хидроизолацията и изкопа на бордюра и новите плочки. На снимка 7 се вижда бордюра.

На снимка от 9,10, 11 са новите плочки, като не се сещам като някои от тях са малки плочки или бордюр.

На снимка 12 е пясъкът преди да се сложат плочките, а на снимка 13-градинките преди да се сложат плочките.

Снимка 14 е навес.

Снимка 15 подът е теракота и стълбите пред вратата на първия етаж.

Снимка 16 е същото, като на 15, но под друг ъгъл.

Снимка 17 е същото място преди да бъде поставена теракота.

Снимка 18 е влагата, където от външната стена беше поставена хидроизолация.

Снимка 19 показва подмяната на ел. инсталацията.

Снимка 20 показва новия гредоред

Снимка 21 показва стария гредоред.

Снимка 22 е 23 показват старите дограми.

От снимка 24 до 26 показват новите дограми.

Снимка 27 антре на 2-рия етаж с боядисани стени

Снимка 28 пак на втори етаж дограмата, не се вижда на снимката на тавана вратичката към тавана.

Снимка 29 показва същото помещение като 28 само с огледалата и закачалките.

Снимка 30 се вижда част от стая на 2-рия етаж, с боядисани стени, с прозорец нова дограма, пердета.

Снимка 31 се вижда дървен под, стена на шпакловка, банята, плочки и измазани стени.

Снимка 32 снимка показва двама мъже в стая, един от които е вероятно свидетеля

СВИДЕТЕЛЯТ С.: -На снимка № 32 съм аз и братът на приятелката ми. Не мога да кажа по кое време е. По време на ремонта е, но по кое точно не мога да кажа.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ С. Й.: - Да, видях снимките, те са от имота. Основни неща са пропуснати на тях.

Твърдя, че дограмата на 2-рия етаж е сменена доста преди ремонта и то не от тях т.е. не от И. и Т., другата страна

Въпросният навес на снимка 14, над входната врата на къщата, не са от И.. Не мога да си спомням дата, но не е купен и поставен от тях, а разноските бяха споделени.

На снимка 15 стъпалата са облечени в теракота, не са къртени, не са изграждани, а само са облечени в теракота.

На тези снимки 15 и 16 са показани след ремонта стъпалата.

На снимка 17 е преди ремонта, но стъпалата не са показани преди ремонта.

На снимка 22, 23 са показани прозорците със старата дървена дограма преди ремонта.

Съответно на снимка 24 и 26 са прозорците след ремонта.

На 2-рия етаж няма снимки преди ремонта, от които да се вижда, че дограмата е била дървена, такова нещо няма. Тя си беше сменена още преди ремонта - дограмата.

Снимка 31 е снимка на тоалетната на етап някакъв ремонт.

Преди ремонта имаше тоалетна, която работеше и можеше да се ползва, имаше и мивка към нея и не е вярно, че е миела краката на ползващия.

Снимка 32 не показва нищо, показва доволни от живота млади мъже.

Липсва снимка преди и след ремонта на въпросната шахта. Шахтата си имаше капак, имаше си всички и в един момент виждам, че е заменена с нова на голяма стойност.

АДВ. С.: - Да се приемат снимките, ще се ползваме от тях.

Моля да предявим на свидетеля, който е в залата снимка 30 и снимка 25.

СЪДЪТ предяви снимка 25 и снимка 30.

СВИДЕТЕЛЯТ: - Когато за първи път отидох там, дограмата на 2-рия етаж вече беше сменена. Така, че аз преди това не съм я видял. За долния етаж със сигурност съм виждал. Личеше си, че е нова. На 2-рия етаж не съм видял дървена дограма.

АДВ. П.: - Вижте сега аз мога като процесуален представител да взема само основното становище, че това са снимки от имота и че доколкото има снимки разликата преди и след ремонта. Ясно е, че има снимки, които показват само крайния вид на това, разбирам го това, но това е заради обстоятелството, че никой не е очаквал да се повдига такъв спор съдебен, че да се снимка детайлно всичко. Така, че не разполагам снимки от предишното състояние на някои неща, липсват снимки на всички места, но никой не е очаквал, че ще се повдигне такъв съдебен спор.

АДВ. С.: - Моля да предявим на свидетеля, който е в залата снимка 10 и снимка 14.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля С. снимки 10 и 14.

СВИДЕТЕЛЯТ: - Виждал съм навеса и в предишния му вид с ламарина. Няма как да е било 2018г., защото аз 2019 г. се запознах с Н..

Да видях в рамките на тези два месеца ремонт, старата ламарина да се поднови с нов навес.

Не знам нищо за сметки между тях по ремонта. Не знам кой е платил навеса.



Свидетелят С. напусна залата.

АДВ. С.: - Госпожо съдия, водим за разпит като свидетел В. Я., третата сестра на страните, срещу която искът беше отхвърлен.

АДВ. П.: - Може да се постави дали е допустимо лице, което е било страна в същия процес, макар и вече да е изгубило това качество, може да бъде свидетел?. Има практика за прехвърляне на дял на външно за собствеността лице, в който случай прехвърлителят остава страна до края на процеса, но това е различен случай от настоящия.

СЪДЪТ намира следното:

Няма пряка забрана лице, което е било страна, но поради прекратяване или както е в случая – отхвърляне на иска, вече няма такова качество да бъде свидетел в отношенията между другите две страни в процеса. Освен това съдът намира, че ако В. Я. бъде разпитана винаги могат показанията ѝ да бъдат изключени от доказателствата по делото, но обратно - ако не бъде разпитана, а се укаже, че е допустимо това ще наложи по нататък в процеса пред втората инстанция например събиране на същото доказателство - допълнително разпита ѝ. Така, че от съображения за целесъобразност съдът счита, че следва да бъде разпитан днес, още повече, че така показанията ѝ няма да бъдат повлияни от последващия изход на процеса, и ще бъде при равни условия с другите свидетели.

Затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото В. Й. Я..

*СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в съдебната зала.*

*Сне се самоличността на свидетеля, както следва:*

В. Й. Я. на \*\* г., родена на \*\*\*\*\* г. с. П., живуща в гр. П., българка,

български гражданин, вдовица, неосъждана, родство – сестра съм на страните по делото.

*На свидетеля се напомни възможността да откаже да даде показания, на основание чл. 166 ГПК.*

*Свидетелят: – Желая да свидетелствам по делото.*

*Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.*

*Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.*

Имотът представлява стара къща. Мисля, че дворът е 750 кв.м.

На тази къща е правено ремонт 2018г. когато продадохме наследствените ниви от родителите. Трите сестри решихме и продадохме нивите и че ще направим един ремонт на къщата. Направихме чисто нов покрив на къщата.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА по искане на адвокат С. на свидетелката снимки 25 и 30:

-

СВИДЕТЕЛКАТА: - Това е на 2-рия етаж, това сме го правили двете сестри, с по-малката И. и аз–В.. С наши общи средства го правихме още преди да продадем нивите преди 2018 г.

Направихме тези прозорци и вратата, външната за салона на 2-рия етаж. След това правихме покрива. Ние си плащахме този ремонт прозорци, врата и майстори, които идваха така да кажем.

СЪДЪТ предявява по искане на адвокат С. на свидетелката снимки 10 и 14:

СВИДЕТЕЛКАТА: - Това е навеса долу. На малката ми сестра /И./ дъщеря ѝ го е правила, не знам кога точно. Имаше стар навес, ето ламарината си е от много години.

С този ремонт аз не знам нищо. Те си решават и почват да правят. Те са -Т., на малката ми сестра И. - дъщеря ѝ.

С малката ми сестра се бяхме разбрали да направим само една външна тоалетна, а то излезе тя слагала бойлери, слагала тоалетна, всичко е махнала старите мивки, голям ремонт, слагала душа и мивка, то си имаше мивка вътре.

По къщата тя ми каза, че ще прави врати. Аз ѝ казах, че не съм съгласна, защото са много пари за тия врати, а ние си имахме врати.

За първи път разбрах, че се върши ремонта когато отидох април месец към края на април 2020 г.

Когато отидох ремонтът беше започнал да се прави. Даже още вратите не бяха сменени външните. Тя след това ги е слагала аз като постъпих в болницата.

Аз като отидох Т. беше там. Аз се противопоставих и тогава станаха големите скандали. Скарахме с Т. и дъщеря ѝ – Н., сестра ми И. не беше там.

Като се скарахме с двете, започнаха да се хвърлят печки, всички дрехи от гардеробите през прозорците в градината. Чухме с И. и да дойде да погледне какво правят дъщерите ѝ в къщи. Аз ѝ преди бях казала, че не съм съгласна с ремонта и сега ѝ казах, че не съм съгласна, защото не отговаря по нашия стандарт, това иска много пари.

Аз съм пенсионер човек, по онова време дали съм взимала и 500 лв., то е преди 3 години, и не мога да си позволя този ремонт. Аз живея в П. и с тази пенсия се издържам.

Аз по принцип със сестрите съм се чувах много често и с кака се чувах. С В. съм общувала по повод къщата колкото да ѝ кажа, че не съм съгласна. Иначе и трите си общуваме много често, два – три пъти в седмицата и още си общуваме.

Кака си беше в Д., как да си общува с Т. и Н. като няма къде да ги види. Те не споделяха с нея, те нищо не ѝ казваха даже.

Обадих се на кака и казах, че правят ремонт и тя каза, че не е съгласна. От мен разбра, ако нещо са си говорили между тях двете нещо и са се чули. Не знам какво се е случило, малката И.а сигурно е споделила с нея за ремонта, но В. не беше съгласна.

Бяха идвали Т. с Н. един единствен път да покажат момчето, да доведат новия приятел на Н.. Тогава не сме говорили за ремонта, а ѝ в качеството на

каква да говори Н. за ремонта.

Ремонтът трябва да е почнал мисля, че след като беше приключил Ковида идваха. Мисля, че след Ковида беше идваха.

За тях нямаше карантина и те се движеха по всяко време навсякъде. Казаха, че са си изкарали временно удостоверение.

Като дойдоха тогава не сме обсъждали тогава ремонта и не съм давала съгласие.

Не зная да са ходили при кака, те при нея няма да идат никога. Идваха при нас в П., от МОЛ- а и после в нас. В. не беше съгласна да се прави такъв ремонт.

За горния навес на 2-рия етаж дадох пари на зетя на И. – С. М.. Аз дадох 250 лв. и И. каза, че ще даде 250 лв.

За навеса на долния етаж не съм давала пари и не съм знаела кога са го сложили.

Майсторите при ремонта на покрива изрязаха навеса на горния етаж и след това ние с И.а си го правихме допълнително двете с И.а – навеса и парапета. И М. направи всичко и навеса и парапета и общо излезе 500 лв., по 250 лв. за всяка от нас, от които аз дадох 250 лв.

Мотивът беше - Ремонтът искаха да го правят, защото Т. искаше там да си довежда приятелки, приятели, да си води гости, това беше целта, майка й настояваше къщата да остане за Т.. Майка й непрекъснато ме тормозеше за тези работи.

Когато отидох април месец И. ми каза, че Т. ще смени вратите да не се притесняваме ние, понеже правеше ремонт където работи, ще вземат материалите и ще направят вратите и ремонта.

И. ми каза, че няма да ни е страх за ремонта, Т. ще прави ремонт на С., тя настоя, че Т. ще направи всичко без да се плащ. Т. там работи в С., счетоводител ли е, в някаква гръцка фирма и там правят ремонт и оттам ще вземе всичко. За вратите и за прозорците долу, за всичко което направи Т., И. каза да не се притесняваме, Т. ще го направи. Аз й казах - не съм съгласна. Ние врати и прозорци си имаме, не съм съгласна да се сменят.

Като отидох април месец заварих трима майстори вътре, които редяха циментови плочки на двора под асмите. Там преди ни беше огнището, имаше

трева тя реши да затвори всичко, тя реши на наредени плочки.

Долу на първия етаж на пода си беше на цимент и балатум, тя махнала цимента и балатума, не знам каква замазка е правила имаше нещо наредено, плочки ли там и старите хладилници ги беше махнала.

Контакти слагала нови, но ние си имяхме контакти, хладилници, печки всичко, контакти сме си имали, тя сложила нови, това че не ѝ харесвали. Гореще качвах, то всичко беше с прахоляк.

Скандалът между мен и Т. и дъщеря ѝ, стана след като се запознах с новия ѝ приятел. Той работеше там също на обекта.

Скандалът беше на 24.09. на 2020 година, защото беше рождения ден на голямата ми сестра.

По време на скандала бяха прекратили гореще всичко, беше поизчистено, така си спомням, че бяха пооправили гореще и понеже аз исках да остана там. По време на скандала беше оправено вече.

Април месец беше прахоляка, аз ходих да режа асмите.

Септември месец като отидох тогава видях, че всичкият мой багаж това го правят и дъщеря ѝ, не съм видяла кой го е изнесъл. Всички мои вещи бяха изнесени в плевнята и тогава стана скандала.

По-рано от април месец сме говорили и сме казали, че не сме съгласни с този ремонт, това беше като Ковида беше казах ѝ, че не сме съгласни с този ремонт, тя го беше почнала.

Април месец когато заварих трима души майстори, вече бяхме говорили за плановете им да правят ремонта, с които ние не бяхме съгласни.

За ремонта като кажихме сестра ми казваше: - Няма да се притеснявате за ремонта, Т. е решила ще оправи и ще поеме всичко.

Аз като отидох те вратите вече бяха поставени. Ние ѝ в този вариант не бяхме съгласни. Имахме си врати и малка и голяма, те не ни бяха нужни.

Другата ми сестра от Д. е малко тежко подвижна и не може често да ходи.

След ремонта не сме се събирали, лично аз не съм се ходила, моето семейство не е ходило, нито дъщеря ми, нито внук ми. Аз си бях в П., за другата ми сестра не мога да кажа.

Изобщо не съм се интересувала за ремонта повече.

Снимките от прозорците са от стаята вляво на горния етаж. Тя е по слънчева, светла и Т. като отидеше с все там обичаше да ляга.

Да аз си прехвърлих дела на голямата ми сестра, има и документираща това, защото след този голям скандал голям и полиция и този бой не исках да ги виждам. Зет ѝ и внучката ѝ биха, че искам да вляза в стаята. По-точно Н., защото аз исках да вляза да затворя прозореца, за да не хвърлят чаршафи и дрехи от прозореца. И се сборихме горе на вратата.

Този ден по време на скандала бяха Т., И., Н. и приятеля на Н. и братовчедка ми.

АДВ. С.: - Моля да поставите в очна ставка този свидетел и свидетеля В. С. относно въпроса: - Дали са обсъждали ремонт, тъй като е имало такава среща, когато са се срещнали за първи път?

АДВ. П.: - Нека тогава да поставим тогава и въпроса: - Кога е била тази среща първата?

Съдът намира, че няма пречка и

## О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ В ОЧНА СТАВКА СВИДЕТЕЛЯТ В. С. И СВИДЕТЕЛКАТА В. Я..

СВИД. С.: – За първи път се срещнахме по Коледа 2019 г. когато се запознахме когато още не беше започнал ремонта, това беше в П.. Не сме обсъждали планове за ремонт тогава.

След нова година, в началото на януари 20 г. се обсъждаше въпроса за ремонта между Т. и Н..

С В. чух да се обсъжда въпроса през април 2020 г. когато ние бяхме в

П., първо бяхме навън и след в апартамента на В., там обядвахме и там си говорихме, и тогава стана дума за ремонта. Аз директно не съм говорил с тях, но чух отстрани, че става въпрос за къщата, че нещо по нея се прави. Тогава нямаше никакво възражение от никоя страна и не са се карали. Ставаше въпрос нещо по къщата, но не мога да кажа конкретно. Както казах не съм сигурен какво точно е говорено и дали е ставало дума за ремонта.

СВИД. Я.: - През април Т. я нямаше, Н. беше само. В качеството на каква да говоря на Н. за къщата. Нито тя е повдигала въпроса, нито аз. Не си спомням за Коледа да са идвали, може и да са идвали. Мисля, че Н. идва, но за къщата какво да говоря с тях.

Срещата с Н. и приятелят ѝ беше преди аз да бях ходила в къщата. Аз отидох в края на април, когато се режеха асмите и мисля, че ѝ те бяха там.

СВИД. С.: - Не съм видял тя да идва в края на април в къщата, аз не съм бил там. Когато дойде мисля, че беше май – юни след Гергьовден.

СВИД. Я.: - На Гергьовден съм си била в нас, не съм ходила, защото аз юни месец постъпих в болницата за операция.

ОЧНАТА СТАВКА ПРИКЛЮЧИ.

АДВ. П. към свидетеля С.: - Спомняте ли си за голям скандал между тях?

АДВ. С.: - Това няма отношение към въпроса на очната ставка.

Съдът намира, че наистина този въпрос излиза извън въпросите, за които е допусната очната ставка и няма отношение към очната ставка, но няма пречка да бъде поставен допълнително на свидетеля, тъй като винаги може да се извърши нов разпит на свидетеля ако възникнат нови въпроси.

С оглед на изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ ВЪПРОСА.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: - Спомням си голям скандал през септември месец 20 г. и за полиция – да.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Двамата свидетели С. и Я. останаха в съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА като свидетел по делото И. С. Н..

*Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в съдебната зала.*

*Сне се самоличността на свидетеля, както следва:*

И. С. Н. на \*\* години, роден на \*\*\*\*\* г. в гр. Пазарджик, живущ в село П., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните по делото.

*Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.*

Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.

Познавам майката на Т., май се казва леля в..

В П. знам, че имат стара къща наследствена намира се на около 300 метра от моята.

Зная, че едновременно правихме ремонт, както аз правих на моята къща по едно и също време, така и тя съдействаше за ремонта в тяхната къща наследствената. Т. и майка ѝ за ремонт на тяхната къща наследствената. Тя – Т. основно като по млада движеше, да не се разбира, че тя физически е правила ремонта, а чрез майстори.



Беше Ковид мерките сериозните когато бяха, да не бъркам в началото на 2020 г., когато пропускателния режим и пътувахме с листи. Ремонтът продължи до няколко дни до преди 6 май – Гергьовден. Аз като цяло след работа съм ходил да си сверявам часовника по отношение на това - те какво правят, аз какво правя, кой до къде какво е стигнал. По едно и също време те имаха майстор за банята, аз също имах майстор за банята.

Отвън започна се първо с едно полагане на едно черно пластмасово до темелите на къщата, успоредно с темелите на къщата – мисля, че строителите го наричат хидроизолация на къщата за изолация на къщата. Едно черно релефно беше между гумирано и пластмасово. Като отгоре след като направиха слоевете – пясък, чакъл, посипка и не знам какво още, как точно се наричат се наредиха и тротоарни плочки.

Навътре влизаме вече – бяха подменени пътните врати ние по едно и също време правихме аз моята пътна и нейната пътна врати. Като тази голямата пътна врата, която е за влизане с автомобил, тя е дворна, то там няма гараж. Вратата реално беше пред падане, отвътре беше подпряна с други изгнили греди, дървета, керемиди и боклуци, които я подпираха, ако ги нямаше тя реално щеше да падне. Тя беше дъсчена голяма, с две крила. Малката врата беше метална, тя не беше дъсчена и тя беше подменена.

Навътре бяха едно или две стъпала към двора влизайки от пътната врата, там се направи нещо на водомера правиха, първо капак и второ нещо да не замръзва мисля, че беше като вата или не знам как точно се нарича. После навътре асмалъкът беше паднал, който е над плочника пред къщата, той беше паднал и бяха подменени тръбите.

Козирка се прави над вратата на избата. Вратата на избата беше измазана с блажна боя само, тя не е сменяна. Поне аз не съм виждал да е сменяна.

Отвън беше направена тоалетната, то е общо тоалетна и баня. Тя беше преди с арабско биде, т.е. не моно блок за сядане, а такава за клякане. Там полагаха пластмасови тръби, смени се „В и К“ инсталацията нацяло. Плочки на пода, цокъл ли е едно като бордюр, пак вътре на пода, мивка, душ се сложи и бойлер. Прозорче нямам спомен дали има или няма.

По двора – бяха сложени осветителни тела на две места в къщата, на

единия и на другия ъгъл.

Първият етаж е приземен и не е жилищен. Салон за стая за живеене в ляво и избено помещение / изба/. Като в салона на пода се лепиха плочки, то беше балатум и едно две стъпала имаше. И стените се мазаха с постна боя, не знам как се казва - латекс ли е, варов разтвор ли е.

Спомням си, че в банята имаше в дясно стар бойлер вертикален, коментирали сме по повод на това как да бъде закрит. Аз имах идея за моята баня как да бъде декориран. Не си спомням дали имаше мивка, не си спомням.

Аз казах, че не съм ходил всеки ден след работа, а от време на време.

Долу в първия етаж се подмениха и кабелите, те бяха едни медни старите – с навито черно по тях като бинт.

Почистен беше тавана на 1 –вия етаж, в стаята която беше като кухня. Там са греди, гредоред.

Хидроизолацията отвън беше направена, за да се прекрати влизането на влага в тази стая и в избата.

На първия етаж не съм виждал друго да с правено.

На 2–рия етаж е голям салон с една стая вляво и с една стая в дясно. Там се сменяха кабели пак. Боядисване на стените имаше, като боядисването беше само в лявата стая и в коридора.

Друго не се сещам.

Виждал наредени прави листове гипсокартон, но аз лично не съм видял къде е полаган. Засичал съм майстори да правят нещо с гипсокартон горе на 2-рия етаж. На първия етаж не съм виждал такова нещо.

Аз лично не съм виждал подмяна на дограма. Знам, че са бели ПВЦ, но не знам кога и в кой момент са подменени.

Сега се сещам, като ме попитахте, че тя – Т. каза, че трябва да направи прозорец на избата и понеже моята къща е със същото разположение, аз ѝ споделих, че един мой майстор ми е казал, че прозорецът на избата трябва да е отваряем и да е отворен повечето време. Това сме си го коментирали.

В двора отвън имаше стари плочи тротоарни, една част от тях бяха пренаредени тези, които бяха счупени се подмениха с нови и се направи нова

пътека в посока тоалетната.

Не съм виждал никоя от трите сестри по време на ремонта. Може би на Т. майка й съм я виждал веднъж, но аз бях пред къщата.

Виждал съм другия свидетел, който е тук /С./.

Той по-скоро помагаше с труд по отношение на това след като си отидат вечер майсторите нещо да разтреби, да разчисти, да подместят нещо материали.

Аз в детайли не знам какво е било тяхното отношение на сестрите на майката на Т., но съм присъствал на един или два телефонни разговори, между Т. и едната й леля, но коя точно не знам. Спомням си, че й обясняваше за някакви кабели и банята.

Не е имало караница в тоя разговор. Разговорът си спомням, че беше на 1-вия етаж долу в салона, аз се прибирах от работа и исках да изкоментираме по повод някои ремонтни дейности, тя докъде и аз докъде и какво, как се движим, тогава беше разговора.

НА СВИДЕТЕЛЯ СЕ ПРЕДЯВИХА общо снимките.

СВИДЕТЕЛЯТ: - Това е отвън – врата малката, с голямата да. Ето я и старата както беше. Его ги подпрените, за които визирам, Тава е пътната старата врата. Това е отвън на тротоара черното. Пътеката към тоалетната Вие ме питайте за това. Това е преди ремонта – балатумът на 1-вия етаж, първата стая за живеене където се търка гредоредата да. Това е след ремонта. Ето я й влагата, за която Ви казах, това е долу на първия етаж. Това е втория етаж. Това са снимките преди ремонта и след ремонта. Това е изолацията. Това е банята. Това са втория етаж всичките. Това е салонът преди. /Като свидетелят сочи кои снимки са преди и след ремонта./

В началото е бил този телефонен разговор между Т. и нейната леля, преди ремонта, защото долу си спомням, че нямаше нищо долу в коридора. Като период, това беше по време на Ковида преди ремонта. Не съм чувал какво казва отсрещната страна.

Тя обясняваше за баня и кабели, даже аз помислех, че говори с майстор, след като приключи разговора тя ми каза, че говори с една от лелите

си.

Аз съм едноличен собственик на моята къща, но също сме имали същите роднински проблеми и сме си ги коментирали по отношение на тия делби и на това.

Т. я познавам от 20 години и повече да не е, и знам историята на нейната /бабината/ къща, че е наследствена от баба й и от дядо й, защото нашата старата пък беше съвсем близо до тяхната.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ С. Й.: – Вие мен познавате ли ме ?

СВИДЕТЕЛЯТ: - Вас - С. Й., не Ви познавам.

Знам, че Т. не е едноличен собственик и че къщата е наследствена от баба й, като преките наследници са майка й и другите две сестри на майка й.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Освободи се свидетеля от съдебната зала.

Свидетелят С. също напусна залата.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА като свидетел по делото Е. Н. Я..

*Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в съдебната зала.*

*Сне се самоличността на свидетеля, както следва:*

Е. Н. Я. на \*\* г. родена на \*\*\*\*\* г. в гр. П., живуща в гр. П., българка, български гражданин, разведена, неосъждана, родство – племенница на

страните по делото.

*Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.*

Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.

Къщата е с приземен етаж. Долу има входно антре, вдясно е разположена изба, в ляво е стая с мивка и печка.

Дворът не мога да кажа точно колко квадрата е.

Вторият етаж е с външно стълбище и се влиза в коридор, който е с големината на стая, от него в ляво има разположена друга стая и в дясно още стая. Къщата е с двор.

Знам за ремонт през 2020 г.

Мисля, че преди този ремонт 2018 г. на къщата е сменен покрива със средства на майка ми, на И. и В. и част от сумата е от продадени ниви. И на втория етаж е сменена дограмата пак с участието на майка ми и на И.. На 2-рия етаж на входната врата е ремонтиран навеса от С. М. – бившия съпруг на Т., пари даде й майка ми. Парамет също е правен към 2-рия етаж, също с участието на майка ми и на И..

Майка ми и В. са в добри отношения, чуват се като сестри всяка седмица. Аз живея с майка ми – В. в един апартамент.

За този ремонт през 2020 г. не са ни искали съгласието. Леля ми заяви по телефона някъде още през 2019 г., че ще се прави ремонт. Майка ми не се съгласи каза, че не й нужен такъв ремонт и няма финансова възможност да участва и няма да участва.

При едно от посещенията майка ми вижда някакви работници там, това е може би март 2020 г. и се обажда на леля ми В. в Д.. Майки ми съответно по телефона уведомява леля В., която категорично я чува по телефона и казва, че тя не е съгласна на никакви ремонти там. Майка ми после ми казва нали живеем заедно. Докато вървеше ремонта майка ми и леля ми В. многократно са обсъждали ремонта и двете са казвали, че в никой момент не са били съгласни.

Леля ми И. има си някакви здравословни проблеми, не достатъчно енергична да движи ремонт. Това го правеше дъщеря й.

Никакви конкретни суми или фирми по ремонта не са съгласувани с майка ми, всичко изцяло е тяхно решение и изпълнение.

Т. ми е изпратила снимки март, април 2020 г., с които ме информира какво е свършила. Т.е. Т. ме постави вече при свършен факт какво е направеното от нея като ремонт, като ми показва на снимките. Да ходихме веднъж април месец 20 г. видяхме какво е направила. Видяхме, че всичките неща на майка ми, имаше личен багаж и техника на майка ми е изхвърлено, разхвърляно е по двора, счупено по двора.

Не сме се събирали за Гергьовден.

И. се обажда на майка ми по телефона и я уведомява и казва: - „Ще започнем ремонт. Не се притеснявай, Т. всичко ще поеме!“ Майка ми казва отсреща, че не е съгласна с този ремонт категорично. Не желае да се извършва ремонт.

Говорили сме си между нас, че във времето можем да направим подобрения на банята за собствено удобство, без конкретика никаква 2019г. по този повод само за банята сме говорили преди това, че трябва да се направи, но когато И. се обади каза, че Т. ще прави кардинален ремонт и ще сменя дограми и всичко, което трябва да се сменя, каквото и да значи това.

В един от случаите научихме от съседка, че в двора има работници. Майка ми пак се обади на И. и ѝ каза: - „Каква е тази фирма и какви са тези работници там?! При условие, че многократно ти казах, че не желая никой да извършва никакви ремонтни дейности!“ Многократно е имало разговори, в които майка ѝ се е противопоставяла и е била разстроена и ѝ обяснявала, че не е съгласна с това какво се прави там. И. не се е обяснявала подробно какво ще правят.

Тези разговори, на които майка ми се е противопоставяла на ремонта, са били преди да види майка ми ремонта през април месец 2020 г.

Не съм присъствала на голям скандал. Майка ми спомена, че е имало някакъв скандал между тях, може би 2020 г. не съм сигурна не мога да бъда точна, но лично аз не съм присъствала.

Не е имало разговор поради каква причина Т. ми праща снимките, но ги изпрати след като майка ми беше заявявала несъгласие. Беше изпратила част от ремонта, който е започнал в коридора. Боядисан втория етаж.

СЪДЪТ по искане на адвокат С. предяви на свидетелката снимките.

СВИДЕТЕЛКАТА: - Да някоя от тези снимки са ми изпратени, някои не са ми изпратени.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Свидетелят остана в съдебната зала.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО за 31 май 2024 година от 13: 30 часа, за която дата и час страните уведомени чрез процесуалните си представители адвокат П. и адвокат С., ответницата уведомена и чрез пълномощника си - С. Й./ син/.

Да се призове вещото лице Б. З. Г..

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 19:45 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_