

# РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. Габрово, 26.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана Анг. Петракиева

при участието на секретаря Елисавета Б. Илиева  
като разгледа докладваното от Диана Анг. Петракиева Административно наказателно дело № 20224210200990 по описа за 2022 година

Жалбоподателят **“СТМ 2021” ЕООД** гр. Габрово, ЕИК 206412685, адрес на управление гр. Габрово, ул. "Беленска" №4, представлявано от управителя С.Б.Д., е обжалвал наказателно постановление №07-2200171/09.12.2022 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - Габрово, с което за това че на 04.04.2022 г. в гр. Габрово, в качеството му на работодател, допуснал до работа непълнолетното лице И.М.Д., ЕГН \*\*\*\*\* да осъществява трудова дейност в обект: кафе аперитив "Лео Бургер", находящ се в гр. Габрово, бул."Столетов" №34, без издадено разрешение от Инспекция по труда, за нарушение по чл.303 ал.3 от КТ и на основание чл.416 ал.5 във вр. с чл.414 ал.1 от КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 1500,00 лева.

В съдебно заседание се явява управителят на дружеството Дупчинова с адвокат Г. Н., /последващо преупълномоощил адвокат Н. Миланов/, и двамата от АК Габрово. Отправя се искане за отмяна на наказателното постановление като издадено при съществени процесуални нарушения и при неправилно изяснена фактическа обстановка.

Ответникът по жалбата се представлява от старши юрисконсулт Н. С., която оспорва същата и моли НП да бъде потвърдено.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следната фактическа обстановка:

На 03.10.2022 г. главните инспектори в ДИТ Б. И. Т. и Д. Н. Г. извършили проверка по работни места в обект - кафе-аперитив "Лео Бургер", находящ се в гр. Габрово, бул. "Столетов" 034, стопанисван от "СТМ 2021" ЕООД. На 07.10.2022 г. била извършена проверка и по представена документация от дружеството.

При проверката било установено, че между "СТМ 2021" ЕООД като работодател и

лицето И.М.Д., ЕГН \*\*\*\*\* е сключен писмен трудов договор №1/01.04.2022 г., който е подписан от двете страни за изпълнение на длъжността "сервитьор", за работа при непълно работно време /2 часа/, с основно месечно в размер на 177,50 лева. От представена справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62 ал.5 от КТ /изх.№107388223006824/03.04.2022 г./ е установено, че посоченият трудов договор е регистриран в ТД на НАП на 03.04.2022 г., и в същия е отбелязано, че И.М.Д. е постъпила на работа на 04.04.2022 г. и е положила подпис срещу датата на постъпването. Проведени били начален инструктаж и инструктаж на работното място, които са били надлежно документирани от работодателя.

На 19.10.2022 г., със заповед №3 от същата дата, трудовото правоотношение с И.Д. било прекратено

За извършената проверка е съставен Протокол за извършена проверка № ПР2233118 от 16.11.2022г., в който са отразени направените констатации.

За установеното нарушение на чл. 303 ал.3 от КТ е съставен АУАН №07-2200171/17.11.2022г., надлежно връчен и подписан на представляващия дружеството. Въз основа на него е издадено обжалваното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на съвкупна преценка на гласните доказателства по делото - показанията на свидетелките Б. И. Т. и Д. Н. Г., както и от приложените писмени доказателства - писмо вх.№ 8326/29.12.2022 г.; жалба; копие на договор за правна защита и съдействие и пълномощно; копие на протокол за извършена проверка № ПР 2233118/16.11.2022 г.; копие на трудов договор № 1/01.04.2022 г.; копие на справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62 ал.5 от КТ с вх. № 07388223006824/03.04.2022 г.; копие на уведомление по чл.62 ал.5 от КТ; копие на книжа за начален инструктаж; копие на книга за инструктаж на работното място, периодичен инструктаж, извънреден инструктаж; копие на график за разпределение на смените/работно време през м. октомври, м. септември, м. август, м. юли, м. юни, м. май, м. април; таблица за отчитане неявяването на работа за м. август 2022 г., м. юли 2022 г., м. юни 2022 г., м. май 2022 г. и м. април 2022 г.; фишове за заплати за м. август, м.юли, м. май, м. юни, м. април 2022 г.; извадка от информационна система на ИА "Главна инспекция по труда"; копие на АУАН №07-2200171/17.11.2022 г.; копие на НП № 07-2200171/09.12.2022 г.; копие на заповед № ЧР-008/08.01.2020 г.; копие на длъжностна характеристика; справка на РП - Габрово вх.№1372/23.02.2023 г. относно образувано досъдебно производство във връзка с констатирано нарушение по чл.303, ал.3 от КТ срещу "СТМ 2021" ЕООД;

искане на основание чл.302, ал.2 /чл.303, ал.3 от КТ за издаване на разрешение за приемане на работа на непълнолетни лица; заповед № 01/31.03.2022 г.; заповед № 02/31.03.2022 г.; медицинско заключение на СТМ "Медико" от 05.09.2022 г.; становище на СТМ "Медико" от 05.09.2022 г.; карта №1 за идентифициране на опасностите и оценка на риска за безопасността и здравето на работещите непълнолетни в "СТМ 2021" ЕООД;

уведомително писмо от НАП, Централно управление изх. № 13436/30.08.2022 г.; писмо на Дирекция "Инспекция по труда" - Габрово изх. № 22087353/25.10.2022 г.; писмо на

НАП, Централно управление изх. № 13436#4/01.11.2022 г.; протокол на НАП, Централно управление за извършена проверка в обект от 26.08.2022 г.; писмо на Дирекция "Инспекция по труда" - Габрово изх. № 22079842/15.09.2022 г.; писмо на НАП, Централно управление изх. № 13436/30.08.2022 г.; писмо на НАП, Централно управление изх. № 13436#2/21.09.2022 г.; декларация от лице, работещо по трудово/гражданско правоотношение от 26.08.2022 г.; нотариално заверено пълномощно; призовка на основание чл.45, ал.1 от АПК, ведно с разписка за връчване от 03.10.2022 г.; постановление на РП - Габрово за отказ да се образува наказателно производство от 29.03.2023 г.

Съдът кредитира с доверие посочените доказателства, тъй като те са кореспондиращи си и взаимно допълващи се. Между тях няма противоречия и те възпроизвеждат по идентичен начин, логично и последователно фактите от значение за делото, въз основа на които съдът възприема посочената фактическа обстановка, която е идентична с възприетата от административнонаказващия орган.

В качеството на свидетел е разпитана и А.В.Т., осъществяваща счетоводна дейност на фирмата, която е била ангажирана с подготовката и представянето на документите на дружеството, включително и разрешението от ДИТ за назначаване на И.Д.. От нейните показания се установява, че работодателят е бил наясно със задължението си да получи разрешение от ДИТ преди назначаване на работа на непълнолетно лице. Наборът документи, необходими за подаване на искане за издаване на разрешение за назначаване на работа на непълнолетно лице, са били подготвени. При прехвърлянето им от Службата по трудова медицина към Инспекция по труда е станало забавяне, довело до констатираното нарушение

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие следното:

Съдът след запознаване с приложените по дело АУАН и НП намира, че съставеният АУАН и обжалваното НП отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като издадени от компетентни органи притежаващи нужните правомощия за тези действия. По делото е представена и приета оправомощителна Заповед № ЧР – 008 от 08.01.2020. на Изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, удостоверяваща материалната компетентност на АНО, с правомощия да издава наказателни постановления по актове за установяване на нарушения по КТ. Разпоредбите на чл.416, ал.1 от КТ определят материалната компетентност на контролния орган, с правомощия да съставя актове за установяване на нарушения по КТ.

При издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обуславят неговата отмяна. Същото е издадено от компетентен орган в срока по чл.34 ал.3 от ЗАНН. Спазени са императивните разпоредби на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Нарушението е описано правилно, с всички елементи от неговия състав, поради което притежава всички изискуеми реквизити.

Жалбата е подадена в срок, пред надлежен орган и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Преценявайки събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност,

съдът прие, че са налице елементите от фактическия състав на вмененото нарушение.

Отговорността на дружеството е безвиновна и за да бъде ангажирана е достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на определеното задължение, като в случая са без значение, както причините поради които задължението не е изпълнено, така и конкретното длъжностно лице, чиито действия или бездействие са довели до неизпълнението.

Настоящата инстанция приема, че по категоричен начин е установено наличието на полаган труд от непълнолетното лице, без да има предварително разрешение за това от Дирекция "Инспекция по труда". В качеството на свидетели, служителите на инспекцията сочат по непротиворечив и еднозначен начин, че на процесната дата са извършили проверка в обект на жалбоподателя и са установили непълнолетното лице, което осъществява трудова дейност. Освен от свидетелските показания този факт е безспорно установен и от приложените писмени доказателства - налице е трудов договор, в който е отразено постъпването на работа на лицето, Уведомление от ТД на НАП за регистрация на трудовия договор, проведен начален инструктаж по безопасност и здраве при работа, където отново фигурира подпис на лицето И.Д., инструктаж на работното място, график за разпределение на смените/работното време за месеците април - октомври 2022 г., ведомости за заплата.

Фактът на осъществявана трудова дейност не се оспорва и от страна на жалбоподателя.

Настоящият състав счита за ирелевантен момента, към който е подадено искането за издаване на разрешение за приемане на работа на непълнолетно лице към ДИТ, доколкото нормата на [чл. 303, ал. 2 от КТ](#) предвижда, че лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай, т.е. работодателят е задължен да изчака получаване на разрешение преди да приеме непълнолетното лице на работа, което задължение жалбоподателят не е изпълнил в настоящия случай. Без значение е кога са били подготвени документите, колко са били забавени при прехвърлянето между отделните структури, имащи отношение към изискващото се разрешение. Като краен резултат непълнолетното лице е следвало да бъде назначено едва тогава, когато вече има дадено такова разрешение, а не преди неговото получаване.

Предвидената процедура по получаване на такова разрешение предполага преценка на характера и естеството на работа за всеки конкретен случай, с цел закрила на труда на младите хора. ДИТ може да разреши или да откаже, поради което работодателят трябва предварително да е получил такова разрешение, за да предприеме действия по приемане на работа на непълнолетно лице.

Съдът не възприе доводите на жалбоподателя за незаконосъобразност на наказателното постановление, свързани с допустителството. Изпълнителното деяние "допуснал" в случая не означава бездействие като форма на отговорност на физическите лица, а по-скоро като синоним на "приел лицето на работа".

Въз основа на горното, съдът прие, че административнонаказателната отговорност на

жалбоподателя е била ангажирана правилно и законосъобразно. Правилно са приложени материалния и процесуалния закон. Правилно е определен размерът на наложената имуществена санкция.

Съдът не кредитира тезата за приложение на чл.415в от КТ. За квалифицирането на нарушението като маловажно по горния текст е необходимо кумулативното наличие на три предпоставки 1. извършено нарушение - т. е да е налице съставомерно деяние, установено по реда на КТ; 2. нарушението да е отстранено веднага след установяването му и 3. от същото да не са произтекли вредни последици. В конкретния случай не може да се приеме, че не са настъпили вредни последици за работника. Разрешението, което ДИТ дава има действие само заанапред. Правоотношението с работодателя на непълнолетното лице за времето, през което е работило, без разрешение на ДИТ, нито може законосъобразно да се обяви с постановление по [чл. 405а от КТ](#), нито законосъобразно да се оформи в сключен писмен трудов договор. Последното неизменно води до накърняване на трудовите права на работника и реално до настъпване на вредни последици в правната сфера на последния.

В случая установеното нарушение на чл.303 ал.3 от КТ е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на обществена опасност на деянието и дееца в сравнение с други нарушения от същия вид. Дори напротив - непълнолетната И.Д. е полагала труд в рамките на няколко месеца - от 04.04.2022 г. до 19.10.2022 г., през които дружеството е било в нарушение.

С оглед изложеното съдът намира, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора и на основание чл. 63д от ЗАНН, в полза на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Габрово следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, съобразно фактическата и правна сложност и осъщественото представителство.

Предвид изложеното, съдът определи:

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №07-2200171/09.12.2022 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - Габрово, с което на **"СТМ 2021" ЕООД** гр. Габрово, ЕИК 206412685, адрес на управление гр. Габрово, ул. "Беленска" №4, представлявано от управителя С.Б.Д., за нарушение по 303 ал.3 от КТ и на основание чл.416 ал.5 във вр. с чл.414 ал.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500,00 лева, като **ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** **"СТМ 2021" ЕООД** гр. Габрово, ЕИК 206412685, адрес на управление гр. Габрово, ул. "Беленска" №4, представлявано от управителя С.Б.Д., да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Габрово сумата в размер на 100,00 лева, представляваща

направени по делото разноси за юрисконсулско възнаграждение, на основание чл. 63 ал.5 от ЗАНН.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Габровски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_