

РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. Бургас, 21.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: **СТАНИМИРА АНГ. ИВАНОВА**

при участието на секретаря **Николета Вл. Хаджиева**
като разгледа докладваното от **СТАНИМИРА АНГ. ИВАНОВА**
Административно наказателно дело № 20222120201883 по описа за 2022
година

Производството е образувано по повод жалба на „В“ ЕООД с ЕИК: ***, представлявано от Н.Т., чрез пълномощник - адв. Д. Д. - САК, срещу Наказателно постановление № 2407/2021 г. от 04.05.2022 г., издадено от зам. директора на ТД Митница - Бургас, с което на основание чл. 126а, ал. 1 ЗАДС, на дружеството-жалбоподател са наложени 22 имуществени санкции в общ размер на 11000,00 лева, за 22 нарушения по чл.65, ал.3, т.2 ЗАДС.

С жалбата се моли за отмяна на атакуваното наказателно постановление, като на първо място се развиват доводи за процесуална незаконосъобразност на санкционния акт - неспазване на разпоредбите на чл.34, ал.1, предл.второ ЗАНН и на 40, ал.2 ЗАНН. На следващо място, се навеждат и възражения за материална незаконосъобразност на атакувания акт. Посочва се и маловажност на нарушенията, поради липса на вреда, настъпила за фиска. Не се претендират разноски.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата по изложените в нея доводи, които се допълват и доразвиват. Пледира се за отмяна на НП.

Административнонаказващият орган се представлява от юрисконсулт К, който излага доводи за законосъобразност на производството и на наложените санкции, поради което и пледира за потвърждаване на НП и моли за присъждане на разноски.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН. Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че се явява процесуално **допустима**. Разгледана по същество жалбата е **частично неоснователна**, като съдът, след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол, намира за установено следното:

По делото е безспорно, че дружеството „В“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от управителя Н.Т., ***, било лицензиран складодържател, съгласно чл. 47 от ЗАДС и като такъв притежавало лиценз за управление на данъчен склад № 688/2019 г. с ИНЛС ***, ИНДС *** за складиране на бутилирано вино, на други ферментирани напитки, бира, спиртни напитки и тютюневи изделия, предварително опаковани.

С оглед необходимостта от установяване на факти и обстоятелства от значение за задълженията за акциз на „В“ ЕООД, била възложена проверка.

В хода на проверката било изготвено искане до „В“ ЕООД за предоставяне на обяснения и писмени документи BG001000-РК7-ИДП2 от 08.06.2021 г.

С придружително писмо вх.№ 32-216827/07.07.2021 г., подписано от Н.Т. - управител на „В“ ЕООД била предоставена декларация, подписана от последния, като в точки 9 и 10 било посочено, че дружеството-жалбоподател имало сключени договори за предлаганата услуга с „***“, *, Регистрационен номер в Търговския фирмен регистър на *, ** *** и *** - **, Регистрационен номер в Търговския фирмен регистър на ** - ***.

От лицето не били предоставени заверени копия на договори за предоставяне на услуги по съхранение на акцизни стоки, което обстоятелството било обективизирано в протокол.

Във връзка с декларираното по-горе от проверяваното лице, до ТД на НАП гр.Бургас на 12.07.2021 г. било изпратено Искане за извършване на действия от други контролни органи № BG001000- РК7-4/12.07.2021 г., с което била изискана информация относно регистрацията по Закона за данък върху добавената стойност на чуждестранните юридически лица - „***“ и ***.

В отговор на запитването, с писмо вх. № 32-236232/22.07.2021 г. от ТД на НАП гр. Бургас информирали, че чуждестранните юридически лица - „***“ и *** нямали регистрацията по ЗДДС.

В хода на проверката било установено, че за данъчните периоди от 01.05.2021 г. до 31.07.2021 г. „В“ ЕООД в качеството му на лицензиран складодържател, складира в данъчен склад с ИНДС *** акцизни стоки, собственост на вложителите „***“ и *** - лица, които не са регистрирани по Закона за данък върху добавената стойност. За горепосочените констатации бил съставен и връчен на проверяваното лице Протокол № BG001000-РК7-5/13.08.2021 г.

За данъчните периоди от 01.05.2021 г. до 31.08.2021 г., в качеството си на лицензиран складодържател от „В“ ЕООД, съгласно чл. 87, ал. 2 ЗАДС били подадени следните акцизни декларации:

- За данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. - Вх.№ BG001000/02- 02007/07062021;
- За данъчен период от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г. - Вх.№ BG001000/02- 02462/08072021;
- За данъчен период от 01.07.2021 г. до 31.07.2021 г. - Вх.№ BG001000/02- 02720/04082021;
- За данъчен период от 01.08.2021 г. до 31.08.2021 г. - Вх.№ BG001000/02- 03059/02092021.

За данъчните периоди от 01.05.2021г. до 31.08.2021 г., съгласно чл. 88, ал. 3 от ЗАДС, заедно с подадените акцизни декларации от лицензирания складодържател „В“ ЕООД била подадена и информация по чл. 88, ал.2 ЗАДС от водения на основание чл. 88, ал.1 ЗАДС регистър „Дневник на складовата наличност“ за данъчен склад с ИНДС *** (адрес: ***).

От предоставените данни от регистър „Дневник на складовата наличност“ за данъчен склад с ИНДС ***, ведно с акцизните декларации било установено следното:

- на 12.05.2021 г. с 3 броя регистрирани електронни административни документи (е-АД) с АРК (Административен референтен код) *** била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 14.05.2021 г. с е-АД с АРК 21FRG0562000639582024 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 19.05.2021 г. с е-АД с АРК 21FRG0562000647701585 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“, *;
- на 19.05.2021 г. с 2 броя е-АД с АРК 21FRG0562000642622800 и АРК 21FRG0562000642890608 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 20.05.2021 г. с е-АД с АРК 21FRG0562000647777718 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“, *;
- на 21.05.2021 г. с е-АД с АРК 21FRG0562000648249206 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“, *;
- на 21.05.2021 г. с 2 броя е-АД с АРК 21FRG0562000643017276 и АРК 21FRG0562000648244652 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 26.05.2021 г. с 2 броя е-АД с АРК 21FRG0562000641298087 и АРК 21FRG0562000641324000 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 27.05.2021 г. с е-АД с АРК 21FRG0562000645563640 била получена и складирана акцизна

стока, собственост на вложител „***“, *;

- на 27.05.2021 г. с е-АД с APK 21FRG0562000644670639 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

- на 28.05.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000645490755 и APK 21FRG0562000645560066 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“, *;

- на 28.05.2021 г. с е-АД с APK 21FRG0562000644685650 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

- на 31.05.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000651386518 и APK 21FRG0562000651406065 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

- на 01.06.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000651727677 и APK 21FRG0562000652118886 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

- на 04.06.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000652847110 и APK 21FRG0562000652853197 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

- на 09.06.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000653690411 и APK 21FRG0562000653729004 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

- на 11.09.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000655383796 и APK 21FRG0562000655397594 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“, *;

- на 24.06.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000658437197 и APK 21FRG0562000658859382 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

- на 25.06.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000658849928 и APK 21FRG0562000658854483 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

- на 07.07.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000662982381 и APK 21FRG0562000662984208 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

- на 08.07.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000663362235 и APK 21FRG0562000663364069 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

- на 09.07.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000663754386 и APK 21FRG0562000663759794 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

При проверка в Централизираната система за видеонаблюдение в Агенция „Митници“ (ЦСВНАМ) от работна станция в ТД Митница Бургас в системата за видео и контрол (СВК) в данъчния склад на „В“ ЕООД с ИНДС ***, находящ се в *** св. П. П. преценил, че за датите 07.07.2021 г., 08.07.2021 г. и 09.07.2021г. включително, нямало разтоварване на стока в данъчния склад.

През данъчния период от 01.08.2021 до 31.08.2021г. собствеността на складираните акцизни стоки в данъчен склад с ИНДС *** от вложителите „***“ и *** била прехвърлена на вложител „***“ ЕООД, ЕИК ***.

При така установената фактическа обстановка бил съставен Акт за установяване на административно нарушение №2258/05.11.2021г. по описа на ТД Митница Бургас срещу „В“ ЕООД, ЕИК***, за извършени 22 нарушения по чл. 126а, ал. 1, във връзка с чл. 65, ал. 3, т. 2 ЗАДС. Актът бил съставен в отсъствието на представител на дружеството-нарушител, по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. На 08.11.2021г. бил връчен на Ц.Ж.П.А., изрично упълномощено лице от управителя на „В“ ЕООД. В установения от закона срок не били депозирани възражения.

Впоследствие, сезиран с административнонаказателната преписка, АНО издал и атакуваният понастоящем акт, с който за извършени 22 нарушения по чл. 126а, ал. 1, във връзка с чл. 65, ал. 3, т. 2 ЗАДС на дружеството-жалбоподател били наложени имуществени санкции в общ размер от 11000, 00 лева (по 500 лева за всяко нарушение).

Горната фактическа обстановка по пункт от XX до XXII се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и гласните и писмени доказателства, събрани в хода на съдебното производство. Съдът няма основание да не кредитира свидетелските показания на разпитаните свидетели, които бяха последователни и логични. Поради това и съдът няма основания да се съмнява в автентичността на прегледаните в съдебно заседание записи от флаш-памет, представени от АНО.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото

наказателно постановление относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН е съставен от оправомощено за това лице. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок. Съдът не споделя доводите на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения.

На първо място, съдът намира за неоснователно възражението за допуснато нарушение на чл.34, ал.1, предложение второ ЗАНН, а именно, че АУАН е съставен след изтичане на императивно определения тримесечен срок за това, който започва да тече от откриване на нарушителя. Видно от материалите по делото, с резолюция е била възложена на митнически служители проверка с оглед необходимостта от установяване на факти и обстоятелства от значение за задълженията за акциз на „В” ЕООД. С оглед на това и служители на ТД Митница Бургас, сред които св.Д., е предприели необходимите действия по събиране на доказателства с цел изясняване на обстоятелствата. Самата проверка е приключила с Протокол № BG001000-РК7-5/13.08.2021 г. Именно точно в този момент нарушителят се счита за открит, тъй като докато тече проверката се събират информация и доказателства, както и се извършва анализ на същите. Следователно нарушителят в процесния случай се счита за установен от датата на съставяне на Протокол № BG001000-РК7-5/13.08.2021 г., тоест 13.08.2021 г., когато и е започнал да тече тримесечният преклузивен срок. АУАН е съставен от св.Д. на 05.11.2021 г., тоест 8 дни преди срокът да изтече.

Неоснователно е и възражението за нарушение на чл.40 ЗАНН, според първата алинея на който актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Видно от писмените доказателства, приложени в черния класьор, които са част от писмената доказателствена съвкупност по делото, до законния представител на дружеството-жалбоподател е била изпратена покана с писмо с рег.№32-334193 от 21.10.2021 г. за явяването му на 04.11.2021 г. с цел съставяне на АУАН. Тъй като представител на „В” ЕООД не се е явил, АУАН бил съставен на 05.11.2021 г. и връчен на упълномощено лице на 08.11.2021 г. Съгласно чл.40, ал.2 ЗАНН, когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. В случая нарушителят е бил известен и макар да е бил поканен, не се е явил, поради което и служителите на ТД Митница Бургас са престъпили към съставяне на АУАН в отсъствие на негов представител.

По същество, съдът намира, че се доказва по безспорен начин извършването на твърдяните нарушения от пункт от I до XIX. По делото не е спорно, видно от позицията на процесуалния представител, а и след огледа на ВД, се установява, че в митническия склад на дружеството-жалбоподател, не е била получавана и складирана акцизна стока на датите 07.07.2021 г., 08.07.2021 г. и 09.07.2021г..

За да е налице нарушение по чл. 126а, ал.1, вр. чл.65, ал.3, т.2 ЗАДС, следва да се установи, че е налице складиране в данъчен склад на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз на лице-вложител, което не е регистрирано по ЗАДС и не е лице по чл.45ж ЗАДС. В случая, както бе посочено по-горе, по делото е безспорно, че В“ ЕООД е лицензиран складодържател с ИНДС ***, като по данни на самото дружество, за което са представени и е-АД и данни от регистър „Дневник на складовата наличност“ за данъчен склад с ИНДС ***, в данъчния му склад са били складиран акцизни стоки, собственост на вложителите „***“ и *** – лица, както следва:

- на 12.05.2021 г. с 3 броя регистрирани електронни административни документи (е-АД) с АРК (Административен референтен код) *** била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 14.05.2021 г. с е-АД с АРК 21FRG0562000639582024 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 19.05.2021 г. с е-АД с АРК 21FRG0562000647701585 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“, *;
- на 19.05.2021 г. с 2 броя е-АД с АРК 21FRG0562000642622800 и АРК 21FRG0562000642890608 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 20.05.2021 г. с е-АД с АРК 21FRG0562000647777718 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“, *;
- на 21.05.2021 г. с е-АД с АРК 21FRG0562000648249206 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“, *;

- на 21.05.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000643017276 и APK 21FRG0562000648244652 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 26.05.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000641298087 и APK 21FRG0562000641324000 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 27.05.2021 г. с е-АД с APK 21FRG0562000645563640 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“;
- на 27.05.2021 г. с е-АД с APK 21FRG0562000644670639 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 28.05.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000645490755 и APK 21FRG0562000645560066 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“;
- на 28.05.2021 г. с е-АД с APK 21FRG0562000644685650 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 31.05.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000651386518 и APK 21FRG0562000651406065 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 01.06.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000651727677 и APK 21FRG0562000652118886 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 04.06.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000652847110 и APK 21FRG0562000652853197 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 09.06.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000653690411 и APK 21FRG0562000653729004 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 11.09.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000655383796 и APK 21FRG0562000655397594 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител „***“;
- на 24.06.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000658437197 и APK 21FRG0562000658859382 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;
- на 25.06.2021 г. с 2 броя е-АД с APK 21FRG0562000658849928 и APK 21FRG0562000658854483 била получена и складирана акцизна стока, собственост на вложител ***;

От прегледаните по делото записи става ясно, че на датите, посочени в НП в последните три пункта- 07.07.2021 г., 08.07.2021 г. и 09.07.2021 г., пред данъчния склад спират товарни превозни средства. Всеки път водачът слиза, разкрива товара и стоката стои в автомобила. След известно време водачът закрива стоката с предпазно платно и потегля. Не се извършва физическо разтоварване на стоката, поради което може да се направи безспорен извод, че не е имало физическо постъпване на стоките в склада. От това следва, че действително липсва физическо постъпване на стоките в склада, макар да е подадено съобщение по чл. 73д от ЗАДС, поради което няма складиране на стоки.

Правилно АНО е приложил санкционната норма на чл.126а, ал.1 ЗАДС, във вр. с чл. 18 ЗАНН и на жалбоподателя са били наложени 19 наказания „имуществена санкция“ в минимален размер от по 500 лева всяко или общо 9500 лева. Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че законосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за първите 19 нарушения, поради което и атакуваното наказателно постановление следва да се потвърди в тази му част. За останалите три нарушения, които са от пункт XX до пункт XXII, наказателното постановление следва да се отмени.

Съдът намира, че в случая е неприложим институтът на „маловажен случай“ по смисъла на ЗАНН, в която насока са и следващите възражения на жалбоподателя.

Съгласно ТР № 1/2007 г. на ВКС преценката на административнонаказващия орган за маловажност на случая по чл. 28 ЗАНН се прави за законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. От установените по делото обстоятелства не може да се направи извода, че нарушението попада в категорията на маловажните нарушения. Съгласно чл. 28 от ЗАНН за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Относно понятието маловажен случай, приложима е легалната дефиниция съгласно чл. 93, т. 9 от Наказателния кодекс – „маловажен случай“ е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на

престъпление от съответния вид. От данните по делото не може да се направи извода, че деянието е с по-ниска степен на обществена опасност от другите нарушения от съответния вид - касае се за типично по вид нарушение, поради което и приложението на чл. 28 ЗАНН се явява неоправдано. В случая нарушените норми са насочени към спазване на финансова дисциплина от търговците, вкл. и с оглед превенция на фиска, поради което не могат да бъдат заобикаляни посредством института на маловажния случай. Още повече, че става въпрос за 19 нарушения. Обстоятелството, че реално не се е стигнало до вреди за фиска, доколкото настъпването на вреди не е съставомерен признак на това нарушение, също не може да обоснове извод в обратна насока, а само да мотивира да се наложи санкция в минимален размер, както е и сторено. Санкционираният е търговец, който следва да организира дейността си по начин, който да му позволява да спазва законовите изисквания.

С оглед решението за потвърждаване на НП, макар и частично и направеното искане от страна на представителя на АНО, в негова полза следва да се присъдят претендираните разноски за възнаграждение за юрисконсулт. При определяне на дължимите разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да се приложи разпоредбата на чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, съгласно която размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който препраща към Наредба за заплащането на правната помощ. Съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв. С оглед фактическата и правна сложност по делото, съдът достигна до извод, че за осъществяването от юрисконсулта процесуално представителство в полза на АНО следва да се определи и присъди възнаграждение в размер на 80 лв.

Така мотивиран, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2407/2021 г. от 04.05.2022 г., издадено от зам. директора на ТД Митница - Бургас, с което на основание чл. 126а, ал. 1 ЗАДС, на „В“ ЕООД с ЕИК: *** са наложени 22 имуществени санкции в общ размер на 11000,00 лева, за 22 нарушения по чл.65, ал.3, т.2 ЗАДС, **В ЧАСТТА**, в която на дружеството-жалбоподател в пункт от XX до XXII са били наложени три имуществени санкции, всяка от по 500 лева, за нарушения, извършени на 07.07.2021 г., 08.07.2021 г. и 09.07.2021 г., като **ПОТВЪРЖДАВА** наказателното постановление в останалата му част.

ОСЪЖДА „В“ ЕООД с ЕИК: *** **ДА ЗАПЛАТИ** на Агенция „Митници“, съдебно-деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - гр.Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____