

ПРОТОКОЛ

№ 130

гр. Сливен, 09.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов
Съдебни Виолета М. Алексиева
заседатели: Яна Д. Тодорова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Частно наказателно дело № 20232200200043 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Вносителят на предложението, председателят на Пробационния съвет към РС „ИН“ - Сливен, редовно призован, се представлява от Председателя на Пробационния съвет г-жа К..

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява прокурор Б..

Осъденото лице И. С. Р., редовно призован, се явява лично.

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание, проведено на 23.02.2023г. е преценил необходимостта от определяне на служебен защитник на осъденото лице И. С. Р., предвид наличието на основание за задължителна защита по чл. 94, ал.1, т.6, пр.2 от НПК и обстоятелството, че осъденото лице няма упълномощен защитник.

Видно от уведомително писмо на Председателя на АК – Сливен, изх. 214/27.02.23г. за служебен защитник на осъденото лице Р. е определен адв. С. П. С. от АК Сливен, който се явява в днешното съдебно заседание. И към настоящия момент осъденото лице няма упълномощен защитник, поради което съдът следва да му назначи служебен такъв.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. С. П. С. от АК Сливен за служебен защитник на осъдения И. С. Р..

Осъденото лице Р.: Не съм съгласен адв. С. да ми бъде служебен защитник. Не желая да се ползвам с неговата защита. Аз имам защитник – адв. З. К.К. от АК Бургас. Най-вероятно е ангажиран.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда да прецени, но принципно считам, че следва да се уважи искането.

ИНСПЕКТОР К.: Предоставям на съда.

Съдът констатира, че в предходното съдебно заседание, което беше проведено на 23.02.23г., осъденото лице Р. е заявил, че ще упълномощи защитник. В настоящия момент посочи, че този защитник е адв. З. К.. Съдът, като прецени, че на осъденото лице е била дадена възможност да упълномощи този защитник и това явно не е сторено, то с поведението си осъденият цели шиканиране на процеса. Поради тези съображения, счита, че като защитник на осъдения Р., доколкото същия е лишен от свобода, следва да участва назначеният служебен защитник адв. С..

Съдът предостави възможност на страните да изразят становище по даване ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР К.: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Р.: Да не се дава ход на делото. Да не се взимат думите на адвоката ми предвид.

Съдът, след като изслуша становищата на страните намира, че няма пречка да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го докладва.

Производството е образувано по предложение на Председателя на Пробационния съвет при Пробационна служба - Сливен и е с правно основание чл.43а, т.2 от НК. Предлага се на осъденото лице И. С. Р. да бъде заменена неизтърпяната част от наказанието Пробация с наказание Лишаване от свобода. Към предложението са представени писмени доказателства.

Съдът **разясни** на страните процесуалните им права по чл.274 и чл.275 от НПК.

ИНСПЕКТОР К.: Поддържам предложението. Нямам искания за отводи. Моля да бъдат приети писмените доказателства, представени с предложението. Други доказателства няма да представям.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Ще се ползвам от представените с предложението. Предложението считам за основателно.

АДВ. С.: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Да се приемат представените с предложението писмени доказателства.

ОСЪДЕНИЙТ Р.: Искам отвод на съдебния състав с мотив предубеденост предвид моята личност, миналото ми, най-вероятно познанството с Председателя на състава.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на състава на съда, направено от осъденото лице Р. като неоснователно.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с предложението на Председателя на Пробационен съвет към „Пробационна служба“ гр.Сливен, писмени доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ИНСПЕКТОР К.: Поддържам направеното искане за замяна на неизтърпяната част от наказанието Пробация, постановено по НОХД № 1840/21 г. на РС – Бургас на И. С. Р. с лишаване от свобода и моля да бъде уважено.

ПРОКУРОРЪТ: Предложението считам за основателно. Действително се доказва, че осъденият не е изпълнявал наложените му пробационни мерки, поради което предлагам го уважите и да замените наказанието „Пробация“ с „Лишаване от свобода“, съобразно закона.

АДВ. С.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз считам, че моят подзащитен е имал основателни, здравословни проблеми, за да не се явява на пробационните мерки, които са му определени и това е една от причините, че той е ходил по различни здравни заведения да търси някакъв

начин да може да отстрани някакво заболяване, което има. Това са причините. Аз мисля, че те са основателни. Моля да отхвърлите искането на Пробационната служба за замяна на пробацията с ефективно изпълнение на наказанието, което му е наложено като пробация. Считам, че е неоснователно предложението. Имал е основателни причини, като е ходил в лечебните заведения, търсил е начин за неговото здравословно състояние. Това е причината да не се е явил. В тази насока, ще Ви моля да остане пробационната мярка, която му е определена първоначално. Моят клиент е бил в Центъра за психично здраве на датите и моля да му се даде възможност да представи доказателства.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на осъденото лице И. Р..

ОСЪДЕНИЙТ Р.: Знам за какво става въпрос. На въпросните дати, когато е посочено, че не съм се явявал на среща, аз съм бил в Центъра за психично здраве, гр. Бургас при доц. С., което може да бъде потвърдено с евентуален документ от ЦПЗ - Бургас. Имам обяснение за неявяването си само за една дата и тогава ми наложиха със заповед някакво наказание.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на осъденото лице И. Р..

ОСЪДЕНИЙТ Р.: Моля да изискате документите от Център за психично здраве, гр. Бургас относно проведени спрямо мен прегледи от доц. С. и посещенията ми, както в частния му кабинет в Меден рудник, така и в ЦПЗ, гр. Бургас, откъдето ще се установи, че на посочените дати съм бил на преглед, един ден приет в болницата и след това излязох.

Съдът се ОТТЕГЛЯ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът прецени, че е налице основанието за възобновяване на съдебното следствие, с оглед заявеното от защитата на осъденото лице и от самия него, че на процесните дати е бил на лечение в ЦПЗ - Бургас и необходимостта от изискване на информация за това.

Предвид на гореизложеното на основание чл. 299 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което приключва съдебното следствие и е дал ход на съдебните прения.

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното следствие.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Център за психично здраве, гр. Бургас, от която да е видно лицето И. С. Р., ЕГН *****, бил ли е на лечение или преглед при доц. С. в Центъра на следните дати: 23.12.22г., 26.12.22г.,

02.01.23г., 06.01.23г., 09.01.23г., 13.01.23г. и 16.01.23 г.

Със същата справка ДА СЕ ПОИСКА информация за адрес и телефон на частния кабинет на доц. С..

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го насрочва за 05.04.23г. от 10.00 часа, за която дата да се считат редовно призовани ОП Сливен, г-жа К. и адв. С..

Осъденото лице ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН чрез н-ка на Затвора, гр. Сливен.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____