

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17834

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело № 20231110167634 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

С оглед позицията на ответниците доказателствените искания на ищеца за СТЕ и ССЧЕ следва да се уважат. С оглед релевираното възражение за давност, съдът намира, че допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, следва да отговори да въпросите, поставени с исковата молба, да онагледят дължимите суми преди и след изравняване по пера и месеци.

Съдът намира за основателно доказателственото искане на ищеца за изискване от Дирекция за национален строителен контрол да представи удостоверение за влизане в експлоатация на сградата, в която се намира имот, с адрес: гр. София, общ. Подуяне, ж.к. "Сухата река", бл. 49, вх. А, ет. 3, ап. 9.

Оспорването направено от ответниците на част от доказателствата, представени с исковата молба, не касае истинността им по смисъла на чл. 193, ал. 1 ГПК, а доказателствената им стойност, поради което не следва да се открива производство по реда на чл. 194 ГПК.

Следва да бъде оставено без уважение доказателственото искане на ответниците по чл. 183 ГПК за задължаване на ищеца да представи в оригинал на извлеченията от сметки, тъй като същото е общо формулирано, не се сочат конкретни съображения за изискване на оригинала на същите документи и не се твърди кои точно положени подписи се оспорват, затова доколкото ответниците не са навели твърдения, че преписа не съответстват на оригинала, нито че въобще няма оригинал, затова искането по чл. 183 ГПК се явява необосновано. Не следва да бъде уважено и искането за представяне на оригинал на посочения в отговора договор, доколкото препис от такъв документ не е приложен по делото.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и следва да се допусне събирането им.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответниците.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в о. с. з. за 04.06.2024 г. от 10:30 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ДОПУСКА събирането на представените към исковата молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с нарочно определение с участието на страните.

ПРИЛАГА по настоящото дело материалите по ч.гр.д. № 51776/2023 г. по описа на СРС, 45 с-в.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ със задачи, посочени в исковата молба, при депозит в размер 330,00 лв., вносим от ищеца, в 1-седмичен срок считано от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице .. като **УКАЗВА** на вещото лице да изготви заключение след представяне на доказателства за внесен депозит, както и да представи заключението си в едноседмичен срок преди насроченото съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 300,00 лв., вносим от ищеца, в 1-седмичен срок считано от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ..., като **УКАЗВА** на вещото лице да изготви заключение след представяне на доказателства за внесен депозит, както и да представи заключението си в едноседмичен срок преди насроченото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА на осн. чл. 186 ГПК от Дирекция за национален строителен контрол да представи в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение препис - удостоверение за влизане в експлоатация на сградата, в която се намира процесния имот, с адрес: гр. София, общ. Подуяне, ж.к. "Сухата река", бл. 49, вх. А, ет. 3, ап. 9.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца - препис от отговора на ответниците.

СЪОБЩАВА на страните ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД:

Предявени са при условията на обективно кумулативно и субективно съединяване положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150, ал. 1 ЗЕ и чл. 422, ал. 1 ГПК за установяване съществуването на вземания на ищеца спрямо всеки един от ответниците, а именно за В. Ц. П., сумата в размер на 95,23 лв. – главница, представляваща неплатена цена на доставена топлинна енергия през периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г., за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, ж.к

Сухата река, бл.49, вх.А, ет.3, ап.9, аб.№ 444120, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 20.09.2023г., до изплащане на вземането, сумата в размер на 15,82 лв. – мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.08.2021г. до 12.09.2023 г., както и суми за дялово разпределение в размер на 17,19 лв. – главница за периода от 01.08.2020г. до 30.04.2022г., ведно със законната лихва от 20.09.2023г. до изплащане на вземането и 3,92 лв. – мораторна лихва за периода от 16.10.2020г. до 12.09.2023 г. и за Ц. В. П., сумата в размер на 31,74 лв. – главница, представляваща неплатена цена на доставена топлинна енергия през периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г., за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, ж.к Сухата река, бл.49, вх.А, ет.3, ап.9, аб.№ 444120, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 20.09.2023г., до изплащане на вземането, сумата в размер на 5,28 лв. – мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.08.2021г. до 12.09.2023 г., както и суми за дялово разпределение в размер на 5,73 лв. – главница за периода от 01.08.2020г. до 30.04.2022г., ведно със законната лихва от 20.09.2023г. до изплащане на вземането и 1,31 лв. – мораторна лихва за периода от 16.10.2020г. до 12.09.2023 г., и за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК от 25.10.2023 г., издадена в производството по ч.гр.д. № 51776 /2023 г. по описа на СРС, 45- ти състав.

В исковата молба „...” ЕАД излага твърдения, че ответниците са потребители, с абонатен номер 444120, на топлинна енергия за битови нужди, при което между тях и ищеца били възникнали договорни правоотношения при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Потребителите не били заплатили дължимата цена за продажба на топлинна енергия за периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г. Вземането било осчетоводено с извлечение от сметки и фактури. Продажбата на топлинна енергия била извършвано съобразно приети от топлопреносното дружество Общи условия, които твърди, че са влезли в сила след публикуването им в един централен и един местен ежедневник, поради което са и общоизвестни. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответниците. Твърдят, че не е доказана облигационната обвързаност между страните, поради което считат иска за недопустим и неоснователен. Оспорват да са потребители на топлинна енергия и да има сключен договор с ищеца. По отношение на топлоснабдения имот твърдят, че не е налице въведен в експлоатация по реда на ЗУТ обект. Оспорват исквете като недоказани. Правят възражение за погасяване на вземането по давност. Оспорват да се доказва размера на потребените количества топлинна енергия, измерени с годни средства.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства: 1) по иска за главница: наличието на облигационно правоотношение по договор за продажба на топлинна енергия между страните, количеството на реално доставената от него по договора топлинна енергия за процесния период и размера на нейната цена; 2) по акцесорния иск: съществуването и размера на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на

обезщетението за забава. По направеното възражение за давност в тежест на ищеца е докаже обстоятелства довели до прекъсване, спиране на давностния срок. За последното ищецът не сочи доказателства.

УКАЗВА на ответната страна, че в нейна тежест при установяване на горните факти е да докаже погасяване на дълга, както и всичките си правопогасяващи и правопрекръстващи възражения. По възражението за давност в нейна тежест е да докаже от кога е започнала да тече давността и периода за който е текла.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____