

РЕШЕНИЕ

№ 17005

гр. София, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА**

при участието на секретаря **ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА**
като разглежда докладваното от **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА** Гражданско дело № 20231110102949 по описа за 2023 година

Производството по делото е по исковата молба на **Е. А. Т., ЕГН: *******, гр. С/адрес/, чрез адв. Г. В., с адрес за книга гр. С/адрес/*“, ап.74, сл. тел. .. спрямо **„Т...“ ЕАД, ЕИК ..**, със седалище и адрес на управление: гр. С/адрес/, представлявано от изпълнителния директор А.А..

Излага се, че ищцата е била страна по трудово правоотношение с ответника на основание трудов договор №4/ 30.04.2015г. на длъжност „касиер“ с дата на постъпване 04.05.2015г. Сочи, че на 01.06.2020г. е сключено ДС с №20002767/01.06.2020г. на основание чл.67, ал.1, т. 1 от КТ и чл.119 от КТ, с което е била преназначена от длъжност „Информация“ на длъжност „Специалист информация“, а с последващо ДС с № 22000450/ 14.06.2022г. на основание чл.119 от КТ във вр. с чл.67. ал.1, т. I от КТ и чл.70, ал.1 от КТ е била преназначена от длъжност „Специалист информация“ на длъжност „Специалист обслужване на клиенти“ в „Т...“ ЕАД.

Излага се още, че със заповед №211/16.12.2022г. на основание чл.71, ал.1 от КТ ТД между страните е бил прекратен като към тази дата се сочи, че е била в трудови правоотношения с ответника с два дни от шестмесечния срок, което е трансформирало ДС от 14.06.2022г. от срочно, в такова за неопределено време.

Твърди се още, че на основание ДС от 14.06.2022г. основното, месечно трудово възнаграждение е било от 1 233.00 лв., но към него е получавала и сума за придобит трудов стаж, както и допълнителни възнаграждения: еднократна Коледна добавка в размер па 200 лв.; еднократна добавка за Великден в размер на 200 лв.; еднократна добавка за деня на енергетиката в размер на 180 лв.; еднократна добавка за летни отпуски в размер на 400 лв.

Или при гореизложеното се излага, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение между страните е получавала основна заплата от **1496.00лв.** ведно с включено и 1.2% от трудов стаж в размер на 273.55лв и възнаграждение за социални нужди в размер от 350.00лв. или в общ размер възлиза на **2119.55 лв.**

С твърдение, че клаузата по чл. 74, ал. 2 от КТ - въведен е срок за изпитване от шест месеца повторно, въпреки че е бил въвеждан такъв изпитателен срок още с първоначалния договор - е недействителна тъй като заобикаля закона, което води до недействителност на ДС с №22000450/15.06.2022г. към ТД от 04.05.2015г., се желае решение, с което да се признае за незаконно прекратяването на трудовото правоотношение между тях и да бъде отменено; да се възстанови ищцата на заеманата преди прекратяването длъжност; да се осъди ответника да заплати на ищцата обезщетение за времето, през което е останала без работа в размер на 13 697.30 лв. за периода 16.12.2022г., до 12.06.2023г. на основание чл.225, ал.1 от КТ, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба. Претендира разноски и се ангажират доказателства.

В срока за отговор е депозиран такъв, с който не се оспорва наличието на ТД от 30.04.2015., с последващи изменения с допълнителни споразумения вкл. и ДС от 14.06.2022г. Но се оспорва твърдението, че клаузата за изпитване по това ДС е недействителна. Излага се, че тази клауза е била уговорена заради това, че в дружеството се е реализирала структурна реорганизация. Във връзка с тази реорганизация били планирани вътрешни обучения. За служителите на длъжност „Специалист, информация“ било предвидено да придобият нови умения за осъществяване на дейности по инкасиране на суми и извършване на директни телефонни разговори към длъжници на дружеството, а за служители на длъжност „касиер“ е следвало да придобият нови умения за осъществяване на директни телефонни разговори към длъжници на дружеството и предоставяне на информация на клиенти. Новите изисквания довели до нуждата от промяна във функционалната характеристика на дирекцията, както и в длъжностните характеристики на служителите от отдел „Обслужване на клиенти“. В тази връзка компетентната дирекция в дружеството е изготвила доклад за промяна в структурната реорганизация. Преди промяната структурата на дирекция „Обслужване на клиенти и управление на вземанията“ се е състояла от 151 щ. бр. а отдел „Обслужване на клиенти“ — от 41 щ. бр.

Излага се, че въз основа на тази реорганизация не е налице формална промяна на наименованието на длъжността, а се касае за реорганизация на дейността, при която са съкратени определени длъжности, а на тяхно място възниква нова длъжност съгласно спецификите на дейността на работодателя.

В новосъздадената длъжност са налице нови /съществени/ задължения, касаещи материално-отчетническа дейност, свързана със събиране, съхраняване и отчитане на парични ценности. Такива съществени функции и задължения не са били налице по отношение на длъжността „Специалист информация“. От друга страна служителите след обучението и във връзка с новопредвидената длъжност е следвало да придобият техники и умения и

задължения във връзка с внедрения модел на обслужване, които не са били налице при длъжността „Касиер“. Или се твърди, че дори и да има еднакви функции, те произтичат от извършената реорганизация и от обстоятелството, че новата длъжност включва елементи и на двете и макар ищцата да е заемала длъжността „Касиер“ през 2015г. при назначаването ѝ, същата през 2018г. е преминала на съвършено различна длъжност „Специалист информация“, което изключва формално промяна само в наименованието на длъжността. Навежда се още, че оспорваното прекратяването е законосъобразно на соченото основание с още едно съображение: тъй като ДС е сключено на 14.06.2022г., заповедта е от 16.12.2022г. и формално срокът би следвало да е изтекъл, но се навежда, че ДС с начало от 17.06.2022г. т.е ДС е сключено при отлагателно условие и срокът за изпитване е започнал да тече от 17.06.2022г., а не от 14.06.2022г. Излага се още, че в срока за изпитване ищцата е ползвала отпуск за временна нетрудоспособност в размер на 10 календарни дни, което е удължило срокът ѝ за изпитване с толкова, колкото е продължила и временната и нетрудоспособност, и освен това през същия период /срока за изпитване/ ищцата е ползвала и платен годишен отпуск в размер на шест дни, считано от 17.06.2022г. до 24.06.2022г., както и пет дни, считано от 11.07.2022г. до 15.07.2022г., един ден считано от 17.10.2022г. до 17.10.2022г. вкл., както и пет дни считано от 21.11.2022г. до 25.11.2022г. и така срокът ѝ за изпитване се е удължил с толкова дни, с колкото е ползван платен годишен отпуск ерго срокът за изпитване към момента на прекратяването не е бил изтекъл и така работодателят законосъобразно е реализирал правото си да прекрати договора. При неоснователност на иска за отмяна на уволнението се оспорват и останалите иски претенции като недоказани и неоснователни и се претендира решение в този смисъл като се ангажират доказателства и се претендират разноски.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и съобразно чл. 235 ГПК във връзка с наведените в исковата молба доводи и възраженията на ответника, намира от **фактическа страна** следното:*

Искове са с правно основание по чл. 344, ал. 1, т.1, предл. първо и второ, чл. 344, ал.1, т.2 от КТ, 344, ал.1, т.3 от КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ - за признаване на уволнение за незаконно и неговата отмяна; за възстановяване на ищцата на заеманата преди уволнението длъжност и за заплащане на обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за периода на оставане без работа.

Страните нямат спор, а и от представения по делото трудов договор № 4 от 30.04.2015 г. се установява, че същите са сключили трудов договор за неопределено време, с шестмесечен срок на изпитване в полза на работодателя, по силата на който ищцата е заемала длъжността „касиер“ при ответника. Уговорено е основно месечно възнаграждение в размер на 540 лв., като в чл.VI са уговорени допълнителните трудови възнаграждения. Съгласно т.1 на чл. VI работникът получава допълнително възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер на 1,2 % от основната месечна работна

заплата за всяка година трудов стаж.

От представената длъжностна характеристика за длъжността „касиер“ се установява, че основните задължения на работника са следните: извършване касови операции по приемане, съхраняване и предаване на паричните средства; работа със специализиран софтуер и с технически средства за обслужване на клиенти - касов апарат с фискална памет, ПОС терминал за разплащане с дебитни и кредитни карти, устройство за разпознаване на фалшиви банкноти, банкнотоброячна машина, принтер, телефон и др.; инкасиране битови и небитови клиенти, както и съдебни вземания в брой или през ПОС устройство по утвърдена инструкция; връщане на суми от изравнителни сметки, рекламации и дублирани плащания по утвърдена инструкция; инкасиране на суми по утвърден ценоразпис за предоставени услуги от компанията; следи за редовността на паричните средства; съставя, обработва, класира и подрежда финансовите документи, изготвя месечни отчети на фискалните устройства; водене на четири касови книги - на фискалния принтер, на касовия апарат, на районната каса и лична касова книга - по форма и ред, установени с нормативните актове; подготвя вносни документи за банката и документи за осчетоводяване по инструкция за документооборота; в края на работния ден сравнява фактическата наличност на паричните суми с касовия остатък, запечатва собствена ценна пратка, и тази на касата и я предава, заедно с вносните документи, на служителите на банката /по утвърдена инструкция/; дава необходимата информация на клиентите в рамките на компетентността си и ги насочва към съответните служби за разрешаване на проблемите им; изслушва клиентите с необходимата вежливост и не допуска уронване престижа на компанията, спазвайки етичните правила за обслужване; поддържа хигиена на работното място и в салона за клиенти; използва системата за охрана на работното помещение; спазва трудовата и финансовата дисциплина; изпълнява и други възложени задачи, свързани с работата. Изискванията за заеманата длъжност са посочени в раздел VII – средно образование, една година опит по специалността и компютърна грамотност – специализиран софтуер за работа на каса. Длъжността се намира в звено „Инкасиране на топлинна енергия“ към отдел „Обслужване на клиенти“ в дирекция „Обслужване на клиенти и събиране на вземанията“, като служителят е подчинен пряко на Ръководител, звено „Инкасиране на топлинна енергия“, а непряко - на Ръководител, отдел „Обслужване на клиенти“.

От представеното допълнително споразумение № 18001466 от 14.09.2018 г. (л.89 от делото) към процесния трудов договор се установява, че ищцата, считано от 17.09.2018 г. е била преназначена от длъжност „касиер“ на длъжността „служител, информация“, като е бил уговорен 3-месечен изпитателен срок в полза на работодателя.

От длъжностна характеристика за длъжността „служител, информация“ (л.113) се установява, че основните трудови функции на длъжността са следните: приема на място клиенти на дружеството; дава достоверна и точна информация на клиентите за: дължими суми, място и срок на плащане; цени, работни дни за периода, измерено количество топлинна енергия по топломер,

пълен отопляем обем, брой клиенти, разход на топла вода по водомер и други данни, формиращи начислената сума; начин и място за откриване и закриване на партида, узаконяване на водомери, проверка и ремонт на водомери и топломери; въпроси, свързани с дяловото разпределение; основните нормативни документи, на основание на които се формират сметките за топлинна енергия; графици за прекъсване на топлоподаването поради профилактика или ремонт; работно време на касите и офисите на компанията; предоставя формуляри и приема заявления за откриване и закриване на партида, заявления за промяна размера на равните месечни вноски, заявления за промяна прогнозното потребление на клиентите, обслужвани от ФДР „Т.“; приема и регистрира сигнали за аварии и проблеми с топлоснабдяването и известява съответните служби за тях; изготвя документи за възстановяване на суми от рекламации и изравнителни сметки; при необходимост отнася проблема по компетентност към други отдели; насочва клиентите, при необходимост, към съответните фирми за дялово разпределение; работи със специализиран софтуер, като администрира получената информация в базата данни и регистрира контакт с резултата от разговора; спазва утвърдени стандарти за качество и клиентоориентирано обслужване според политиката на компанията; избира правилния подход към всеки клиент, спазва етичните норми за водене на диалог с клиентите, внимателно ги изслушва и се стреми да запази престижа на дружеството; работи със специализиран софтуер; изпълнява и други възложени задачи, свързани с дейността на отдела.

Изискванията за заеманата длъжност са средно образование, една година опит по специалността и компютърна грамотност. Длъжността се намира в звено „Работа с клиенти“ към отдел „Обслужване на клиенти“, като служителът е подчинен пряко на Ръководител звено „Работа с клиенти“, а непряко – на Ръководител, отдел „Обслужване на клиенти“.

Не се спори между страните, а и видно от представеното допълнително споразумение № 20002767 от 01.06.2020 г., същите са изменили трудовото правоотношение, като считано от 15.06.2020 г. служителът преминава от длъжността „служител, информация“ на длъжност „специалист, информация“ с уговорено месечно трудово възнаграждение в размер на 1 050 лв.

От представената длъжностна характеристика се установява, че основните трудови функции на длъжността „специалист, информация“ са следните: приема на място клиенти на дружеството; дава достоверна и точна информация на клиентите за: дължими суми, място и срок на плащане; цени, работни дни за периода, измерено количество топлинна енергия по топломер, пълен отопляем обем, брой клиенти, разход на топла вода по водомер и други данни, формиращи начислената сума; начин и място за откриване и закриване на партида, узаконяване на водомери, проверка и ремонт на водомери и топломери; въпроси, свързани с дяловото разпределение; основните нормативни документи, на основание на които се формират сметките за топлинна енергия; графици за прекъсване на топлоподаването поради профилактика или ремонт; работно време на касите и офисите на компанията; предоставя формуляри и приема заявления за откриване и закриване на партида, заявления за промяна размера на равните месечни вноски, заявления

за промяна прогнозното потребление на клиентите, обслужвани от ФДР „Т..“; приема и регистрира сигнали за аварии и проблеми с топлоснабдяването и известява съответните служби за тях; изготвя документи за възстановяване на суми от рекламации и изравнителни сметки; при необходимост отнася проблема по компетентност към други отдели; насочва клиентите, при необходимост, към съответните фирми за дялово разпределение; работи със специализиран софтуер, като администрира получената информация в базата данни и регистрира контакт с резултата от разговора; спазва утвърдени стандарти за качество и клиентоориентирано обслужване според политиката на компанията; избира правилния подход към всеки клиент, спазва етичните норми за водене на диалог с клиентите, внимателно ги изслушва и се стреми да запази престижа на дружеството; работи със специализиран софтуер; изпълнява и други възложени задачи, свързани с дейността на отдела. Изискванията за заеманата длъжност са средно образование, една година опит по специалността и компютърна грамотност. Длъжността се намира в отдел „Обслужване на клиенти“ към дирекция „Обслужване на клиенти и събиране на вземанията“, ресор „Административно - правна дейност“, като служителът е подчинен пряко на Ръководител, отдел „Обслужване на клиенти“.

Не се спори още, а и видно от представеното допълнително споразумение 22000450/14.06.2022г. (л.20) към трудов договор № 15000004/04.05.2015 г. служителът е преназначен, считано от 17.06.2022 г. на длъжност „специалист, обслужване на клиенти“ с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1 233 лв. Уговорен е и шестмесечен изпитателен срок в полза на работодателя.

От представената длъжностна характеристика (л.121) се установява, че основните функции на длъжността „специалист, обслужване на клиенти“ са следните: приема на място клиенти на дружеството; дава достоверна и точна информация на клиентите за: дължими суми, място и срок на плащане; цени, работни дни за периода, измерено количество топлинна енергия по топломер, пълен отопляем обем, брой клиенти, разход на топла вода по водомер и други данни, формиращи начислената сума; начин и място за откриване и закриване на партида, узаконяване на водомери, проверка и ремонт на водомери и топломери; въпроси, свързани с дяловото разпределение; основните нормативни документи, на основание на които се формират сметките за топлинна енергия; графици за прекъсване на топлоподаването поради профилактика или ремонт; работно време на Центровете за обслужване на клиенти; предоставя формуляри и приема заявления за откриване и закриване на партида, заявления за промяна размера на равните месечни вноски, заявления за промяна прогнозното потребление на клиентите, обслужвани от ФДР „Т...“; приема и регистрира сигнали за аварии и проблеми с топлоснабдяването и известява съответните служби за тях; изготвя документи за възстановяване на суми/върща суми от рекламации и изравнителни сметки; сключва споразумения за разсрочено изплащане на просрочени задължения на клиенти; извършва касови операции по приемане, съхраняване и предаване на парични средства; инкасира суми за топлинна енергия, дялово разпределение, съдебни вземания и за предоставени услуги

по утвърден ценоразпис на битови и стопански клиенти; работи със специализиран софтуер и с технически средства за обслужване на клиенти - касов апарат с фискална памет, ПОС терминал за разплащане с дебитни и кредитни карти, устройство за разпознаване на фалшиви банкноти, банкнотоброячна машина, принтер, телефон и др.; води касови книги - на фискален принтер, на касов апарат, на Центъра за обслужване на клиенти и лична касова книга - по форма и ред, установени с нормативните актове; подготвя вносни документи за банката и документи за осчетоводяване по инструкцията за документооборота и инкасирането на дължими суми в центровете за обслужване на клиенти и предаването им като ценни пратки; осъществява връзка по телефона с битови длъжници на дружеството с цел изясняване на причините за просрочие на плащанията, да се предостави информация и уговорят сроковете и размера на плащанията, които ще направи клиентът, за да погаси задълженията си; администрира получената информация в базата данни и регистрира контакт за резултата от разговора с клиента; обслужва минимум 50 броя клиенти на ден (вкл. дейности по инкасиране на суми, предоставяне на информация и изходящи обаждания за извънсъдебно събиране на просрочени вземания); спазва утвърдени стандарти за качество и клиентско ориентирано обслужване според политиката на дружеството; избира правилния подход към всеки клиент, спазва етичните норми за водене на диалог с клиентите, внимателно ги изслушва и се стреми да запази престижа на дружеството; при необходимост отнася възникнал проблем по компетентност към други отдели или насочва клиентите към съответната фирма за дялово разпределение; изпълнява и други възложени задачи, свързани с дейността на отдела. Структурното звено, в което се намира длъжността, е отдел „Обслужване на клиенти“ към дирекция „Обслужване на клиенти и управление на вземанията“, ресор „Правна дейност и управление на вземанията“, като служителът е пряко подчинен на Ръководител, отдел „Обслужване на клиенти“. Изискванията за заеманата длъжност са средно образование, една година опит по специалността и компютърна грамотност.

Страните нямат спор и се установява от заповед № 211/ 16.12.2022 г., че трудовото правоотношение между страните е прекратено на основание чл. 71, ал. 1 КТ, считано от датата, следваща датата на връчване на заповедта.

От протокол за проведено обучение на служители от отдел „Обслужване на клиенти“ за придобиване на умения за провеждане на изходящи телефонни разговори към клиенти – 1 ниво, включващо теоретично обучение за изходящо телефонно обаждане и присъствен списък на служителите, заемащи длъжностите „касиер“ и „специалист, информация“ в дирекция „ОКУВ“, отдел „Обслужване на клиенти“ за периода от 01.04 – 15.04.2022 г., е видно, че ищцата е присъствала на обучението. Представен е протокол – 2 ниво, включващо практическо обучение за телефонно обаждане, ведно с присъствен списък към него за периода от 03.05 – 13.05.2022 г., видно от който под номер 9 е записано името на ищцата. Представен е и протокол – 3 ниво – симулация на телефонно обаждане, проведено на работно място в ЦОК, ведно с присъствен списък към него за периода от 06.06 – 10.06.2022 г.,

като под номер 9 отново фигурира името и подписа на ищцата. Представен е и присъствен списък за обучение на тема „Работа на служителите в дирекция „ОКУВ“, отдел „Обслужване на клиенти“ с инкасиращ модул, проведено се в периода 20.06 – 24.06.2022 г., от който се установява, че ищцата е присъствала. От представения протокол – 4 ниво – симулация на телефонно обаждане, проведено на работно място в ЦОК, ведно с присъствен списък към него за периода 10.10 – 17.10.2022 г. се установява, че служителят е присъствал на проведеното обучение. От представения присъствен списък се установява, че ищцата е присъствала и на проведното се на 03.10.2022 г. обучение на тема „Работа на служителите в дирекция „ОКУВ“, отдел „Обслужване на клиенти“ с инкасиращ модул. Видно от присъствен списък от 16.11.2022 г. ищцата е присъствала на проведено обучение относно указания за телефонно обаждане, проведено на работно място в ЦОК Скобелев.

От функционална характеристика на дирекция „Обслужване на клиенти и управление на вземанията“ се установява, че дирекцията е разделена на 4 отдела – отдел „Обслужване на клиенти“, отдел „Битови клиенти“, отдел „Стопански клиенти“ и отдел „Събиране на вземанията“, като са посочени и отделните функции на всеки отдел.

Протокол № 27 от проведено на 26.05.2022 г. заседание на УС на „Т...“ ЕАД сочи, че УС е взело следните решения по т. 3 от дневния ред, свързани с постъпил доклад УС-173/18.05.2022 г. от директор, дирекция „УЧР, относно предложение, свързано с оптимизиране дейността на служителите и структурата на отдел „Обслужване на клиенти“, дирекция „ОКУВ“, във връзка с постъпил доклад с рег. индекс № К-3925/12.05.2022 г. от директор, дирекция „ОКУВ“, а именно: да се съкрати една щатна бройка за длъжност „специалист, информация с контролни функции“; да се съкрати една щатна бройка за длъжност „специалист, касиер с контролни функции“; да се съкратят 15 щатни бройки за длъжност „специалист, информация“; да се съкратят 23 щатни бройки за длъжност „касиер“; да се разкрият 2 щатни бройки за длъжността „специалист, обслужване на клиенти с контролни функции“; да се разкрият 38 щатни бройки за длъжността „специалист, обслужване на клиенти“. Прието е решение на служителите на съкратените длъжности да бъдат предложени допълнителни споразумения за преназначаване, както следва: от длъжност „специалист, информация с контролни функции“ и „специалист, касиер с контролни функции“ да бъдат преназначени на длъжност „специалист, обслужване на клиенти с контролни функции“, от длъжностите „специалист, информация“ и „касиер“ да бъдат преназначени на длъжност „специалист, обслужване на клиенти“. Посочено е, че във връзка с промяна на длъжността и значителното изменение на изпълняваните основни задължения, в сключваните допълнителни споразумения да бъде предвиден 6-месечен изпитателен срок в полза на работодателя.

От болничен лист № Е20222887978 от 08.09.2022 г., е видно, че ищцата е била в отпуск, поради временна неработоспособност в периода от 08.09.2022 г. до 17.09.2022 г.

Представени са и 4 броя заповеди за отпуск, от които се установява, че

на ищцата е било разрешено ползването на платен годишен отпуск в размер на 5 дни, за периода от 11.07.2022 г. до 15.07.2022 г., 6 дни, за периода от 17.06.2022 г. до 24.06.2022 г., един ден, за периода от 17.10.2022 г. до 17.10.2022 г. и 5 дни, за периода от 21.11.2022 г. до 25.11.2022 г.

Длъжностно разписание на персонала към 18.04.2022 г. установява, че дирекция „ОКУВ“ включва 4 отдела, един от които е отдел „Обслужване на клиенти“, в който са включени следните длъжности: „ръководител, отдел“ – 1 щ.бр., „специалист, информация с контролни функции“ – 1 щ.бр., „специалист, информация“ – 15 щ.бр., „специалист, касиер с контролни функции“ – 1 щ.бр. и „касиер“ – 23 щ.бр. Представено е и длъжностно разписание на персонала към дата 17.06.2022 г., от което се установява, че в отдел „Обслужване на клиенти“, дирекция „ОКУВ“, съществуват следните длъжности: „ръководител, отдел“ – 1 щ.бр., „специалист, обслужване на клиенти с контролни функции“ – 2 щ.бр. и „специалист, обслужване на клиенти“ – 37 щ.бр.

От фиш за работна заплата за м.10.2022 г. се установява, че на ищцата е начислена брутна заплата в размер на 2 108,23 лв.

Видно от експертно решение № 91326/ 18.04.2023 г. ищцата е освидетелствана със 72 % трайно намалена работоспособност за срок от 3 години, до 01.04.2026 г., а ТД № 29/16.01.2023 г. сочи, че между ищцата и „Ю.“ АД е възникналоТП, по силата на което, считано от 23.01.2023 г. ищцата заема длъжността „експерт комплексно обслужване“ при дружеството срещу основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1 548,67 лв. и допълнително възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер на 201,33 лв. или общо 1750 лв. Видно от представената заповед № 136/27.03.2023 г., трудовото правоотношение на ищцата е прекратено на основание чл. 71, ал. 1 КТ, считано от 07.04.2023 г.

Представени са още служебна бележка за доходи от трудови правоотношения, изплатени през 2023 г., както и 4 броя фишове за работна заплата за периода м.януари 2023 г. - м.април 2023 г., от които се установява размера на получаваното трудово възнаграждение от ищцата при работодателя „Ю.“ АД.

Приети като доказателства са и КТД от 07.10.2022 г., сключен между ответника и синдикалните организации, диплома за завършено висше образование на ищцата, както и препис от трудовата ѝ книжка..

В открито съдебно заседание от 30.05.2023 г. е направена справка на представената в оригинал трудова книжка на Е., от която се установява, че след прекратяване на договора с ответника на 17.12.2022 г., тя е с отразяване за възникване на трудово правоотношение с „Ю.“ АД от 23.01.2023г., което е продължило до 7.04.2023 г., при основно трудово възнаграждение от 1548,67 лв., като след него няма отразяване за друг работодател.

От приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза се установява, че последното БТВ на ищцата възлиза на сумата в размер на **1 783,25 лв.**, от които основна заплата в размер на 1 496 лв. и клас прослужено време 19,2 % в размер на 287,25 лв. Установява се, че обезщетението по чл. 225, ал. 1 КТ за

периода от 19.12.2022 г. до 18.06.2023 г., след приспадане на получените от ищцата от „Ю.“ суми за периода 23.01.2023 г. – 06.04.2023 г. вкл., възлиза на сумата в размер на 9 831,51 лв., от които БТВ от 7 181,51 лв., социални помощи от 2 450 лв., добавка Великден в размер на 200 лв. и добавка летни отпуски в размер на 400 лв.

От разпита на свидетеля ДД.Б.П. чийто показания съдът кредитира като дадени от лице с непосредствени впечатления от работата при ответника, се установява, че работи при ответното дружество на длъжност „специалист обслужване на клиенти“ в отдел „Обслужване на клиенти“. Заявява, че не са я информирали за предстояща реорганизация в дружеството. Свидетелства, че им били предложени анекси към трудовите им договори, като прекият ѝ ръководител ѝ казал, че ако не го подпише, ще бъде уволнена. Сочи, че ѝ е била предоставена нова длъжностна характеристика, функциите по която започнала да изпълнява от м. октомври, като дотогава всички работели на старите си длъжности по нареждане на прекия им ръководител. Заявява, че с допълнителните споразумения, сключени с работниците, се обединяват всички длъжности. Свидетелства, че функциите, вменени с новата длъжностна характеристика, свидетелят е изпълнявал и преди това, като същите са се припокривали. Сочи, че не е присъствала на обучение за новата длъжност, освен едно обучение през м. февруари в колцентър, като нямало реорганизация, а прекият ѝ началник ѝ наредил устно да започне да се обучава да работи с документи. Заявява, че изискването на новата длъжност било да работи с документи, а тя на старата позиция не работила с документи. Сочи още, че когато е била касиер, не е контактувала с длъжници по телефона, а в новата длъжност това било част от задълженията. Свидетелства, че като касиер е работила с посттерминал, с пари, оформяла документи за предаване на тези пари, които задължения били включени и в новата длъжност.

От показанията на свидетеля Д.М.Н., които съдът кредитира, се установява, че от 30 години работи при ответника, като към настоящия момент заема длъжността „ръководител отдел обслужване на клиенти“. Заявява, че в последните години в дирекцията, в която работи, били извършвани структурни реорганизации - едната била през 2020 г., другата през 2022 г., които били наложени от внедряването на нова система, с която се работи, от изискването да бъде насочено вниманието към клиента, от това, че била променена средата, профила на клиента, което наложило промяна и извършване на структурни реформи. Сочи, че до извършването на тези

промени през 2022 г., отделът, на който била ръководител, обхващал служители на две длъжности - „касиер“ и „специалист информация“. В този период били извършени множество анализи, преценки, информационната система, с която работили се доразвила, включили се нови функционалности и нови задължения на служителите, като била въведена и система за отчитане и следене на клиентския поток. Заявява, че всички събрани данни довели до извода, че така съществуващата структура на отдела била нефункционална, работното време на служителите не се уплътнявало ефективно, поради което била предложена и въведена тази промяна, състояща се в това, че двете длъжности били обединени, като целта била обслужване на клиентите на едно гише. Свидетелства, че когато била приета новата структура през 2022 г., всички служители били преназначени, като на свидетелката не е известно тази реорганизация да е с цел да се прекратят трудови правоотношения на служители. Пояснява, че обучения се извършвали многократно, тъй като отговорностите на новата длъжност, действията, които трябвало да изпълняват служителите се различавали от тези, които до този момент са изпълнявали, което наложило провеждане на обучения. „Специалистите информация“ съответно били обучени на касовия модул, като обученията били направени, както вътрешно, така и с външни лектори предвид спецификата на касовата дейност и изискванията на новата информационна система. Били извършени обучения и за провеждане на изходящи разговори, тъй като освен предоставяне информация на клиенти на гише, служителят извършвал и телефонни изходящи обаждания за напомняне на задълженията. При „Специалист информация“ - старата длъжност, която заемали част от служителите, единствено се предоставяла информация на гише на клиентите относно техни запитвания, а при новата длъжност „специалист обслужване на клиенти“, когато клиентът посещавал офис на дружеството, освен предоставяне на информация, служителят инкасира и суми и цялостното обслужване на клиента се извършвало на едно гише. Свидетелства, че при предишната структура било необходимо клиентът да чака на една, след това на друга опашка, за да получи информация или да направи плащане, като с новата длъжност всичко това се избегнало. Заявява, че на всички служители от отдела им били връчени допълнителни споразумения със срок на изпитване, тъй като дейностите, които ще изпълняват били коренно различни от тези, които са изпълнявали до момента. Пояснява, че при задълженията на длъжността „касиер“ има разлика във функциите, изпълнявани през 2015 г. и

през 2022 г., като през 2015г. се работело с една инкасираща система, която имала определени изисквания за работа, а през 2022 г. в инкасиращия модул на системата СААП изискванията били съвсем различни. Материалноотчетническа била длъжността на всеки касиер, независимо къде работел и с каква система. Сочи, че новата система СААП била внедрена м. март 2020 г., като до 2022 г. се е развивала, извършвали се нови дейности, служителите започнали да работят, създавайки фактури на тази система, които се отнасяли до една или друга дейност на дружеството.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Относно възражението за недействителност на клаузата, предвиждаща 6-месечен срок за изпитване в допълнително споразумение 22000450/14.06.2022 г., съдът намира следното:

След съвкупен анализ на доказателства съдът приема за установено, че на 30.04.2015 г. между страните е бил сключен ТД № 4/30.04.2015 г., на основание чл. 67, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 70, ал. 1 от КТ, със срок на изпитване шест месеца в полза на работодателя, по силата на който, ищцата е приела да изпълнява длъжността „касиер“ при ответника. Установява се, че с последващи ДС от 14.09.2018 г. и от 01.06.2020 г. на основание чл. 119 КТ ищцата е била преназначена на следните длъжности: „служител информация“ и „специалист информация“, като с ДС от 14.06.2022 г. е преназначена на длъжност „специалист обслужване на клиенти“, като е определен и 6-месечен изпитателен срок в полза на работодателя. Със заповед № 211/ 16.12.2022 г. ТП между страните е било прекратено на основание чл. 71, ал. 1 КТ.

В чл. 70 КТ законодателят изрично е допуснал възможността да се уговори клауза за срок за изпитване, включително и по вече съществуващо трудово правоотношение между страните, ако съществено е променена трудовата функция на работника или служителя арг. чл. 70, ал. 5 КТ. Ограниченото на нормата на, ал. 5, чл. 70 КТ предвижда, че е допустимо само веднъж да се сключва трудов договор с клауза за изпитване, когато се касае за изпълнение на същата по естеството си трудова функция, тъй като годността на работника да изпълнява работата вече е проверена. При преценка дали между старата и новата длъжност има съвпадение не е от значение наименованието им, а естеството на възложената работа, същностните ѝ определящи трудови функции и ако между тях има съвпадение, то тогава и между старата и новата длъжност по щата няма същностна разлика. Изпитването на работника е с оглед възможността му да се справи с променените трудови задължения, съответно да се установи дали новата

длъжност е подходяща за него. Качествата на работника или служителя, неговата квалификация се проверяват с оглед годността му да изпълнява новите трудови функции, поради което е без значение дали за предишната работа е била необходима по-висока квалификация и образование. При преценката за идентичност на трудовите задължения следва да се изхожда от естеството на работата, т.е. 1) от свойствените задължения за длъжността; 2) от това дали има съществена разлика в трудовите функции с оглед характера и естеството на възложената работа за съответната длъжност. Разминаването в несъщинските и несъществените функции не е определящо, т.е. не е основание за въвеждане на нов срок за изпитване и въвеждане на такава клауза не поражда правно действие - аргумент от чл. 70, ал. 5 вр. чл. 74, ал. 1 КТ. В този е и константната практика на ВКС - Решение № 160 от 8.05.2015 г. на ВКС по гр. д. № 4811/2014 г., IV г. о., ГК; Определение № 442 от 9.05.2016 г. на ВКС по гр. д. № 1321/2016 г., IV г. о., ГК, Решение № 7 от 1.04.2011 г. на ВКС по гр. д. № 954/2009 г., IV г. о.

От представените длъжностни характеристики се установява, че функционалните характеристики на длъжността „специалист обслужване на клиенти“ се припокриват със задълженията, предвидени за длъжностите „служител информация“ и „касиер“, които длъжности ищцата е заемала преди последното преназначаване и за които работодателят е поставял 6-месечен и 3-месечен изпитателен срок, които срокове са изтекли към датата на последното преназначаване. Следователно работодателят веднъж вече е проверил годността на работника да изпълнява възложените функции, като е недопустимо въвеждането на нов изпитателен срок по арг. от разпоредбата на чл. 70, ал. 5 КТ, съгласно която за една и съща работа с един и същ работник или служител в едно и също предприятие ТД със срок за изпитване може да се сключва само веднъж. С извършената реорганизация в предприятието съдът намира, че длъжностите „специалист информация“ и „касиер“ са слети в новата длъжност „специалист обслужване на клиенти“, която обхваща задълженията, предвидени за старите две длъжности, като не е налице нова съществена промяна на трудовата функция. Наистина, с новата длъжностна характеристика за длъжността „специалист обслужване на клиенти“ са включени задължения на работника да осъществява връзка по телефона с битови длъжници на дружеството с цел изясняване на причините за просрочие на плащанията, както и да обслужва минимум 50 броя клиенти на ден, но същите не се различават съществено от изпълняваните и до момента задължения на служителя, доколкото с предвиденото извършване на телефонни обаждания единствено се променя начинът за комуникация с клиентите, не и характера на работа, тъй като служителят и преди е обслужвал клиенти на дружеството, но на гише. А с предвиденото задължение за обслужване на определен брой клиенти на ден е определена норма за изпълнение, която служителят следва да покрие. Това обаче не представлява ново по вид задължение, а единствено може да доведе до ангажиране дисциплинарната отговорност на служителя, в случай на неизпълнение на посочения норматив или пък да е определящо при възнагражденията за служителите, бонуси.

Ето защо съдът намира, че е налице идентичност в трудовите функции, задължения, изисквания за заемането на процесните длъжности. Това обосновава извода, че в нарушение на разпоредбата на чл. 70, ал. 5 от КТ при преназначаването на ищеца с ДС от 14.06.2022 г. с включен срок за изпитване - нарушен е принципът на еднократност и изключителност на договора за изпитване. В разглеждания случай повторна проверка с договор /клауза/ по чл. 70 от КТ е била ненужна и заобикаля целта, на която е подчинен характерът на този договор, доколкото годността на ищеца за изпълнението на определени трудови функции, е била изпитана вече от работодателя. При липса на възлагане на нова трудова функция на ищеца в съществените ѝ задължения, включената в споразумението от 14.06.2022 г., клаузата за изпитване е недействителна, тъй като годността на ищеца за изпълняване на работата вече е била изпитана в съществуващото между страните продължило няколко години трудово правоотношение. С оглед на което съдът приема, че уговорката за изпитателен срок е недействителна поради противоречието ѝ със закона, а именно с разпоредбата на чл. 70, ал. 5 от КТ. В тежест на работодателя е да докаже, че законосъобразно е упражнил правото си да прекрати трудовото правоотношение, съответно да докаже, че съществено е променена трудовата функция на ищеца, което той не доказва. Соченото не се разколебава от ангажираните писмени и гласни доказателства, доколкото свидетелят Д.М.Н. посочва, че с осъществената реорганизация в предприятието двете длъжности – „касиер“ и „специалист информация“, били обединени в една, като целта била обслужване на клиентите на едно гише като в този смисъл са и показанията на свидетеля Даниела, която заявява, че с допълнителните споразумения, сключени с работниците, се обединявали всички длъжности в предприятието, като функциите, вменени с новата длъжностна характеристика са се припокривали с изпълняваните от свидетеля преди това задължения по старата длъжностна характеристика.

При това положение следва да се приеме и направи обоснован извод, че работодателят не е имал право да прекрати трудовото правоотношение на приложеното основание за уволнение - чл. 71, ал. 1 от КТ тъй като основание чл. 74, ал. 4 вр. с, ал. 1 от КТ, клаузата за срок за изпитване в ДС с № 22000450/14.06.2022г. е недействителна, а прекратяването на трудовия договор на специалното основание, установено в разпоредбата на чл. 71, ал. 1 от КТ, е незаконосъобразно.

С оглед на така изложените съображения, предявеният иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ се явява основателен и доказан, и като такъв следва да бъде уважен.

По иска с основание по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ.

Основателността на иска се обуславя от незаконността на уволнението, до който извод съдът достига. Необходимо е също трудовото правоотношение да е имало безсрочен характер, което обстоятелство не е спорно по делото. Ето защо искът е основателен.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ.

Искът за заплащане на обезщетение за оставане без работа поради

незаконното уволнение предполага установяване на незаконността на прекратяването на трудовото правоотношение и оставането на ищеца без работа в резултат от уволнението за процесния период.

Съдът достигна до извод за незаконност на уволнението.

Въз основа на направената в съдебно заседание от страна на съда проверка на представената трудова книжка на ищеца, в оригинал, се установи, че след датата на прекратяване на трудовото правоотношение между страните – на 17.12.2022 г., Е. е с отразяване за възникване на трудово правоотношение с „Ю.“ АД от 23.01.2023г., което е продължило до 7.04.2023 г., при основно трудово възнаграждение от 1548,67 лв., като след него няма отразяване за друг работодател. Соченото се подкрепя от представения ТД № 29/16.01.2023 г., от който, считано от 23.01.2023 г., ищцата е заемала длъжността „експерт комплексно обслужване“ при „Ю.“ АД срещу основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1 548,67 лв. и допълнително възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер на 201,33 лв. или общо 1750 лв., като със заповед № 136/27.03.2023 г., трудовото правоотношение на ищцата е било прекратено на основание чл. 71, ал. 1 КТ, считано от 07.04.2023 г.

От приетата съдебно-счетоводна експертиза се установява, че последното брутно трудово възнаграждение на ищцата възлиза на сумата в размер на 1 783,25 лв., от които основна заплата в размер на 1 496 лв. и клас прослужено време 19,2 % в размер на 287,25 лв. За процесния период обезщетението по чл. 225, ал. 1 КТ възлиза на сумата в размер на 10 699 лв., от която сума, след приспадане на получените от ищцата от „Ю.“ суми за периода 23.01.2023 г. – 06.04.2023 г. вкл. в размер на 4 413,88 лв., възлиза на сумата в размер на **6 285,62 лв.** Доколкото в раздел XIII, т. 1 от трудовия договор са договорени социални придобивки и подпомагане, изразяващи се в ежемесечни суми за битови нужди, еднократни суми за Великден и годишен отпуск, а от заключението на вещото лице се определя размера им от 350 лв. месечно за социални нужди, добавка Великден в размер на 200 лв. и добавка летни отпуски в размер на 400 лв., то съдът намира, че същите следва да бъдат включени при определяне размера на обезщетението, доколкото имат траен характер и са уговорени в индивидуалния трудов договор между страните. Еднократната добавка за Коледа съдът намира, че не следва да се включва при определяне на обезщетението, доколкото същата вече е била начислена на работника във фиша му за работна заплата за м.11.2022 г. Не следва да бъде включвана и еднократна добавка за ден на енергетиката, доколкото същият не се включва в процесния период. Поради което дължимото обезщетението по чл. 225, ал. 1 КТ възлиза на сумата в размер на **8 985,62 лв.**, ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба – 19.01.2023 г., до окончателното плащане, до който размер искът е основателен и следва да бъде уважен, като за разликата до пълния предявен размер от 13 697,30 лв. искът подлежи на отхвърляне като неоснователен.

По разноските:

Ищецът е направил разноски в размер на 1200 лв. за платен адвокатски

хонорар. В представения договор за правна защита и съдействие не е посочено каква част от платената сума към кой иск се отнася. Ето защо съдът намира, че 2/3 от същата (800 лв.) се следват на ищеца за уважените изцяло искиви претенции по чл. 344, ал. 1, т. 1 и 2 КТ. От разликата в размер на 400 лв. ищецът има право на разноски, съразмерно на уважената част от иска с правно основание по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ (262,40лв.). От тук и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК съдът присъжда в полза на ищеца общо **1 062,40 лв.** за разноски, като съдът намира за неоснователно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение тъй като същото е съобразено с посочените в НМРАВ размери по паричните искиве чл.7, ал.2, т2 от НМРАВ и чл.7, ал.1, т.1 от НМРАВ по непаричните искиве.

На ответника се следва възнаграждение в размер на 34,40 лв. за юрисконсултско възнаграждение съобразно отхвърлената част от иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ

На основание чл. 78, ал. 6 ГПК ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати по сметка на съда сумата **160 лева** - за държавна такса за уважените искиве по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ /2х80 лева/, както и сумата **359,42 лв.** - за държавна такса за иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, а.1 КТ, уважен частично, т.е. общо сума в размер на 519,42 лв. за държавна такса и 262,40 лв. за възнаграждение на вещото лице по ССчЕ.

На основание чл.242, ал.1, предл. последно от ГПК решението в частта досежно присъденото обезщетение, подлежи на предварително изпълнение.

Така мотивиран, СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ уволнението на **Е. А. Т., ЕГН: *******, гр. С/адрес/, чрез адв. Г. В., с адрес за книжа гр. С/адрес/*“, ап.74, извършено на основание чл. 71, ал. 1 от КТ със заповед № 211/16.12.2022 г. на работодателя „Т...“ **ЕАД, ЕИК ..**, със седалище и адрес на управление: гр. С/адрес/, представлявано от изпълнителния директор А.А., и като такова го **ОТМЕНЯ** и

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ **Е. А. Т., ЕГН: *******, гр. С/адрес/, чрез адв. Г. В., с адрес за книжа гр. С/адрес/*“, ап.74, на заеманата до уволнението длъжност „специалист обслужване на клиенти“, отдел „Обслужване на клиенти“ към дирекция „Обслужване на клиенти и управление на вземанията“ при „Т...“ **ЕАД, ЕИК ..**, със седалище и адрес на управление: гр. С/адрес/, представлявано от изпълнителния директор А.А..

ОСЪЖДА на основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ „Т...“ **ЕАД, ЕИК ..**, със седалище и адрес на управление: гр. С/адрес/, представлявано от изпълнителния директор А.А., да **заплати** на **Е. А. Т.,**

ЕГН: ***, гр. С/адрес/, чрез адв. Г. В., с адрес за книга гр. С/адрес/*“, ап.74, сумата в размер на 8 985,62 лв., ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба – 19.01.2023 г., до окончателното плащане, представляваща обезщетение за оставане без работа в резултат от незаконното уволнение за периода от 17.12.2022 г. до 12.06.2023 г., като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до пълния предявен размер от **13 697,30 лв.** като неоснователен като **ПОСТАНОВЯВА** на основание чл.242, ал.1, предл. последно от ГПК предварително изпълнение на решението в тази част.**

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК „Т...“ ЕАД, ЕИК .., със седалище и адрес на управление: гр. С/адрес/, представлявано от изпълнителния директор А.А., **да заплати на Е. А. Т., ЕГН: *****, гр. С/адрес/, чрез адв. Г. В., с адрес за книга гр. С/адрес/*“, ап.74, сумата в размер на 1 062,40 лв. - разноси по делото.**

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК „Т...“ ЕАД, ЕИК .., със седалище и адрес на управление: гр. С/адрес/, представлявано от изпълнителния директор А.А., **да заплати в полза на Софийски районен съд сумата от 781,82 лв. – разноси по делото.**

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на страните да се връчи препис от решението.

Съдия при Софийски районен съд: _____