

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1054

гр. С., 10.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разглежда докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20221110139450 по описа за 2022 година

**и за да се произнесе съобрази следното:**

Производството по делото е образувано по искова молба на (ФИРМА) АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. (АДРЕС), представлявано от Р.Б. - председател на Съвета на директорите и от М.Д. - изпълнителен директор, електронен адрес по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК - (ЕЛ. АДРЕС), по чл. 38, ал. 3 от ГПК -(ЕЛ. АДРЕС) против(ФИРМА) АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул.(АДРЕС), представлявано от изпълнителните директори Б.Г.И. и Р.В.М..

След проверка съдът е приел, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал.1 и чл. 128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени, като ответникът е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК, съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исковата претенция е допустима, доколкото същата е заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад**:

**1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Твърди се, че на 15.11.2021 г. в гр. С., в ж.к. (АДРЕС) е настъпило пътнотранспортно произшествие /ПТП/, като причина за автопроизшествието е виновното и противоправно поведение на Д.Г.Г., който с управлявания от него автомобил марка (МАРКА), с рег. № \*\*\*\*\* е нарушил правилата за движение по пътищата като при движение по улица без име с посока на движение от ул. „(АДРЕС)“ към ул. „(АДРЕС)“ поради недостатъчен контрол над управляваното от него МПС реализира ПТП с паркирания лек автомобил марка „(МАРКА)“, рег. № \*\*\*\*\* , който бил увреден.

Твърди се, че след посещение на мястото на произшествието от служители на отдел „Пътна полиция“ към СДВР, е съставен протокол за ПТП № 1824293 от 15.11.2021 г., в който са описани механизмът, причината за произшествието и нанесените по автомобилите вреди.

Твърди се, че виновен за настъпване на автопроизшествието е водачът на автомобил (МАРКА), рег. № \*\*\*\*\* - Д.Г.Г., към когото е взето административно отношение за това, че е нарушил разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП.

Твърди се, че гражданската отговорност на водача на автомобил (МАРКА), рег. № \*\*\*\*\* е застрахована от (ФИРМА) АД с полица № BG/30/121001350853, с период на

застрахователно покритие 07.07.2021 г. - 07.07.2022 г., валидна към датата на произшествието - 15.11.2021 година.

Твърди се, че в изпълнение на задълженията си, произтичащи от договор за имуществена застраховка "Каско" на МПС, полица № 1012110004176, клауза "П" - "Пълно каско" за всички рискове, с период на застрахователно покритие 04.09.2021 - 03.09.2022 г., за процесния автомобил "(МАРКА)", с рег. № \*\*\*\*\*, в "(АДРЕС)" АД е била образувана ликвидационна преписка по щета № 10021006578. Твърди се, че увреденият автомобил е бил огледан от експерти на дружеството, описани са били вредите, нанесени вследствие процесното ПТП, като същите са били отстранени, за сметка на (ФИРМА) АД.

Твърди се, че ищецът е заплатил общата сума от 2761,02 лева, представляваща стойността на ремонтните операции и на вложените нови части в автомобил "(МАРКА)", рег. № \*\*\*\*\*, (ФИРМА) АД.

Твърди се, че ответникът е бил поканен да възстанови в 30-дневен срок сумата от 2776,02 лева, представляваща сбор от изплатеното по застраховка „Каско“ застрахователно обезщетение в размер на 2761,02 лева и обичайните разноски за неговото определяне в размер на 15,00 лева. Сочи се, че към писмото - покана с изх. № 002-426 от 25.03.2022 г., вх. № 1173 от 25.03.2022 г. на (ФИРМА) АД, ищецът е бил приложил необходимите документи в оригинал, доказващи основанието и размера на регресната му претенция.

Твърди се, че към настоящия момент (ФИРМА) АД е възстановило частично претендираната от (ФИРМА) АД сума като на 14.04.2022 г. е платило сумата 1395,51 лева, от които 1380,51 лева обезщетение и 15,00 лева ликвидационни разноски на основание (на основание чл. 76, ал. 2 от ЗЗД), като разликата в размер на 1380,51 лева до пълния претендиран от (ФИРМА) АД размер (2776,02 лева) все още не е платена.

**При горното се иска от съда да постанови решение,** с което да осъди (ФИРМА) АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул.(АДРЕС), представлявано от изпълнителните директори Б.Г.И. и Р.В.М. да заплати на (ФИРМА) АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. (АДРЕС), представлявано от Р.Б. - председател на Съвета на директорите и от М.Д. - изпълнителен директор, електронен адрес по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК - (ЕЛ. АДРЕС), по чл. 38, ал. 3 от ГПК - (ЕЛ. АДРЕС) следните суми: сумата от 1380,51 лева, представляваща разликата между претендираната от (ФИРМА) АД сума в размер на 2776,02 лева (сбор от платеното по ликвидационна преписка по щета № 10018006524 застрахователно обезщетение в размер на 2761,02 лева и обичайните разноски за неговото определяне в размер на 15,00 лева) и доброволно възстановената от (ФИРМА) АД сума в размер на 1395,51 (включваща на основание чл. 76, ал. 2 от ЗЗД - 1380,51 лева обезщетение и 15,00 лева разноски), ведно със законната лихва върху главница, считано от датата на подаване на исковата молба – 22.7.2022 година до окончателното изплащане на сумата, както и да заплати сторените по делото съдебни и деловодни разноски, както и юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.78, ал. 8 от ГПК по посочената от ищеца банкова сметка: IBAN: BG96IABG80981002707804, BIC: IABGBGSF при (ФИРМА) АД - клон Централен гр. С..

**В срока за отговор на исковата молба – такъв е постъпил по делото, като заявеният иск се оспорва както и по основание и размер.**

С отговора на исковата молба се оспорват исковите претенции изцяло.

Ответникът оспорва водачът Д.Г. при управление на застрахованото в (ФИРМА) АД МПС, марка „(МАРКА)“ модел „(МОДЕЛ)“, с рег. №\*\*\*\*\*, да е нарушил императивните разпоредби на Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и Правилника за неговото прилагане, съответно не е причинил процесното ПТП, така както е описано в подадената искова молба.

Не се спори от ответника съществуването на валидно застрахователно правоотношение между (ФИРМА) АД, ЕИК \*\*\*\*\*, П.Л.Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, собственик на увреденото МПС, по силата на автомобилна застраховка „Каско на МПС“, обективизирана в застрахователна полица № 1012110004176, издадена на 31.08.2021 г.

Не се оспорва и съществуването на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите между представляваното от мен дружество и собственика на лек автомобил марка „(МАРКА)“ модел „(МОДЕЛ)“, с рег. №\*\*\*\*\*, по силата на Застрахователна полица № BG/30/121001350853, издадена на 07.07.2021 г.

Не се оспорва и се прави искане да се приеме за безспорно, че (ФИРМА) АД, ЕИК \*\*\*\*\* е заплатило на доверени сервиси във връзка с уврежданията на лек автомобил марка „(МАРКА)“, модел „(МОДЕЛ)“ с рег. № \*\*\*\*\* на стойност 2761,02 лв.

Прави се искане да се приеме за безспорно, че „(ФИРМА)“ АД е изплатило на (ФИРМА) АД във връзка с процесната щета сумата от 1395,51 лв.

С отговора на исковата молба се оспорват фактическите твърдения на ищеца и се твърди, че са несъответстващи на действителното положение при реализираното пътно-транспортно произшествие (ПТП).

Твърди се, че са налице обстоятелства, които изключват вината на Д.Г. в качеството си на водач на застрахованото МПС.

Ответникът оспорва механизма на ПТП и вината на водача Д.Г. за настъпването му.

Оспорват се претендираните вреди по автомобил марка „(МАРКА)“, модел „Фаетон“, с рег. № \*\*\*\*\* , и същите да са в резултат на това ПТП.

С отговора на исковата молба се оспорват констатациите на контролните органи, отразени в Протокол за ПТП №1824293 от 15.11.2021 г. в частта „Обстоятелства и причини за ПТП“.

Ответникът сочи и твърди, че е налице съпричиняване от страна на водача на увредения автомобил „(МАРКА)“ с рег. № \*\*\*\*\* , който видно от съставения и попълнен полицейски протокол и скица на настъпилото ПТП, същият е паркирал изнесен по-напред от останалите автомобили, паркирали пред жилищния блок в кв. „(АДРЕС)“. Твърди се, че по този начин водачът Д.Г. не е имал възможност да реагира своевременно, непосредствено след като извършва маневра „завой надясно“ и неочаквайки наличието на въпросни автомобил, изнесен напред, не успява да предотврати настъпването на ПТП, като се удря в предната част на паркиралото неправилно МПС.

Твърди се от ответникът, че с изплащането на сумата от 1395,51 лв., дружеството е обезщетило в цялост застрахователя по застраховка „Каско“, предвид наличието на съпричиняване. Соци се, че водачът на процесния автомобил е следвало да паркира на друго място, съобразявайки размерите на

Ответникът твърди, че вложените в ремонта на процесното МПС труд, респ. материали и резервни части са прекомерно завишени, както като нормовремена, така и като стойност. Твърди се, че същото е могло да бъде отремонтирано на много по-ниска от претендираната с исковата молба стойност с влагане на резервни части, труд и материали от алтернативни доставчици.

Твърди се от ответника, че ищцовото дружество е определило и изплатило обезщетение за увреденото МПС, застраховано по имуществена застраховка „Каско“ при него, в завишен размер, който не съответства на средните пазарни цени, по които то е могло да бъде отремонтирано или заплатено.

## **2.Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:**

В настоящето производство е заявен регресен осъдителен иск с правна квалификация В настоящето производство е заявен осъдителен иск с правна квалификация чл.411 от Кодекса за застраховането във връзка с чл.74 от Закона за задълженията и договорите.

**3.Кои права и кои обстоятелства се признават** – Не се спори от ответника съществуването на валидно застрахователно правоотношение между (ФИРМА) АД, ЕИК \*\*\*\*\* П.Л.Б. с ЕГН \*\*\*\*\* , собственик на увреденото МПС, по силата на автомобилна застраховка „Каско на МПС“, обективизирана в застрахователна полица № 1012110004176, издадена на 31.08.2021 г.

Не се оспорва и съществуването на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите между представляваното от мен дружество и собственика на лек автомобил марка „(МАРКА)“ модел „(МОДЕЛ)“, с рег. № \*\*\*\*\* по силата на Застрахователна полица № BG/30/121001350853, издадена на 07.07.2021 г.

Не се оспорва и се прави искане да се приеме за безспорно, че (ФИРМА) АД, ЕИК \*\*\*\*\* е заплатило на доверени сервиси във връзка с уврежданията на лек автомобил

марка „(МАРКА)“, модел „(МОДЕЛ)“ с рег. № \*\*\*\*\* на стойност 2761,02 лв.

Прави се искане да се приеме за безспорно, че „(ФИРМА)“ АД е изплатило на (ФИРМА) АД във връзка с процесната щета сумата от 1395,51 лв.

**4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – няма такива;**

**5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:**

1 - по иска за главница, доказателствената тежест е на ищеца, който следва в условията на пълно главно доказване по смисъла на чл.154 от ГПК да установи:

- Наличието на качеството „застраховател“;
- Настъпване на застрахователното събитие;
- Размера на вредата и нейното заплащане на застрахования;
- Неизпълнение от страна на ответника, както и качеството му на собственик на пътното платно, а с оглед възраженията на ответника и наличието на пътно препятствие „дупка“, както и механизма на настъпване на процесното ПТП;
- изпращането на покана и неизпълнение в срока по чл.412, ал.3 от Кодекса за застраховането – като положителна процесуална предпоставка за правото на иск.
- по иска за лихва – правната квалификация е чл.86 от Закона за задълженията и договорите.

За ответника е тежестта да докаже точно изпълнение, както и твърдяните с отговора на исковата молба факти, от които черпи права.

#### **По доказателствените искания**

По заявените доказателствени искания:

Ищецът представя писмени доказателства, които съдът приема за относими и необходими и като такива следва да допусне в процеса.

Ищецът прави искане за допускане и назначаване на съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото, да даде отговор на въпросите: □ 1. Какъв е механизмът на настъпване на процесното ПТП и дали вредите, нанесени на лек автомобил „(МАРКА)“, с рег.№ \*\*\*\*\*, са в причинно-следствена връзка с произшествието? 2. Каква е причината за настъпване на процесното ПТП от техническа гледна точка? 3. Каква е стойността на вредите по горепосочения лек автомобил към дата на настъпване на процесното ПТП по средни пазарни цени и отговаря ли изплатената от (ФИРМА) АД сума на размера на вредите?. Същото искане заявява и ответника, като с оглед на заявеното в отговора на исковата молба – съдът следва да се произнесе по това искане в първото по делото съдебно заседание.

Доколкото ответникът не оспорва факта на плащане на общата сума от 2761,02 лева искането на ищеца за съдебно - счетоводна експертиза, следва да се отхвърли.

По искането за събиране на гласни доказателства, с оглед заявените от ответника възражения съдът следва да го уважи и допусне до разпит в качеството на свидетели, при режим на призоваване, водачите на двете МПС-та: - П.Л.Б., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес за призоваване: гр. С., ж.к. (АДРЕС), тел.: \*\*\*\*\* и Д.Г.Г. с адрес за призоваване – град ж.к(АДРЕС), като определи депозит за внасяне платим от ищеца по сметка на Софийски районен съд в размер на 100,00 лева общо за двамата свидетели.

Прави се искане от ответника, на основание чл. 190 ГПК да се задължи ищеца да представи, за нуждите на САТЕ, в цветно копие всички направени снимки на увреденото МПС, удостоверяващи състоянието на МПС и нанесените щети по него след настъпване на ПТП – което искане е допустимо и следва да се уважи.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА И ПРИЕМА**, като доказателства по делото, приложените към исковата молба писмени доказателства.

**Задължава на основание чл.190 от ГПК** ищецът да представи не по-късно от първото по делото съдебно заседание – в цветно копие всички направени снимки на увреденото МПС, удостоверяващи състоянието на МПС и нанесените щети по него след настъпване на ПТП, като му указва, че ако не стори това съдът ще приложи чл.161 от ГПК и ще приеме, че такива не са изготвени.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ** по искането за допускане и назначаване на съдебна автотехническа експертиза – съдът ще се произнесе след събиране на писмените и гласни доказателства – в първото по делото съдебно заседание.

**Отхвърля** искането за допускане и назначаване на съдебно - счетоводна експертиза.

Допуска до разпит в режим на призоваване на страната на ищеца: П.Л.Б., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес за призоваване: гр. С., ж.к. (АДРЕС), тел.: \*\*\*\*\* и Д.Г.Г. с адрес за призоваване – град ж.к(АДРЕС), като определи депозит за внасяне платим от ищеца по сметка на Софийски районен съд в размер на 100,00 лева общо за двамата свидетели, като указва на ищеца, че следва да представи доказателства за извършеното плащане на депозита – не по-късно от една седмица от получаване на препис от настоящето, като в противен случай съдът няма да призове допуснатите свидетели.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ** проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните, че** във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл. 159, ал. 1 от ГПК.

**Приканва** страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им **указва**, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

**Указва на страните, че:** Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС - 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес:

[documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

**Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.**

**Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК**, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие - на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

**Съгласно чл.38а от ГПК:** Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

**Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК:** Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или

книжата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

**Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверение време или с квалифициран електронен времеви печат - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено - при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

**Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

**За ищеца и за ответника - на основание чл.50, ал. 5 от ГПК - връчването на съдебните книжа да се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.**

*Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.*

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ** в случай, че се представлява от процесуален представител – адвокат: Адвокатът е длъжен на основание чл.51, ал.1 и ал.2 от ГПК, **считано от 30.6.2022 година** – да осигури връчването на адвоката да се извършва чрез единния портал за електронно правосъдие или на всяко място, където той се намира по служба. Адвокатът може да заяви в портала по чл.51, ал. 1 от ГПК, че отсъства и няма да приема съобщения за определени периоди от време, които в рамките на една календарна година не може да бъдат с обща продължителност повече от 60 дни, с изключение на дните на отсъствие поради временна неработоспособност, които също се заявяват. Съобщенията, изпратени в заявения период на отсъствие, трябва да бъдат изтеглени в 7-дневен срок, считано от деня, следващ изтичането на заявения период на отсъствие. Съобщенията се смятат за връчени в деня на изтеглянето им или в случай че не бъдат изтеглени – с изтичането на срока за изтегляне. Адвокатът не може да откаже получаване на съобщение на своя доверител, освен след оттегляне на пълномощното по реда на чл. 35 от ГПК, отказ от пълномощие по чл. 36 от ГПК, както и когато от пълномощното недвусмислено личи, че не се отнася за инстанцията или производството, за които е уведомяването. Отказът на адвоката да приеме съобщението се заявява по електронен път в единния портал за електронно

*правосъдие, съответно се отбелязва в разписката и се удостоверява с подписа на връчителя. Необоснованият отказ не засяга редовността на връчването.*

**Насрочва** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **3.5.2023** година от **10:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

*Да се връчи препис от настоящето определение на страните, като на ищеца ведно с препис от отговора на исковата молба.*

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_